

Medición del capital social y aplicaciones

Laura Iisakka

Statistics Finland. Helsinki. Finlandia

No existe a día de hoy todavía una única definición universal de capital social. El concepto de capital social se utiliza más comúnmente para referirse a redes sociales, a normas de reciprocidad y a la confianza. Estas características de estructura social promueven la interacción entre individuos, facilitan la coordinación de actividades y apoyan la consecución de metas colectivas e individuales. Asimismo, la interacción social genera un mayor sentido de espíritu de comunidad.

A pesar de la ausencia de una definición universal, la medición del capital social ha concitado mucho interés investigador en los últimos años. Si bien no existe ningún método aceptado de medirlo, se suelen hacer distinciones entre componentes clave de capital social que luego se utilizan para medir el concepto. Se da una aceptación general de algunos indicadores clave idóneos para la medición del capital social, a saber: redes y confianza en la gente. La medición de redes con frecuencia establece la distinción entre redes vínculo y redes puente (ver Putnam 2000, pp 22-23.). Las redes vínculo describen grupos de personas entrelazadas estrechamente, similares los unos a los otros y que se conocen mutuamente. Las redes puente son usualmente indicadores de participación en diferentes organizaciones y las redes vínculo son las reuniones con amigos y familiares.

¿Respecto a quién debemos medir el capital social? El capital social se entiende mayormente como un atributo de grupo antes que individual. En la práctica, este concepto de nivel comunitario se mide utilizando encuestas individuales, no obstante también se mide a menudo indirectamente, utilizando representantes. Recientemente parece aceptarse en términos generales que el capital social puede considerarse tanto propiedad de un individuo como de una sociedad o comunidad. David Halpern (2005) ha distinguido el capital social en tres niveles diferentes que son : 1) nivel micro o individual, 2) nivel meso o de comunidad y

3) nivel macro o de sociedad. Halpern plantea que la interacción entre niveles es extremadamente significativa.

Los estudios más conocidos sobre capital social y su medición son a todas luces los de *Making Democracy Work* (1993) y *Bowling Alone* (2000) de Robert D. Putman. En *Making Democracy Work*, Putman se centra en el rol del capital social a la hora de explicar las diferencias regionales en el desarrollo económico y social entre el Norte y el Sur de Italia. El desarrollo económico era mejor en regiones en donde la gente tenía más capital social como, por ejemplo: pertenecer a organizaciones civiles, interesarse por los asuntos locales, leer periódicos, etc. En *Bowling Alone* Putnam se centraba en las tendencias a largo plazo del capital social en los EEUU. Midió también el capital social en los estados norteamericanos y encontró que el capital social variaba desde muy bajo a muy alto entre los diferentes estados. Su estudio se basaba en una amplia base de datos recogida de diferentes materiales.

La medición del capital social se basa normalmente en el examen de diferentes indicadores que representan los componentes claves del capital social. Esto se ha realizado en Finlandia (Capital Social en Finlandia- Revista Estadística 2006), así como en Australia (Aspectos del Capital Social, 2006) y en Canadá (Informes del PRI en 2005). Se han llevado a cabo algunos cotejos entre diferentes regiones y países. El problema es que no resulta muy fácil comparar el capital social entre países porque los datos utilizados en la medición son normalmente diferentes en los distintos países. Los análisis que integran diferentes materiales de datos, normalmente combinan diferentes indicadores, y las preguntas que se formulan difieren de unos países a otros.

La medición del capital social se ha realizado comúnmente a nivel de comunidad, por ejemplo: comparaciones entre diferentes países o regiones o a nivel local o de barrio. Los investigadores se interesan normalmente en el nivel de capital social y en las tendencias. Las medidas se hacen usualmente con tan sólo unos pocos indicadores individuales. Por ejemplo, en muchos estudios trans-nacionales se miden en base a una única pregunta de la Encuesta Mundial sobre Valores. Existen asimismo pocos y, es de esperar, que un creciente número de estudios basados en unas mediciones de mayor alcance y amplitud, como por ejemplo el análisis multivariantes (Sabatini 2005). Realmente, el capital social entendido como un concepto multidimensional debe analizarse de un modo más amplio. Los mayores problemas para hacerlo son la falta de datos globales, así como la falta de una definición consensuada o de un método consensuado de medir dicho concepto.

Las fuentes utilizadas en las mediciones de capital social consisten en términos generales en 1) entrevistas y materiales de cuestionarios existentes, 2) datos y estadísticas registradas

y 3) conjuntos de datos por separado sobre capital social. Las mediciones suelen utilizar varios conjuntos de datos paralelos (a saber: Putnam 1993; 2000). La mayor parte de las estadísticas y materiales utilizados en la medición del capital social se han recogido originalmente para otros propósitos, lo que ciertamente aumenta la dificultad y resta la posibilidad de cotejo de los resultados. Una fuente añadida de dificultad es que las características de nivel de comunidad deben examinarse contra datos que describan las acciones y opiniones de individuos (Simpura 2002). Un solo conjunto de datos rara vez proporciona un fundamento suficientemente fuerte para un examen global y diverso del capital social, sino que resulta necesario utilizar paralelamente una variedad de diferentes materiales a diferentes niveles. La medición del capital social ha sufrido la falta de datos adecuados. Los investigadores de los países de habla inglesa han trabajado en los últimos años para recabar conjuntos de datos por separado sobre capital social. Se introdujeron preguntas sobre capital social en la Encuesta Australiana Social General (ESG) recogida en 2006, así como en Canadá ya en el año 2003 asimismo como parte integrante de una ESG. El banco de preguntas se utilizó también en 2004 en la Encuesta Familiar General de 2004 en Gran Bretaña.

Las discusiones y debates sobre la medición del capital social han tomado en gran medida una perspectiva teórica y conceptual. Teóricamente los investigadores se interesan sobre si el capital social es realmente una forma de capital y si el capital social es propiedad de una comunidad o de un individuo. A nivel internacional, se produjo un mayor interés en los primeros años del siglo XXI en incorporar el capital social en las estadísticas oficiales y desarrollar un sistema armonizado de medición. La mayor parte del trabajo estadístico sobre capital social se concentra en los países de mundo de habla inglesa: los institutos nacionales de estadística del Reino Unido, Canadá, Nueva Zelanda y Australia han trabajado en varios proyectos para desarrollar herramientas y métodos de medición del capital social (Harper & Kelly 2003; PRI 2005a; Spellerberg 2001; ABS 2004).

Estos marcos estadísticos están basados por razones técnicas en materiales de cuestionarios y entrevistas recabados a nivel individual a pesar de que los institutos nacionales de estadística consideraban el capital social principalmente como una característica de la comunidad.

El Instituto de Estadística de Nueva Zelanda introdujo su primer marco de medición de capital social ya en 1997. El objetivo era determinar si el capital social tenía potencial de desarrollo político tanto a nivel de gobierno local como central. Una versión revisada y modificada del marco se publicó en 2001 (Spellerberg 2001). Sus cuatro componentes principales son:

1. Comportamiento

ayudar y apoyar a los demás (dar tiempo, dinero, sangre, etc) participación en redes formales e informales, cumplimiento de las reglas y normas, un interés más amplio en la sociedad.

2. Actitudes y valores

confianza y reciprocidad, actitudes respecto a las instituciones de gobierno y sociales, actitudes hacia uno mismo y hacia los demás y confianza en el futuro.

3. Grupos de población

factores demográficos, familia, cultura, empleo y comunicación.

4. Organizaciones

cantidad, tipo, dimensión, estructura y cooperación entre organizaciones.

El marco estadístico australiano es uno de los sistemas desarrollados más completos para la medición del capital social. El concepto australiano de capital social se construye alrededor de *redes*, que están divididas según su tipo, calidad, estructura y transacciones que tengan lugar dentro de las mismas.

El marco del ABS para la medición del capital social:

1. Cualidades de red:

normas (confianza, reciprocidad, cooperación),

propósitos comunes (participación, participación civil, ayudar a otros, amigos).

2. Estructura de red:

dimensión, cantidad, intensidad, densidad y apertura, etc.

3. Transacciones de red:

compartir apoyo, conocimiento e información, negociación, sanciones.

4. Tipos de red:

vínculo, puente, enlace, aislamiento.

Se ha realizado un buen número de trabajos en el Reino Unido en aras a desarrollar un marco para la medición del capital social. El marco de medición del Reino Unido cuenta con cinco dimensiones principales. Asimismo, incluye ejemplos de indicadores para medir cada dimensión. Las principales dimensiones del marco estadístico del Reino Unido son las siguientes:

1. Participación social
2. Participación civil
3. Redes sociales y apoyo social
4. Reciprocidad y confianza
5. Opiniones sobre el área local

LA OCDE y el Banco Mundial han sido también muy activos en el desarrollo de estadísticas sobre capital social (ver Grootaert et al. 2004). Su principal interés ha sido explorar el capital social junto al capital humano. La OCDE ha acogido conferencias internacionales sobre la medición del capital social. El foco principal en la conferencia de Londres de 2002 fueron las experiencias obtenidas en distintos países con la medición y análisis sistemáticos del capital social. La segunda conferencia en Budapest de 2003 fue convocada para desarrollar un sistema de medición y un cuestionario sobre capital social armonizado internacionalmente: 1) participación social, 2) redes y apoyo sociales, 3) reciprocidad y confianza y 4) participación civil (OCDE 2003).

El Banco Mundial lanzó en 1996 una Iniciativa de Capital Social (ICS) que implicaba el desarrollo de un modelo para la medición del capital social. Estaba especialmente interesado en desarrollar métodos de medición del capital social como parte de un programa de acción destinado a prevenir la pobreza y a potenciar el crecimiento económico en los países en desarrollo. El Banco Mundial ha utilizado varios marcos estadísticos diferentes. Un ejemplo es el Cuestionario Integrado (SC-IQ) que se desarrolló en el Banco Mundial a principios del 2000 para la medición del capital social. SC-IQ cubre los siguientes temas (Grootaert et al. 2004):

1. Grupos y redes
2. Confianza y solidaridad
3. Acción colectiva y colaboración
4. Información y comunicación

5. Cohesión e inclusión social

6. Conferir poderes y acción política

Como puede verse arriba, el trabajo en el desarrollo internacional de estándares estadísticos internacionales está todavía en un estadio de proyecto. El elemento clave del concepto de capital social en sus marcos de medición es el de las redes. Se pueden encontrar algunas dimensiones comunes en muchos de estos marcos estadísticos que son: la confianza, la participación social, la participación civil así como redes formales e informales.

Además de medir el nivel y la tendencia de capital social, se ha dado una creciente necesidad de medir también *el volumen total de capital social*. Especialmente los economistas consideran que es muy necesario llevar el concepto de capital social y su medición de manera paralela a la contabilidad nacional o contabilidad satélite. Una cuestión esencial entonces es hasta qué extremo el capital social puede cuantificarse en valores monetarios y si existen vías en las que se puede medir de manera significativa. Para que sea plenamente útil a dicho propósito, el capital social debe evaluarse a nivel nacional y regional de una manera comparativa internacional e inter-regionalmente. Los intentos de proceder en esta dirección han sido muchos pero los logros han sido escasos. El problema estriba en que no ha sido posible medir el volumen total en Finlandia como tampoco en otros países, ni realizar trabajos empíricos pormenorizados en los que se pueda hallar un tipo de índice de capital social. Por ejemplo, Fabio Sabatini ha realizado un análisis multivariables en Italia (Sabatini 2005).

Otra tensión relevante en el debate económico de los últimos años es la discusión del Banco Mundial sobre la ampliación de la noción de capital a aspectos de salud y desarrollo sostenible (*Where is the Wealth of Nations*, 2006; ver también Hamilton y Ruta 2006) en donde el capital social se ha mencionado. Hamilton y Ruta (2006) , descubrieron que lo que denominaban capital intangible tiene una cuota mayoritaria en todo capital, y que esta cuota es más elevada en los países económicamente más avanzados. El capital intangible incluye el capital humano, el gobierno, la eficacia institucional, y todos aquellos capitales que no se mencionan en otros ámbitos. El último grupo - todos los demás capitales - comprende el capital social. En cuanto al método de valoración, Hamilton y Ruta mencionan el método de "diferencia" para todas las formas de capital intangible. Este método no incluye la medición directa del volumen de capital, ni los cambios del mismo para cualquier forma de capital intangible.

Existe también una necesidad común de investigar más sobre la naturaleza multidimensional del capital social. No es satisfactorio examinar sólo una única dimensión del concepto y considerarla como representativa del concepto como un todo, y analizar sus

efectos sobre el rendimiento económico. Esta es la razón por la que existe una necesidad general de crear una manera de medir el volumen total de capital social en los diferentes países que está obviando todavía la medición del capital social. Estas mediciones podrían utilizarse para hacer estimaciones de contabilidad nacional, comparaciones en el tiempo, comparaciones entre nivel internacional y territorial dentro de un país así como analizar el impacto del capital social en la competitividad y el crecimiento económico.

Resultados del Capital Social

Uno de los aspectos claves del concepto e investigación correspondiente es que se piensa que el capital social tiene algún *resultado*, que el capital social tiene un impacto e influencia en algo. La razón del por qué es tan popular es en parte porque se piensa que tiene un significado y unas implicaciones societales, se cree que aporta beneficios a las personas y más ampliamente a las comunidades y sociedades. Es a menudo utilizado para explicar el éxito y bienestar de las sociedades, comunidades y personas.

Resultados del capital social son, por ejemplo, una administración pública y democracia mejores y un mayor bienestar en la sociedad (Putnam 1993; 2000), una mejora en la salud (Hyypä 2002, Nieminem 2006), o crecimiento económico y eficacia (Hjerppe 2003; Kanck & Keefer 1997). El capital social parece afectar también a las capacidades productivas de las empresas y al bienestar en el trabajo en su conjunto (Pärnänen 2006). El capital social es un medio alternativo de explicar lo inexplicable, o residual, la variación entre el desarrollo económico entre países o regiones (a saber: Hjerppe 1998, 2003 ; Woolcock , 2000). David Halpern (2005) ha explorado los impactos del capital social en las oportunidades de empleo, rentas, la seguridad de los barrios, la salud y el bienestar. Existen pruebas también de un vínculo entre la delincuencia y el capital social (PRI 2005c). Si bien es difícil establecer relaciones causales, un abordaje selectivo sobre factores específicos produce unos resultados muy claros en el caso de la salud, por ejemplo.