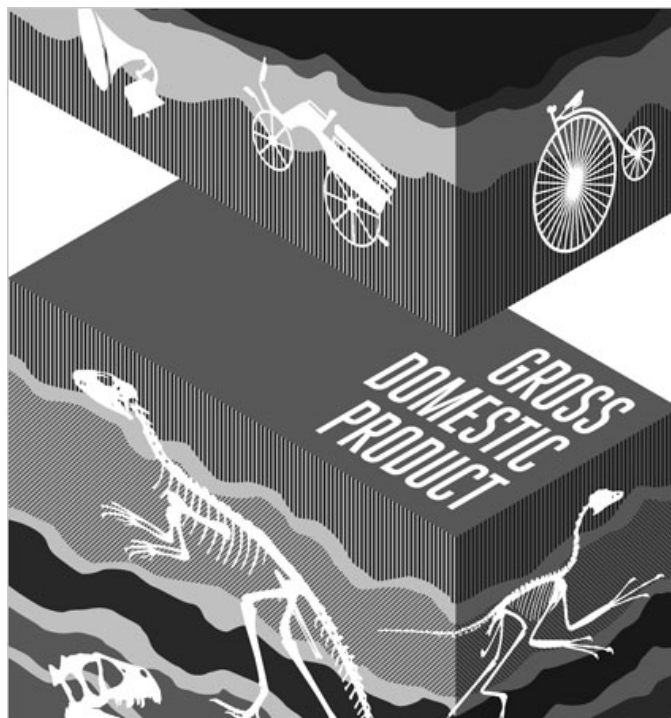


MEDICIÓN DEL PROGRESO SOCIAL EN LA C.A. DE EUSKADI



The New York Times

Published: August 10, 2009

06/07/2010

Jesús R. Marcos

INDICE

ABSTRACT.....	2
I. ANTECEDENTES.....	2
II. HACIA UNA DEFINICIÓN DE PROGRESO SOCIAL.....	5
III. METODOLOGÍA DE ELABORACIÓN DE SISTEMAS DE INDICADORES DE PROGRESO SOCIAL.....	19
IV. SELECCIÓN DE DOMINIOS, DIMENSIONES E INDICADORES: PROCEDIMIENTOS..	21
IV. 1 SELECCIÓN DE DOMINIOS, DIMENSIONES E INDICADORES: DOMINIOS.....	22
IV. 2 SELECCIÓN DE DOMINIOS, DIMENSIONES E INDICADORES: DIMENSIONES....	24
IV.3 CONDICIONANTES PARA LA SELECCIÓN DE INDICADORES.....	25
IV. 4. PROPUESTA DE INDICADORES PARA MEDIR EL PROGRESO SOCIAL EN LA C.A. DE EUSKADI.....	27
IV. 4.1 INDICADORES DE PROGRESO ECONÓMICO.....	28
IV. 4.2 INDICADORES DE PROGRESO SOCIAL.....	31
IV. 4.3 INDICADORES DE MEJORA MEDIOAMBIENTAL.....	35
CONCLUSIONES.....	36
BIBLIOGRAFÍA.....	40

ABSTRACT

Después de 14 años de intensa bonanza económica, los gobiernos se preguntan si ese aumento de riqueza se ha trasladado equitativamente a la sociedad y si, además, puede mantenerse ritmos de crecimiento altos sin que suponga una destrucción irrecuperable de los recursos naturales. Por otro lado, los países que han desarrollado amplias estructuras de apoyo a la sociedad civil y de servicios sociales –los llamados estados del bienestar– han generado, aún sin quererlo, demandas constantes de mejoras y ampliación en los citados servicios por parte de sus poblaciones.

La constatación de que los beneficios de la bonanza económica no se han distribuido simétricamente ha empujado a instituciones y gobiernos a demandar sistemas de indicadores que evalúen el progreso social de sus sociedades, las variaciones del bienestar a lo largo de tiempo y su sostenibilidad. Además de recoger y resumir las experiencias próximas e internacionales más relevantes en esta materia, se indagará la posibilidad de construir indicadores de progreso social para medirlo en la C. A. de Euskadi.

I. ANTECEDENTES

...’Parece que hemos entregado la excelencia personal y los valores comunitarios a la mera acumulación de bienes materiales. Ahora nuestro PIB supera los 800 billones de dólares al año, pero si evaluamos a los Estados Unidos por el PIB, tenemos que este cuenta la polución del aire y los anuncios de tabaco...cuenta las cerraduras de seguridad para nuestras puertas y las prisiones para quien las descerrajan. Cuenta la destrucción de los bosques y la pérdida de nuestros asombros recursos naturales en un caos de expansión...Por otro lado, el PIB no dice nada de la salud de nuestros niños, la calidad de su educación o la alegría de sus juegos...mide todo excepto lo que hace que la vida merezca la pena.’¹[Kennedy, Robert F. 1968]

Robert F. Kennedy repetía de forma más poética y vehemente lo que infructuosamente ya reclamaba el premio Nobel de Economía y creador de la contabilidad nacional norteamericana Simon Kuznets, que un discurso ante el congreso norteamericano en 1934 advertía que era muy difícil deducir el bienestar de una nación a partir de su renta nacional (per cápita).² [Kuznets, Simon. 1934]

En 1962 insistía: *'Hay que tener en cuenta las diferencias entre cantidad y calidad del crecimiento, entre sus costes y sus beneficios y entre el plazo corto y el largo. [...] Los objetivos de "más" crecimiento deberían especificar de qué y para qué.'*³[Kuznets, Simon. 1962]

Aunque existen otros antecedentes, un hito clave en la mejora de la investigación del progreso y bienestar social surge de la llamada 'Declaración de Estambul', realizada en el marco del Segundo Foro Mundial sobre 'Estadística, Conocimiento y Política' organizado por la OCDE en 2007. La OCDE, la Comisión Europea, la ONU, el Banco Mundial y la Organización de la Conferencia Islámica instan a:

- a) *Alentar a las comunidades a reflexionar sobre el significado de la palabra progreso en el siglo XXI.*
- b) *Compartir las mejores formas de medir el progreso social y aumentar la toma de conciencia sobre la necesidad de utilizar métodos precisos y de calidad.*
- c) *Estimular un debate internacional basado en indicadores y datos estadísticos sólidos; así como también de las cuestiones mundiales del progreso de las sociedades y las maneras para compararlo.*

- d) *Aumentar y fomentar el entendimiento del público en general sobre la evolución del progreso, enfatizando siempre ciertos campos donde el cambio es significativo o el conocimiento inadecuado.*
- e) *Abogar en favor de inversiones apropiadas que permitan aumentar la capacidad de elaboración de estadísticas (sobre todo en los países en vías de desarrollo) facilitando el acceso a los datos e indicadores que permitan orientar los diferentes programas de desarrollo y verificar el progreso alcanzado hacia los objetivos internacionales, como por ejemplo los Objetivos de Desarrollo del Milenio.⁴ [OCDE. 2007]*

La OCDE desde entonces tiene abierta una línea de investigación y colaboración internacional en este ámbito.⁵ [OCDE.2010]

Casi 75 años después de la primera advertencia de los límites de las medidas económicas para la evaluación del progreso o del bienestar social, otro premio Nobel de Economía, Joseph E. Stiglitz, encabeza un grupo de expertos con el fin de ofrecer una serie de recomendaciones y proponer indicadores complementarios de calidad de vida y progreso social.

Son doce las recomendaciones que plantea el informe de expertos que dirige:

- 1) *Evaluar el bienestar material, fijándose más en los ingresos y consumos que en la producción.*
- 2) *Subrayar la perspectiva de los hogares.*
- 3) *Considerar ingresos y consumo conjuntamente con la riqueza. Las medidas de riqueza son necesarias para medir la sostenibilidad.*
- 4) *Dar prioridad a la distribución de ingresos, consumo y riqueza. Buscar indicadores de distribución (medianas, base y cúspide de las distribuciones).*
- 5) *Ampliar medidas de ingresos a las actividades de no mercado.*
- 6) *La calidad de vida depende de condiciones objetivas y capacidades de la población.*

- 7) *Evaluar la desigualdad en todas las dimensiones de la calidad de vida.*
- 8) *Diseñar encuestas para evaluar relaciones entre varias dimensiones de la calidad de vida, que sirvan para diseñar políticas.*
- 9) *Las oficinas de estadística ofrecerán información necesaria para agregar las dimensiones de la calidad de vida y construir índices.*
- 10) *Hay que medir el bienestar objetivo y el subjetivo*
- 11) *Medición de la sostenibilidad, construyendo paneles de mando de indicadores. Construir índices monetarios de sostenibilidad.*
- 12) *Construir indicadores para alarmas medio-ambientales.*⁶[Stiglitz, Joseph E., Sen Amartya, Fitoussi Jean-Paul. 2009]

II. HACIA UNA DEFINICIÓN DE PROGRESO SOCIAL

Comenzaremos diciendo que la palabra progreso se incorpora al uso del castellano en el S. XVI, derivándose del latín, de la partícula ‘Pro’ -hacia adelante- y ‘Gradi’ –andar-.

Bienestar, progreso, desarrollo sostenible, desarrollo social, calidad o condiciones de vida, felicidad, forman un grupo de conceptos que muchas veces se utilizan como sinónimos.

No obstante, cuando se habla de **bienestar social** (Wellbeing o Welfare) estamos pensando en si la población está satisfecha con su vida, con sus aspectos materiales, físicos, sociales o incluso espirituales.

La **calidad** (Quality of life) o **condiciones de vida**, muy relacionado con el anterior concepto, tiene que ver en cómo y cuánto satisface una sociedad las necesidades y deseos de sus individuos y colectivos.

El **desarrollo sostenible** o la sostenibilidad (Sustainability) –tomada más ampliamente-, según definición de la Comisión Mundial para el Medio Ambiente y el Desarrollo⁷ [WCED.1987], es aquel desarrollo que solventa las necesidades presentes sin

comprometer las posibilidades de las futuras generaciones para cubrir las suyas. Aunque se ha aplicado más a aspectos medioambientales, cabe su extensión a los sistemas sociales o económicos.

El **desarrollo social sostenible**, sería un '**proceso centrado en el aumento de las capacidades de los individuos para decidir su futuro, sin alterar de forma significativa las capacidades de las mujeres y hombres del futuro para hacer lo mismo.**' ⁵⁷ [VI Informe FOESSA. 2008]

La **felicidad**, según el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, consiste en un 'Estado del ánimo que se complace en la posesión de un bien'. Aunque la RAE y con ella probablemente el uso que se hace de ella en castellano, acentúe la posesión como condición para la satisfacción, no implica que pueda entenderse de otras maneras: bienestar, placer, actividad contemplativa, etc.

Tanto en el informe de Joseph E. Stiglitz, como en los trabajos de la OCDE plasmados en los tres Foros realizados sobre 'Estadística, Conocimiento y Política', menos explícitamente en el primer caso y claramente en el segundo, se toma como concepto a operacionalizar el del progreso social, capaz de soportar la multidimensionalidad de lo que se pretende medir.

Tal como la entendemos hoy en día en el mundo occidental la maternidad de la idea de progreso social hay que situarla en la época de la Ilustración y la Revolución Francesa, momentos en que la conciencia del dominio de la naturaleza a través del conocimiento y la ciencia traslada una situación de optimismo a filósofos, intelectuales y hombres de ciencia.

Giambattista Vico (1668-1774), se puede considerar que fue el primer intelectual que afirmó que el hombre evoluciona, y no sólo en términos biológicos, sino también en lo que respecta al lenguaje, las costumbres, la organización social, las leyes y la literatura.⁸[Watson, Peter. 2006]

Claude-Adrien Helvetius (1715–1771), filósofo francés, plantea que toda política o doctrina será correcta si 'proporciona el mayor bien para el mayor número'.

Jeremy Bentham (1748-1832) pensador inglés, padre del Utilitarismo, propugna una nueva ética, basada en el goce de la vida y no en el sacrificio ni en el sufrimiento, siendo el objetivo último lograr la mayor felicidad para el mayor número. Planteó el llamado 'Cálculo utilitario o Cálculo hedonista' (*Felicific calculus*) con el fin de estimar el grado de felicidad de una acción específica. Los placeres son medibles considerando siete criterios: Intensidad, duración, certeza, proximidad, fecundidad (situación agradable que genere más placer), pureza (ausencia de dolor), extensión (número de individuos involucrados).

Immanuel Kant (1724-1804) aporta una visión moral del progreso: la meta era que el mayor número de personas fueran libres para realizarse como individuos y cuidar de sus semejantes. Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770–1831), como Kant, pensaba que el progreso era una cuestión de libertad.

Karl Heinrich Marx (1818–1883), tiene una visión clara de la naturaleza contradictoria del progreso capitalista, ya que por un lado resulta siniestra para trabajadores y medio natural, pero por otro el desarrollo histórico aboca a la revolución social.⁹ [Löwy, Michel. 1995]

Citaremos dos libros, ya clásicos que se han centrado en el estudio del progreso: El del sociólogo americano Robert Nisbet, 'History of the Idea of Progress'⁶⁰ y el del historiador de Oxford John B. Bury 'THE IDEA OF PROGRESS: An Inquiry into Its Origin and Growth'⁶¹ En los dos casos hay traducciones al castellano.

Estos y otros filósofos y pensadores de la misma época presuponen que las sociedades pueden evolucionar de unos estadios inferiores a otros superiores (visión lineal de la Historia). A su vez, sugieren la necesidad de que el progreso no puede reducirse a colectivos determinados (visión de los utilitaristas). Hemos visto también como los principales pensadores germanos del XVIII-XIX relacionaban progreso y libertad y como K. Marx subrayó los efectos perversos del progreso en su versión capitalista.

De la declaración de Estambul y de los documentos de la OCDE se desprende, no sólo que no hay una única definición de progreso, sino que este tiene que ver con las especificidades culturales y las prioridades nacionales.¹⁰ [OCDE. 2010]

Cabe sospechar que la propia definición ha cambiado y puede cambiar en el tiempo.

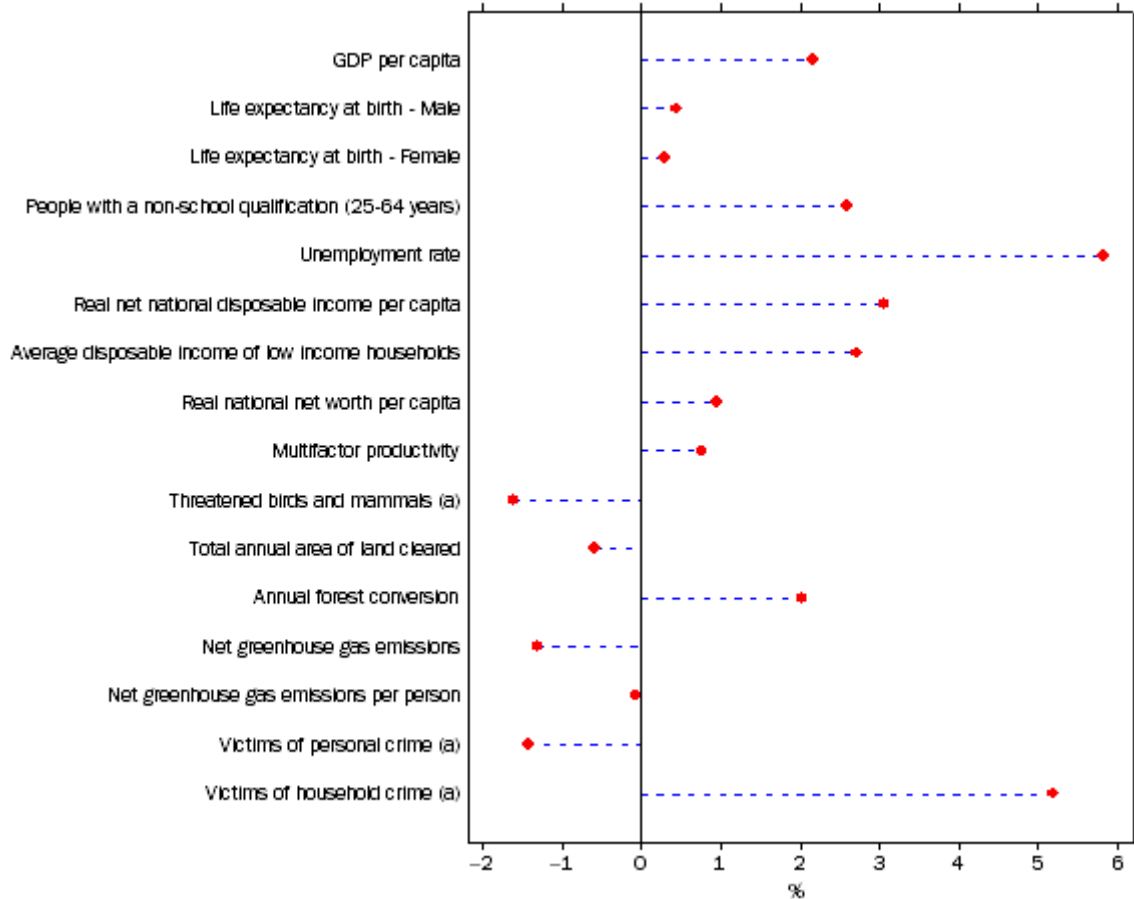
Esta inconcreción ha tenido un efecto perverso: varios institutos de estadística han declinado definir el concepto de progreso, a pesar de construir baterías de indicadores para medirlo. El más paradigmático tan vez sea el del ABS (Australian Bureau of Statistics), que indica que no disponen de una exacta definición de progreso, sino que tiene como objeto proveer de evidencias estadísticas de que la vida en Australia mejora.¹¹ [ABS. 2010]

Una de las justificaciones que aducen para no elaborar una definición tiene que ver con la negación de determinar –por parte de una agencia de estadística oficial- cuál debe ser el futuro apropiado.

Distribución por dominios de áreas e indicadores de progreso social. ABS. Oficina estadística de Australia. 62 ABS-MPA

		INDICADORES PRINCIPALES	INDICADORES SECUNDARIOS	TOTAL
PROGRESO SOCIAL	INDIVIDUAL			
	1 Salud	1	7	8
	2 Educación y Formación	1	7	8
	3 Trabajo	2	8	10
	COLECTIVO			
	4 Familia, Comunidad, Cohesión Social	1	10	11
	5 Seguridad	2	2	4
6 Democracia, Gobernanza y Ciudadanía	1	7	8	
	TOTAL	8	41	49
PROGRESO ECONÓMICO	7 PIB	1	9	10
	8 Renta Nacional	1	9	10
	9 Pobreza (Economic hardship)	1	4	5
	10 Riqueza Nacional	1	6	7
	11 Vivienda	1	1	2
	12 Productividad	1	6	7
	TOTAL	6	35	41
PROGRESO MEDIOAMBIENTAL	PAISAJE TERRESTRE			
	13 Biodiversidad	2	2	4
	14 Degradación de la tierra	1		1
	15 Aguas interiores	1		1
	AIRE Y ATMÓSFERA			
	16 Calidad del aire	1	2	3
	17 Atmósfera	1		1
OCEANOS Y ESTUARIOS	1		1	
	TOTAL	7	4	11
	TOTAL	21	80	101

Average annual rate of change of selected MAP indicators over the past 10 years. ABS. Oficina estadística de Australia. 62 ABS-MPA



Note: In the graph, change towards progress is shown in the positive direction to make comparisons easier. For example, unemployment fell between 1998 and 2008 and is therefore plotted in the positive direction. Victims of personal crime rose between 1998 and 2005 and is plotted in the negative direction. Similarly, for land clearing (an indicator of biodiversity) the total area of land cleared per year increased between 1995 and 2005 (negative direction) while the annual area of forest conversion fell (positive direction).

El informe Stiglitz tampoco precisa el significado de progreso social; refiere que resulta necesario un sistema de medidas enfocado al bienestar de las presentes y futuras generaciones, de indicadores orientados principalmente hacia el progreso social.¹² En un segundo informe de reflexiones de Stiglitz y su equipo, se precisan con más amplitud los conceptos de calidad de vida y bienestar.¹³ [Stiglitz, Joseph E., Sen Amartya, Fitoussi Jean-Paul. 2009]

La Oficina Central de Estadística de Hungría (HCSO), también declina la concreción de una definición de progreso social, al afirmar que no debe ser un objetivo de la estadística oficial.¹⁴ [BAGÓ, Eszter. 2008]

Dominios e indicadores principales de progreso social. HCSO. Oficina Estadística de Hungría.

	INDICADORES PRINCIPALES
ECONOMIA	4
SOCIEDAD	16
MEDIO AMBIENTE	3
TOTAL	23

La Oficina de Estadística de Finlandia (Statistics Finland) en colaboración con la Oficina del Primer Ministro de ese país, que al igual que en los dos anteriores casos, han puesto en marcha una batería de indicadores para medir el progreso social denominada 'Findicator', tampoco ofrece una definición explícita del concepto que nos ocupa.¹⁵ [Statistics Finland, Prime Minister's Office. 2010]

Distribución de indicadores por áreas. Findicator. Filandia

		INDICADORES
1	Economy	15
2	Environment and natural resources	9
3	Health	9
4	Population	9
5	Labour market	8
6	Community structure and transport	7
7	Income, expenditure and indebtedness	7
8	Education and research	5
9	Security	5
10	Energy	4
11	Culture	3
12	Participation	3
		84

Otra experiencia con objetivos similares a las anteriores la viene desarrollando Christopher Hoenig con el sistema de indicadores denominado 'The State of The USA' (SUSA), que tiene previsto difundir en septiembre de este año. La misión que explicita la WEB de la organización sin ánimo de lucro que encabeza Hoenig, pasa por '*ayudar a todos los americanos a evaluar el progreso por ellos mismos*'¹⁶ [Hoenig, Christopher. 2010]

En el mejor de los casos –y en muchos de ellos- se recurre a una generalidad al afirmar que los indicadores de progreso social deben ofrecer información de cómo la vida mejora¹⁷ [Hoegen, Monika. 2010]

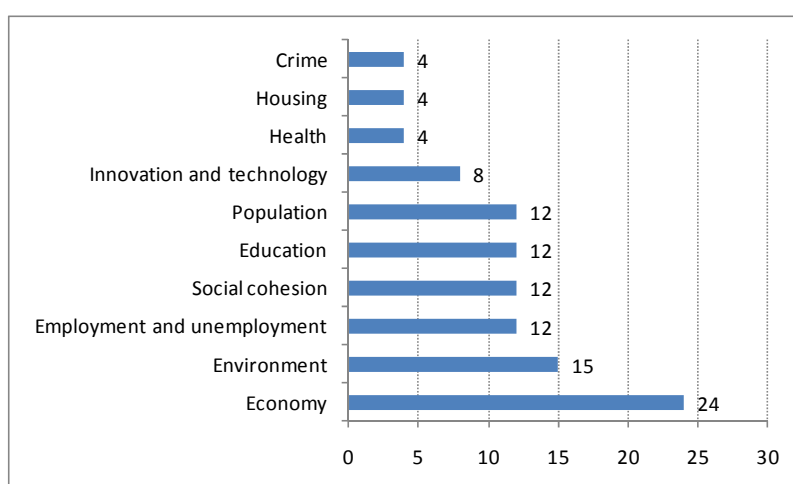
Una interesante discusión sobre la búsqueda de un marco para definir el progreso se puede encontrar en el documento de Enrico Giovannini, Jon Hall, Adolfo Morronen y Giulia Ranuzzi: 'A FRAMEWORK TO MEASURE THE PROGRESS OF SOCIETIES'¹⁸. [Giovannini, Enrico. 2009]

Para estos autores, las diferencias de enfoque provienen de los distintos conceptos utilizados –bienestar, calidad de vida, etc.-, la elección de dimensiones, su operacionalización, las relaciones entre dimensiones y en el peso asignado a cada dimensión. Sin una precisión excesiva, acaban definiendo el 'progreso societal' se da cuando '*hay una mejora sostenible y equitativa del bienestar de una sociedad*'. El bienestar sería la suma del bienestar humano y de las condiciones del ecosistema.¹⁹ [Giovannini, Enrico. 2009]

La CSO (Central Statistics Office) –oficina nacional de estadística de

Irlanda- viene desarrollando su sistema de indicadores de 'progreso sostenible' desde 2003 (en ese año de 108, uno menos en 2008), teniendo como motivación la demanda nacional e internacional de ese tipo de información. Inicialmente el progreso sostenible se focaliza en el ámbito económico. En los informes de la CSO sobre el progreso sostenible no se precisa definición alguna.²⁰ [CSO. 2008]

Distribución de número de indicadores por dimensión. Indicadores de progreso sostenible. CSO (Central Statistics Office).Irlanda.



En 2002, bajo el auspicio del National Economic and Social Council (NESC) irlandés, se pone en marcha el 'Sustaining Progress Social Partnership Agreement 2003-2005',²¹ [CSO. 2008] con el objeto de determinar –en palabras del primer ministro Bertie Ahern, T.D.,- 'las prioridades inmediatas, deliberándolas en un clima económico favorable.'²² [Bertie, Ahern. T.D. 2006]

Por lo tanto el estudio del progreso nace en un contexto de apoyo a las decisiones políticas.

Siguiendo los planteamientos del NESC, progreso social para la oficina del jefe de gobierno significa: 'competitividad en un mundo en cambio, sostenible medioambientalmente, eficiente adaptando el mercado y socialmente aceptable.'²³ [Department of the Taoiseach. 2003] El sesgo de la dimensión económica aparece evidente.

No debe extrañar esta perspectiva. En la 'Comunicación de la Comisión: Europa 2020, Una Estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador', los dos primeros adjetivos del crecimiento significan:

- Crecimiento inteligente: Desarrollo de una economía basada en el conocimiento y la innovación.
- Crecimiento sostenible: promoción de una economía que haga un uso más

eficaz de los recursos, que sea más verde y competitiva.

Quedando el tercero para los aspectos más sociales –aunque no exclusivamente-...

– Crecimiento integrador: fomento de una economía con alto nivel de empleo que tenga cohesión social y territorial.²⁴ [Comisión Europea. 2010]

En el ámbito español se puede hablar de tres experiencias próximas a la elaboración de sistemas de indicadores destinados a la medición de la calidad de vida y el desarrollo sostenible. Una de ellas desarrollada en el ámbito privado y las otras dos en el de la estadística oficial.

La experiencia privada española parte del Colectivo loé, financiado por (CIP-Ecosocial), que elabora el llamado ‘Barómetro Social de España’. Propone y difunden un sistema de 180 indicadores sociales e índices sintéticos que pretende evaluar el bienestar social. Presentan indicadores agrupados en 11 ámbitos y 34 dimensiones.²⁵ [loé. 2010]

Permiten variar las ponderaciones de los indicadores sintéticos.

Distribución de indicadores y dimensiones por ámbito. Barómetro Social de España. loé.

	DIMENSIONES	INDICADORES
Renta y Patrimonio	3	14
Empleo	2	13
Salud	3	23
Educación	3	12
Vivienda	2	8
Protección social	4	20
Seguridad y Justicia	3	12
Medio ambiente	5	22
Participación	3	12
Relaciones Internacionales	2	17
Género	4	27
TOTAL	34	180

Las otras dos experiencias las desarrolla la estadística oficial. La elaboración de la operación estadística de los ‘Indicadores Sociales’ por parte del INE²⁶ [INE. 2010], distribuidos en 9 áreas:

Población, Familia y Relaciones Sociales, Educación, Trabajo Renta, Distribución y Consumo, Protección Social, Salud, Entorno Físico, Cultura y Cohesión y Participación Social.

Por otro lado está la publicación de ese mismo Instituto: ‘Desarrollo sostenible 2008. Principales indicadores de España para el seguimiento de la Estrategia de Desarrollo Sostenible de la UE’.²⁷ [INE. 2008]

Se incluye en un proyecto europeo que se plantea ‘el objetivo general de conseguir la mejora continua de la calidad de vida y el bienestar en la tierra

*para las generaciones presentes y futuras, a través de la creación de comunidades sostenibles capaces de gestionar y utilizar eficientemente los recursos y aprovechar todo el potencial de innovación ecológica y social de la economía, garantizar la prosperidad, la protección del medio ambiente y la cohesión social*²⁸. [Eurostat. 2010]

Esta estrategia se define en el Consejo Europeo de Gotemburgo en 2001 y se revisa en 2006. En 2005 se definen los criterios que debe seguir el sistema de indicadores.²⁹ [COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES. 2005]

En un primer momento se plantea un esquema escalonado, con un primer nivel de 12 indicadores principales dirigido a dar una idea global y rápida del desarrollo, dirigida a políticos de alto nivel y a población en general. Un segundo nivel de 45 indicadores tiene por objetivo evaluar el progreso asociado a los principales objetivos políticos, correspondiendo a las dimensiones o sub-áreas del marco de estudio. El tercer nivel corresponde a varios indicadores asociados a un único objetivo, son 98 y tratan de aportar información analítica y una visión de interdependencia de los fenómenos.³⁰ [COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES. 2005]

La batería ha ido cambiando con el tiempo. En la actualidad sólo se calculan 9 indicadores principales, a falta de sustituir el de la buena gobernanza.

Eurostat debe difundir cada dos años un informe con algo más de 100 indicadores; ya han publicado los informes de 2005, 2007 y 2009.³¹ [Eurostat. 2010]

La Comisión Europea en la comunicación -COM (2009) 433 final- al Consejo y al Parlamento de 20 de agosto de 2009, titulada '*GDP and beyond Measuring progress in a changing world*', subraya el enfoque y las dimensiones que deberían asociarse al progreso, proponiendo cinco acciones:

3.1. *Complementación del PIB con indicadores medioambientales y sociales*

3.2. *Información casi en tiempo real para la toma de decisiones*

3.3. *Información más precisa sobre la distribución y las desigualdades*

3.4. *Desarrollo de un cuadro europeo de indicadores de desarrollo sostenible*

3.5. *Ampliación de las cuentas nacionales a temas sociales y medioambientales*³² [COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES. 2009]

Del 19 al 20 de noviembre de 2007 en Bruselas, se celebró una conferencia con el fin de diseñar medidas de progreso, organizada por la

Unión y el Parlamento Europeo, el Club de Roma, la OECD y WWF. En ese momento se subrayan las componentes subjetivas del progreso y el bienestar, y cómo las aspiraciones y necesidades tienen una fuerte componente nacional y local. Las demandas de expertos y políticos no van más allá de reclamar más indicadores sociales y medioambientales y de salud, con el fin de medir el progreso social.³³ [Unión y el Parlamento Europeo, el Club de Roma, la OECD y WWF. 2007]

Podemos sobreentender que detrás del concepto de progreso están las mejoras medioambientales y sociales –calidad de vida-; aún así tampoco se plantea una definición.

Si se lee con detalle los documentos metodológicos de las experiencias australiana, húngara y finlandesa, encontraremos que este último objetivo, ofrecer indicadores para que los distintos usuarios puedan objetivar su visión de progreso, se repite en todos los casos.

También tienen en común que en la propia metodología de definición de dimensiones e indicadores, se contempla la participación de grupos de expertos, los propios políticos y usuarios de las estadísticas.

En palabras de Jon Hall, estadístico de la ABS *‘el concepto de progreso resulta nebuloso, subjetivo y políticamente sensible; resulta sorprendente que internacionalmente no se disponga de una definición consensuada, sino de medidas o grupos de medidas’*³⁴ [Hall, Jon. 2005]

Recogiendo las distintas experiencias internacionales citadas, estudiaremos la posibilidad de elaborar una definición en el proceso de construcción del sistema de indicadores.

Aún así, adjuntaremos la definición operativa del concepto de bienestar del Institute of Wellbeing canadiense³⁵ [Institute of Wellbweing. 2010] :

‘La presencia de la mayor calidad posible de la vida en toda su amplitud de expresión se centra, aunque no exclusivamente en unas buenas condiciones de vida, en una buena salud, un medio ambiente sostenible, en unas dinámicas relaciones comunitarias, una población formada, en el empleo del tiempo equilibrado, en unos altos niveles de participación democrática, y en el acceso y participación en actividades ocio y de cultura.’

Aunque falta la componente evolutiva que marca el concepto de progreso, perfectamente podía ser una definición aceptable de este. Aún así merece la pena citar la definición y el trabajo de este Instituto, que colabora con la OCDE en la construcción de una plataforma global para el intercambio, la medición y evaluación de la sociedad, el progreso económico y medioambiental, denominada ‘Wikiprogress’.³⁶ [OCDE. 2010]

Antes de pasar a describir la metodología de elaboración de una batería de indicadores, creemos que merece la pena resumir la línea de trabajo

que después de la publicación del Informe Stiglitz ha seguido el INSEE.³⁷[INSEE.2009]

Además de colaborar en el ámbito internacional, especialmente en coordinación con la OECD y Eurostat para difundir y desarrollar la medición del progreso social, la estadística oficial francesa tiene previsto crear una 'Task force' internacional para conducir en paralelo con varios países trabajos de explotación de la cuenta de hogares por categorías con la ayuda de datos de encuesta.

Especialmente el INSEE tiene previsto realizar o en algunos casos ya ha publicado:

- 1) Cruce de rentas, consumo y ahorro de los hogares con características de estos: Nivel del renta, composición familiar, etc.³⁸ [INSEE.2010]
- 2) Inclusión de las transferencias sociales en especie ('en nature'): Educación, sanidad, etc. en la evaluación de las desigualdades.
- 3) Estudio de la evolución de la desigualdad de las rentas: Perspectiva de 10 años y punto de vista de las trayectorias individuales .
- 4) Visión renovada de los datos de la Contabilidad Nacional: Ahorro corregido de la depreciación del capital, teniendo en cuenta la inversión en Capital Humano (Ahorro Neto Ajustado) y evolución del patrimonio, fundamentalmente de hogares.
- 5) Análisis de las rentas altas.
- 6) Utilizando la encuesta de 'Empleo de Tiempo', complementar el PIB con las actividades domésticas (tareas del hogar, educación de los hijos...).
- 7) De cara a la medición de las desigualdades sociales el INSEE cuenta con la nueva Encuesta de Empleo de Tiempo que permite recoger actividades de los hogares (profesionales, tareas domésticas, ocio), tiempos y maneras en que se perciben esas actividades (primeros resultados en 2011).
- 8) La apreciación subjetiva del bienestar se medirá en la Encuesta de Recursos y Condiciones de Vida de los hogares (adjuntada a la EU-SILC) y que se publicará a partir de 2011.
- 9) Medición del Capital Humano. El INSEE participa en el grupo de trabajo específico de la OCDE.
- 10) Medición del Capital Social. Se medirá en la Encuesta de Recursos y Condiciones de Vida de los hogares (adjuntada a la EU-SILC).

11) Desarrollo de estadísticas medioambientales a través del
Comisariado General para el Desarrollo Duradero:

- 11.1 Cuentas de flujos de materias.
- 11.2 Estimación de emisiones de sustancias contaminantes ligadas a actividades económicas.
- 11.3 Coste medio en carbono de algunos productos de consumo.
- 11.4 Trabajos sobre huella ecológica.
- 11.5 Costes no financiados por la economía por la degradación del medio ambiente y el empobrecimiento de recursos naturales.

III. METODOLOGÍA DE ELABORACIÓN DE SISTEMAS DE INDICADORES DE PROGRESO SOCIAL

Las primeras cuestiones a resolver antes de diseñar una medición de un fenómeno o un sistema de indicadores son externas a la propia técnica estadística. En este caso, si cabe, aún son más cruciales: ¿Quién solicita y/o tiene necesidad de nuevos indicadores? De otra manera, aunque con algún matiz adicional: ¿Quién va utilizar y para qué esas herramientas?

En Francia fue su presidente Sarkozy quien solicitó de Stiglitz, Sen, Fitoussi y otros el estudio de alternativas al PIB. Los cambios producidos en Hungría tras su adhesión a la Unión Europea, tal como describe Eszter Bagó en la ponencia citada (Ver Cita 14), hicieron a su gobierno demandar indicadores de evolución de las posibles mejoras. En el caso finlandés, fue la oficina del primer ministro.

El caso australiano tiene más que ver con un intento de la propia oficina estadística nacional de adelantarse a la demanda de información, siguiendo, en algunos casos, dictados y recomendaciones internacionales (Ver artículo de Jon Hall, Cita 18).

Hemos dicho que resulta crucial el origen de la necesidad de información ya que el concepto que nos ocupa demanda una visión de lo que resulta deseable para el presente, pero sobre todo para el futuro, que como hemos visto en varios momentos, no puede o debe concretarse desde el mundo técnico.³⁹ [Gertner, Jon.2010]

Una vez resueltas estas primeras preguntas comenzaría la labor técnica. Inicialmente hay que decidir si se construye uno o varios indicadores sintéticos, si se desarrolla un sistema de cuentas o una batería de indicadores.

El propio PIB, que ha sido uno, sino el único, de los índices sintéticos que ha alcanzado el rango de gran invento del siglo XX, resulta un buen ejemplo de la primera línea de trabajo. Sobre la temática que nos ocupa existen varios intentos de los de que adjuntamos algunos ejemplos:

GPI (1995): Indicador Genuino de Progreso de Clifford Cobb, Ted Halstead y Jonathan Rowe.

QOL (1995): Índice de Calidad de Vida de Ed Diener

NEW (1992): Bienestar Económico Neto de Samuelson y Nordhaus

HDI (1990): Índice de Desarrollo Humano de Mahbub ul Haq⁴⁰ [OCDE. 2010]

La escasa utilidad para la gestión, la falta de consenso internacional en otros, la simplificación –en algunos casos casi grotesca– de fenómenos complejos, la necesidad de partir de informaciones normalizadas u homogéneas han frenado, sino el cálculo sí el uso de este tipo de herramientas estadísticas.

Los sistemas de cuentas representan una forma de trabajo muy costosa y que, a veces, no son capaces de reflejar la multidimensionalidad de fenómenos complejos.⁴¹ [SESAME. 1997]

En el caso español cabe citar los trabajos de Carmen Rodríguez Morillas y Gaspar Llanez Díaz Salazar sobre 'Matrices de Contabilidad Social'⁵⁹

La elaboración de un cuestionario específico limitaría el tipo y número de variables a recoger. No obstante existe un interesante ejemplo, el diseñado para calcular el Índice Bruto de Felicidad de Bhutan.⁶¹

La vía más seguida por las oficinas estadísticas pasa por la elaboración de sistemas de dimensiones e indicadores; trasladan o pueden trasladar a los usuarios las definiciones de lo que quieren medir ofreciéndoles elegir las informaciones que creen más significativas. Permiten ofrecer visiones diferentes de los fenómenos y su complejidad.

Estas ventajas esconden otros inconvenientes: cuando se elaboran baterías muy extensas de indicadores, además de caer en la redundancia (medir lo mismo varias veces), se facilita que los usuarios se pierdan, o lo que es peor, realicen selecciones de datos muy sesgados ideológicamente. La visión de conjunto, además, se puede perder con facilidad.

Por tanto, uno de los problemas fundamentales consiste en diseñar sistemas de indicadores relevantes y equilibrados en número, en la dirección de las mediciones y en la simetría de las dimensiones. El esfuerzo de diseñar indicadores compuestos y sintéticos basados en sistemas de indicadores

amplios, con la experiencia y herramientas de las que se dispone actualmente, puede ayudar a construir esos propios sistemas de indicadores, incluso independientemente del valor de los propios indicadores-resumen.

La consistencia, fiabilidad, precisión, garantía de perdurabilidad en el tiempo, la identidad de definiciones y comparabilidad, ni que decir tiene que están detrás del éxito o fracaso de todo trabajo estadístico y más aún de éste.

Las recomendaciones del informe Stiglitz de producir indicadores de tipo output y comprensibles para la mayoría de la población, también debe ser tenida en cuenta, así como las posibilidades de desagregación geográfica y por distintos subgrupos de población.

Por último hay que tratar de aprovechar todas las fuentes propias de producción de estadísticas oficiales, ya que de esa manera se puede garantizar el futuro del propio sistema de indicadores.

IV. SELECCIÓN DE DOMINIOS, DIMENSIONES E INDICADORES: PROCEDIMIENTOS

Las oficinas de estadística que han elaborado sistemas de indicadores de progreso social y, hemos citado arriba, básicamente han seguido los mismos procedimientos de selección, y también la experiencia norteamericana SUSA.

Se parte de una propuesta de las propias oficinas más o menos elaborada de dimensiones e indicadores, teniendo en cuenta las experiencias internacionales. A pesar de estar 'obligados' a evaluar las especificidades nacionales o locales, nadie plantea sistemas complemente autónomos e incomparables.

Se consulta a los usuarios preferenciales, en muchos casos los responsables políticos y las personas que tienen que tomar decisiones en base a esa información.

Se consulta a los expertos en las distintas dimensiones.

También se tienen en cuenta a los usuarios no especializados de la estadística e incluso a los suministradores de información estadística.

Las dimensiones del set de indicadores, su tipología (objetivos-subjetivos) y no sólo la lista, pueden ser sacadas a debate.

En última instancia, a través del consenso y la intersubjetividad se pretenden eliminar los sesgos que el propio profesional de la estadística puede introducir en la selección de información relevante.

Sin descartar que se puedan llevar adelante estas fases de consulta y contraste, en este momento resulta necesario comenzar por la primera etapa, la elaboración de la propuesta de dimensiones e indicadores.

IV. 1 SELECCIÓN DE DOMINIOS, DIMENSIONES E INDICADORES: DOMINIOS

En el documento de Enrico Giovanini y otros citado más arriba se indica, citando a Alkire (2002)⁴², [Giovannini, E. et al. 2009] que para identificar dimensiones de un concepto complejo resulta preciso seguir dos reglas. Por un lado las dimensiones tienen que estar basadas en valores y motivos para la acción (fines humanos más que significados, reconocidos por gente de diferentes sociedades). Por otro, las dimensiones deben combinar enfoque y especificidad: Cada dimensión debe definirse sin ambigüedad, pero permitiendo que cada usuario pueda complimentar sus perspectivas.

En este informe se puede encontrar una interesante comparativa entre la taxonomía propuesta por Enrico Giovanini y otros, y las de la ABS, el CIW (Índice de Bienestar Social canadiense), la experiencia húngara y otra irlandesa.⁴³ [Giovannini, E. et al. 2009]

Con un consenso prácticamente indiscutible, se plantea en el ámbito internacional la complementación del dominio económico con el social y el medioambiental. La ABS se planteó comenzar por cuatro: Bienestar y Desarrollo Económico, Sociedad y Equidad, Democracia y Derechos Humanos y Naturaleza y Medio Ambiente.⁴⁴ [Hall, Jon. 2005]

Llegaron a la conclusión de que los aspectos de Democracia y Derechos humanos se podían incluir dentro del apartado social.

Por lo tanto se tratará de evaluar el progreso en aspectos medioambientales: reducción de amenazas al medio natural y mejora de su salud. El progreso social se encontrará en el aumento del bienestar de la mayor parte de la población, en el incremento de la cohesión social –y la reducción de la exclusión- y en la protección y promoción de los derechos humanos y políticos.

Estos presupuestos parecen tener ya una aceptación internacional alta a mediados de la última década del siglo pasado: En la Declaración de la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social de Copenhague en 1995 se concluye: ***‘Estamos profundamente convencidos de que el desarrollo económico, el desarrollo social y la protección del medio ambiente son componentes del desarrollo sostenible interdependientes y que se fortalecen mutuamente, lo cual constituye el marco de nuestros esfuerzos encaminados a lograr una mejor calidad de vida para todas las personas. También reconocemos que, para sostener el desarrollo y la justicia social es necesario un crecimiento económico de amplia base y sostenido.’***⁵⁸ [Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social .Copenhague, 1995]

Aunque la casi denostación de los indicadores económicos haya dado nacimiento a la generación de las iniciativas de medición del progreso social, tanto por su relación con la propia calidad de vida, como por la valoración que la población en general hace de esta dimensión, siguen llamados a ocupar un puesto relevante.

En el Eurobarómetro Especial de noviembre-diciembre de 2007 sobre actitudes hacia el medio ambiente, hasta un 84% de los ciudadanos europeos pensaban que los factores económicos determinaban su calidad de vida (un 78% en 2004); un 80% también pensaban que influye el estado del medio ambiente (un 72% en 2004) y un 76% que eran los factores sociales (72% en 2004).⁴⁵ [Eurobarometer. 2008]

IV. 2 SELECCIÓN DE DOMINIOS, DIMENSIONES E INDICADORES: DIMENSIONES

CUADRO 1. DOMINIOS Y DIMENSIONES DEL PROGRESO SOCIAL			
	DOMINIO	DIMENSIÓN	INDICADORES
1	PROGRESO ECONÓMICO	1.1 RIQUEZA NACIONAL, EVOLUCIÓN Y SU DISTRIBUCIÓN	6
		1.2 INGRESOS, GASTOS Y DEUDA DE HOGARES	8
		1.3 INNOVACIÓN, COMPETITIVIDAD	5
		1.4 BIENESTAR MATERIAL	7
		1.5 MERCADO DE TRABAJO	9
		TOTAL	35
2	PROGRESO SOCIAL	2.1 POBLACIÓN Y FAMILIA	4
		2.2 SALUD	6
		2.3 BIENESTAR SUBJETIVO	5
		2.4 PROTECCIÓN SOCIAL	7
		2.5 CULTURA Y CAPITAL HUMANO	9
		2.6 CAPITAL SOCIAL	8
		TOTAL	39
3	MEJORAS MEDIOAMBIENTALES	3.1 PRODUCCIÓN Y CONSUMO DE ENERGÍA	6
		3.2 GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES	9
		3.3 GENERACIÓN Y RECICLADO DE RESIDUOS	8
		3.4 BIODIVERSIDAD	3
	15	TOTAL	26
		TOTAL	100

En el Cuadro 1 se presenta una primera propuesta de dimensiones incluidas en sus correspondientes dominios. Varias de las dimensiones, en distintas baterías de indicadores se asignan a dominios diferentes: El empleo y las condiciones materiales de las viviendas y entorno y de las personas, al tratarse como elementos configuradores de las condiciones o calidad de vida, se suelen incluir en el apartado del progreso social. Aunque esto sea así, hemos preferido ubicarlas en el mundo de la riqueza y los ingresos.

Una vez aceptado este primer marco de trabajo por los expertos correspondientes, se pasará a completar con indicadores cada una de las dimensiones. Para ello habrá que tener en cuenta, como comentamos, la oferta estadística actual.

Antes de presentar la propuesta de indicadores por cada dimensión, comentaremos algunos de los condicionantes técnicos que surgen a la hora de seleccionar indicadores estadísticos que pretenden, se construyan indicadores

sintéticos o no, describir un aspecto de la realidad social o económica.

IV. 3. CONDICIONANTES PARA LA SELECCIÓN DE INDICADORES.

Si siguiéramos las instrucciones del interesante Manual para la Construcción de Indicadores Compuestos de Michaela Nardo, Michaela Saisana, Andrea Saltelli and Stefano Tarantola (EC/JRC) y de Anders Hoffman and Enrico Giovannini (OCDE)⁴⁶ [Nardo, M. Saisana, M. et al. 2005], veríamos que el primer paso consiste en definir el ‘marco teórico’, ya que nos define el fenómeno que tenemos que medir y sus componentes. ‘What is badly defined is likely to be badly measured ...’⁴⁷ [Nardo, M. Saisana, M. et al. 2005]

Como se ha visto, no se puede hablar de una clara y común definición de progreso social, ni tampoco de las dimensiones y variables y su interrelación admitidas por la comunidad científica. Nos encontramos con una serie de puntos de partidas comunes, extraídos más de la experiencia y los usos comunes a la comunidad internacional que de un sustrato teórico robusto.

Además de la disponibilidad de operaciones estadísticas de calidad que puedan alimentar las baterías de indicadores, resulta preciso tener en cuenta otros factores, que, incluso disponiendo de un completo marco teórico, resulta difícil decidir y que hemos resumido en el Cuadro 2.⁴⁸ [Nardo, M. Saisana, M. et al. 2005]

El número de indicadores y –sobre todo su distribución– marca implícitamente la relevancia del dominio o la dimensión a la que pertenezcan. Por otro lado, no sólo hay que indagar la periodicidad con la que se dispone la información, sino cuál puede ser la del fenómeno que pretendemos analizar. Periodicidades reducidas pueden ocultar los fenómenos más que explicarlos. Por otro lado a veces no resulta traumático –aunque no recomendable– disponer de indicadores con periodicidades diferentes; en otros casos, salvo que se reajuste la serie, puede imposibilitar su utilización.

El ámbito espacial tampoco resulta neutro. Por hábito y por demanda institucional, las unidades de análisis suelen coincidir con las administrativas, independientemente de su homogeneidad en cuanto a tamaño y estructura. Por poner un ejemplo, si hablamos de progreso social ¿Resulta pertinente analizarlo entre los barrios de una ciudad?

Dependiendo de lo que se quiera medir y de nuestro marco teórico, se incluirán indicadores de flujo o de tipo stock, input o de resultado o output. En unos casos las estadísticas nos ofrecerán indicadores directos, en otros será preciso relativizarlos o componer indicadores sintéticos o resumen.

También resulta crucial determinar cuáles son relevantes e imprescindibles para la comprensión del fenómeno que tratamos de medir, y cuáles no (se suele hablar de indicadores de contexto).

CUADRO 2			
CONSTRUCCIÓN DE BATERÍAS DE INDICADORES ESTADÍSTICOS			
MARCO TEÓRICO	<i>DEFINICIÓN, DIMENSIONES E INTERRELACIONES</i>		
NÚMERO DE INDICADORES	<i>EQUITATIVO POR DOMINIO/DIMENSIÓN/AREA; SESGADO</i>		
SERIES Y PERÍODOS	<i>ANUAL, QUINQUENAL, DECENAL</i>		
	<i>IGUALDAD/DESIGUALDAD DE PERÍODOS</i>		
ÁMBITO ESPACIAL	<i>PAÍS / ESTADO, REGIÓN, TERRITORIO HISTÓRICO, MUNICIPIOS/CAPITALES</i>		
TIPO DE VARIABLE	<i>FLUJO/STOCK</i>		
RELACIÓN CON EL FENÓMENO	<i>INPUT/OUTPUT</i>		
DIRECCIÓN DE LAS VARIABLES	<i>POSITIVA/NEGATIVA</i>		
INDICADORES SIMPLES-COMPUESTOS	<i>CALCULADOS-DIFUNDIDOS DIRECTAMENTE O PRECISAN DE CÁLCULO</i>		
RELEVANCIA	<i>IMPRESINDIBLE-PRESCINDIBLE</i>		
DISPONIBILIDAD	<i>DISPONIBLE, POSIBLEMENTE DISPONIBLE, NO DISPONIBLE</i>		
CONSTRUCCIÓN DE ÍNDICES SINTÉTICOS O COMPUESTOS			
ANÁLISIS MULTIVARIANTE			
IMPUTACIÓN DE DATOS NO DISPONIBLES			
NORMALIZACIÓN DE DATOS			
PONDERACIÓN Y AGREGACIÓN			
PRECISIÓN Y ROBUSTEZ			
RELACIÓN CON OTRAS VARIABLES			
DECONSTRUCCIÓN DEL IND. SINTÉTICO PARA ANÁLISIS			
PRESENTACIÓN Y DIFUSIÓN			

IV. 4. PROPUESTA DE INDICADORES PARA MEDIR EL PROGRESO SOCIAL EN LA C.A. DE EUSKADI

Al igual que en la fijación de dominios y dimensiones, las experiencias internacionales citadas hasta ahora servirán para elaborar la primera propuesta de indicadores a incluir en cada dimensión. Se realizará un estudio de fuentes y de características principales de estas (series, ámbitos, definiciones, tipo de variables, etc.).

A efectos de disponer de una posibilidad de comparación con otras baterías de indicadores similares a nivel internacional, se han decidido incluir los 9 indicadores de nivel I de los 'Indicadores de desarrollo sostenible de Eurostat'⁴⁹ [Eurostat. 2010]; la décima dimensión, sobre 'Buena Gobernanza' en este momento carece de indicador principal (en su momento fue el nivel de confianza en las instituciones europeas).

Una vez elaborada la propuesta de partida, incluida en este documento, está previsto someterla a expertos en cada una de las materias que abarcan las dimensiones. Inicialmente serán los especialistas en estadísticas sectoriales los que, dados sus conocimientos sobre los indicadores y la temática, la revisarán.⁵⁰ Posteriormente se solicitarán valoraciones y aportaciones de ámbitos no estadísticos.

No hay que descartar, como ya hicieron algunos países, averiguar el peso y/o la valoración de las dimensiones que supuestamente comprende el progreso social, incluso su propia definición, en el conjunto de la población, a través de una metodología muestral.

Una vez fijadas las dimensiones y los indicadores relevantes, debería comenzar la fase más técnica del proceso: fijar el número, formulación y otros tratamientos de los indicadores, en línea con los puntos incluidos en el Cuadro 2.

⁵⁰ Ya se ha producido una primera sesión de valoración y contraste con expertos de Eustat del ámbito de las estadísticas Económicas y Sociodemográficas. Concretamente el examen y la discusión se centraron en la oportunidad de las dimensiones e indicadores del dominio de progreso económico. En el apartado siguiente incluiremos algunas de las conclusiones a las que se llegó en esa sesión. Los participantes fueron: Mariví García Olea (Subdirectora de Producción y Análisis Estadístico-Eustat-), Enrique Morán (Responsable del Área de Sociodemográficas-Eustat), Javier Aramburu – Responsable del Área de Económicas-Eustat-), Pilar Martínez Rollón (Coordinadora de Censos y Encuestas –Eustat-), Teresa Remírez (Coordinadora de Metodología de Familias e Indicadores-Eustat-) y M^a Ángeles Castillo (Coordinadora de Estadísticas Económicas-Eustat-)Otra segunda, sobre indicadores de medio ambiente con el responsable estadístico de esa área en el Gobierno Vasco: José Jabier Zurikarai (Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial, Agricultura y Pesca).

IV. 4.1 INDICADORES DE PROGRESO ECONÓMICO

CUADRO 3			
DOMINIO			
D1 PROGRESO ECONÓMICO			
DIMENSIÓN			
D1.1 RIQUEZA NACIONAL, EVOLUCIÓN Y SU DISTRIBUCIÓN			
Nº INDS.		INDICADORES	
1	(*)	D1.1.1	TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB PER CAPITA
2		D1.1.2	INVERSIÓN PÚBLICA EN RELACIÓN AL PIB
3		D1.1.3	INVERSIÓN EMPRESARIAL EN RELACIÓN AL PIB
4		D1.1.4	DISPERSION COMARCAL DEL PIB
5		D1.1.5	DIFERENCIA ENTRE EL QUINTIL 1 Y 5 DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA PERSONAL DISPONIBLE MEDIA
6		D1.1.6	DIFERENCIA RENTA PERSONAL DISPONIBLE MEDIA POR SEXO
D1.2 INGRESOS, GASTOS Y DEUDA DE HOGARES			
7		D1.2.1	RENTA FAMILIAR DISPONIBLE MEDIA
8	(**)	D1.2.2	AHORRO BRUTO DE LOS HOGARES
9		D1.2.3	GASTO ANUAL REAL MEDIO POR HOGAR
10	(**)	D1.2.4	DEUDA BRUTA DE LOS HOGARES
11	(**)	D1.2.5	INVERSIÓN FAMILIAR EN VIVIENDA
12		D1.2.6	DISPERSIÓN COMARCAL DE LA RENTA MEDIA FAMILIAR DISPONIBLE
13		D1.2.7	FAMILIAS CON QUE LLEGAN A FINAL DE MES CON APUROS
14		D1.2.8	FAMILIAS QUE PIENSAN QUE CON EL PRESUPUESTO FAMILIR SE ARREGLAN PEOR QUE HACE 3 AÑOS
D1.3 INNOVACIÓN, COMPETITIVIDAD			
15		D1.3.1	PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO POR HORA TRABAJADA
16		D1.3.2	GASTO EN I+D SOBRE EL PIB
17		D1.3.3	EMPRESAS CON BANDA ANCHA
18		D1.3.4	GASTO PUBLICO EN EDUCACIÓN SOBRE EL PIB
19		D1.3.5	EXPORTACIONES DE TECNOLOGÍA MEDIA Y ALTA (% TOTAL EXPORTACIONES)
D1.4 BIENESTAR MATERIAL			
20		D1.4.1	HOGARES CON BANDA ANCHA
21		D1.4.2	ÍNDICE DE CONFORT DE LAS VIVIENDAS
22		D1.4.3	SERVICIOS Y EQUIPAMIENTOS DE LAS VIVIENDAS
23		D1.4.4	SERVICIOS Y EQUIPAMIENTOS DE LOS EDIFICIOS
24		D1.4.5	SERVICIOS Y EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO
25		D1.4.6	TASA DE PROPIEDAD DE LAS VIVIENDAS
26		D1.4.7	TIEMPO MEDIO SOCIAL DESTINADO A DESPLAZAMIENTOS
D1.5 MERCADO DE TRABAJO			
27		D1.5.1	TASA DE EMPLEO
28		D1.5.2	DIFERENCIA DE TASAS DE EMPLEO MASCULINAS Y FEMENINAS
29		D1.5.3	TASAS DE DESEMPLEO DE LARGA DURACIÓN
30		D1.5.4	HOGARES CON TODOS SUS MIEMBROS ACTIVOS EN PARO
31		D1.5.5	TASA DE TEMPORALIDAD
32		D1.5.6	TIEMPO MEDIO SOCIAL DESTINADO AL TRABAJO
33		D1.5.7	EMPLEO EN SERVICIOS DE ALTO NIVEL DE CONOCIMIENTO
34		D1.5.8	DISPERSIÓN COMARCAL DEL EMPLEO
35	(*)	D1.5.9	TASA DE EMPLEO DE LOS TRABAJADORES DE MAS EDAD

(*) Indicadores de Desarrollo Sostenible. Eurosta

(**) No disponibles

Mientras que la línea de pensamiento económico tradicional, asentada como hemos visto en las principales instituciones gubernamentales actuales, considera que no se puede dar mejoras en el bienestar o en el progreso social sin mejoras en el ámbito económico, otras corrientes intelectuales afirman que no necesariamente tiene que ser así siempre. De hecho el informe Stiglitz y otros similares han demostrado que en los últimos 14 años de ciclo económico expansivo, la distribución de las mejoras económicas ha sido muy asimétrica.⁵¹ [*Stiglitz et Alt. 2009*]

En este sentido las dimensiones del Cuadro 3 correspondientes a Riqueza Nacional (D1.1) en sus aspectos de crecimiento del PIB e Inversión se cuestionan, así como algunos del apartado de Innovación y Competitividad (D1.3), tales como la Productividad, Gasto en I+D o las Exportaciones de Tecnología.

Las conclusiones de la primera sesión de examen de la propuesta de indicadores sobre esta dimensión y esta diferencia, apuntaban a indagar la posibilidad de detracer del PIB, o en su caso del Gasto en I+D, los aspectos o contenido social, los que indudablemente pueden ofrecer a la mayoría de la población de un país mejora en su calidad de vida. Independientemente de que se puedan mantener los citados indicadores como marcadores de contexto, contraste y comparación, se ha abierto una línea de investigación para indagar sobre la posibilidad de construir un 'PIB Social' y líneas de I+D positivas socialmente.

Esta posibilidad ya se ha desarrollado con el llamado PIB Verde (que sigue la estela del Índice de Bienestar Económico Sostenible desarrollado por Herman Daly y John B. Cobb en 1989), un intento de construir un indicador de crecimiento económico sostenible. Se basa en la detracción del PIB de la depreciación del capital natural, de los costes de tratamiento de la contaminación y de rehabilitación ecológica; en algunos casos se detrace también la depreciación del capital humano.

En la citada sesión también se propusieron indicadores subjetivos de bienestar económico (percepción de la evolución de la situación familiar en un período de tiempo determinado), algunos de desigualdad espacial de la distribución de la renta o de tasas de propiedad de vivienda.

De los 35 indicadores propuestos se dispone información de 32; los de ahorro y deuda bruta de hogares en el momento actual no se calculan por Eustat, ni el INE lo hace por CCAA, siendo dos de los indicadores que recomienda disponer el informe Stiglitz. La fuente de 30 se encuentra en operaciones de Eustat.

Para prácticamente todos ellos se dispone de más de una toma de datos, por lo que se puede medir su evolución y no sólo su nivel.

Salvo en dos casos (Gasto anual real medio por hogar –INE- y Dispersión Regional del Empleo –Departamento de Empleo y Asuntos Sociales, Gobierno Vasco), el resto de indicadores tendría como fuente operaciones estadísticas de Eustat.

Otro de los aspectos de estudio que subraya el informe Stiglitz y que tiene una escasa, cuando no nula, tradición en el ámbito de la investigación de la estadística oficial, consiste en la investigación de la riqueza desde la perspectiva familiar y/o individual.

A este respecto merece la pena citar los estudios de la Fundación BBVA y del IVIE ⁵² [Fundación BBVA-IVIE, 2007] relativos a la medición de la evolución del stock de capital para el conjunto español, por CCAA e incluso pro provincias. Distinguen tres versiones distintas del stock de capital: bruto, neto (denominado también capital riqueza) y productivo. El segundo sería el más adecuado para evaluar la riqueza disponible. Si bien estos estudios nos permiten evaluar la evolución de la riqueza acumulada y su dispersión espacial, los activos abarcados presentan una clara limitación sectorial:

1. Viviendas
2. Otras construcciones
3. Equipo de transporte
4. Maquinaria, material de equipo y otros productos

Por otro lado, la evolución de la riqueza en viviendas, burbujas inmobiliarias aparte⁵³, al ser un bien necesario para las familias, no tiene porqué suponer un aumento del nivel de bienestar. Sí lo sería, y se ha producido con cierta intensidad, los cambios de residencia, cuando se pasa de una vivienda de inferior calidad a otra de mayor confort. Estos matices, desgraciadamente, nos los aprecia el citado estudio.

Mientras se dispone de buenas estadísticas de renta, tanto personal como familiar, carecemos de estimaciones de la riqueza de individuos y familias, información clave para aproximarnos a sus condiciones de vida con mayor precisión y, por tanto a su nivel de bienestar.

De forma aproximada, el nivel de equipamientos del hogar y de los edificios nos dará una idea del bienestar material.

IV. 4.2 INDICADORES DE PROGRESO SOCIAL

De las seis dimensiones en que se ha operacionalizado el dominio de progreso social la primera suele ser la más cuestionada por su difícil lectura desde el punto de vista del progreso: La dimensión demográfica. Los distintos escenarios demográficos conocidos se han podido desarrollar en épocas de mayor evolución social y económica o en otros de escasez y desigualdad social. Además cada indicador poblacional puede tener más de una lectura contradictoria.

El mismo crecimiento poblacional puede implicar un incremento de la riqueza física y social en un momento y ser detonante de inseguridad, exclusión y desintegración social en otro. La bajada de las tasas de fecundidad ha sido la antesala de la liberación de la mujer y su integración en el mercado de trabajo, pero a la vez producir efectos perversos en la estructura ocupacional y en los sistemas de solidaridad intergeneracional.

Hechas estas apreciaciones, en la propuesta de partida de este dominio, que aparece en el Cuadro 4, se han incluido cuatro indicadores de ese tipo. Las tasas de dependencia, indicador más de carácter económico que poblacional, puede servir para orientar sobre los desequilibrios en la pirámide poblacional de un país.

⁵³ Al contemplarse la riqueza en un territorio no se tienen en cuenta las segundas residencias de las familias en otras comunidades. Las residencias de temporada en 2001 en la C.A. de Euskadi apenas suponían el 5% del total.

El saldo migratorio externo, al menos para nuestra sociedad y en el momento histórico actual, se puede interpretar como un indicador del poder atractivo, desde la óptica económica, pero también social y cultural.

Aunque habrá que estudiar con más detalle la formulación de los actuales indicadores sobre maternidad real y deseada, creemos que puede ser un indicador reflejo de las contradicciones que en este último medio siglo han padecido y aún sufren las mujeres y las familias, fruto de los procesos de integración social de la mujer y de las demandas crecientes de bienestar o hedonismo.

Los indicadores incluidos en la dimensión de salud tienen toda una amplia tradición y robustez. Aunque la lista posible resulta inmensa, se ha tratado de equilibrar factores físicos con otros de orden psicológico. Obesidad, tabaquismo y ejercicio físico son elementos muy asociados, no sólo medicamente, sino socialmente también a la salud.

Como se vio en el apartado de génesis del concepto de progreso social, este estaba ligado en muchos casos al de felicidad de la mayoría. Por otro lado el propio Stiglitz subraya el interés y demanda en su informe la disponibilidad de indicadores de bienestar subjetivos. Con esa base se ha decidido proponer un número relativamente amplio de indicadores subjetivos asociados a la salud, el trabajo, los ingresos económicos y la propia felicidad. Se ha añadido como indicador de bienestar subjetivo la percepción de la propia independencia.

En el apartado de protección social se han propuesto indicadores de medición de la pobreza, de fracaso escolar y uno general de gasto social.

En el área de cultura se presentan tres indicadores, dos utilizando como unidad el tiempo –dedicado a lectura y a otras actividades económicas- y un tercero que indirectamente se aproximaría a la ‘alfabetización digital’: proporción de población usuaria de internet.

A través de un mayor número de indicadores de capital humano pretendemos subrayar la relevancia, tanto desde el punto de vista individual como social –sin olvidar la económica- de los aspectos formativos y de cualificación profesional de la población.

CUADRO 4		
DOMINIO		
D2 PROGRESO SOCIAL		
DIMENSIÓN		
D2.1 POBLACIÓN Y FAMILIA		
Nº INDS.		INDICADORES
1		D2.1.1 TASA GLOBAL DE DEPENDENCIA
2	(*)T4 4 III	D2.1.2 SALDO MIGRATORIO EXTERNO
3		D2.1.3 DIFERENCIA DE HIJOS DESEADOS Y TENIDOS
4		D2.1.4 FAMILIAS UNIPERSONALES SOBRE TOTAL
D2.2 SALUD		
5	T5 1 I	D2.2.1 ESPERANZA DE VIDA AL NACER
6	T5 1 I	D2.2.2 ESPERANZA DE VIDA EN BUENA SALUD
7		D2.2.3 PREVALENCIA DE OBESIDAD
8		D2.2.4 POBLACIÓN FUMADORA
9		D2.2.5 PREVALENCIA DE SÍNTOMAS DE ANSIEDAD Y DEPRESIÓN
10		D2.2.6 TIEMPO MEDIO SOCIAL DEDICADO A EJERCICIO FISICO (DEPORTES, ANDAR..)
D2.3 BIENESTAR SUBJETIVO		
11		D2.3.1 ESTADO DE SALUD PERCIBIDO
12		D2.3.2 SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN GENERAL
13		D2.3.3 SATISFACCIÓN CON EL NIVEL DE INGRESOS ECONÓMICOS
14		D2.3.4 SATISFACCIÓN CON EL TRABAJO
15		D2.3.5 GRADO DE INDEPENDENCIA PERSONAL
D2.4 PROTECCIÓN SOCIAL		
16		D2.4.1 TASA DE HOGARES EN RIESGO DE POBREZA (METOD. EUROSTAT)
17	T3 1 I	D2.4.2 TASA DE RIESGO DE POBREZA DESPUES DE TRANSFERENCIAS SOCIALES (PERSONAS)
18	T3 10 II	D2.4.3 ABANDONO ESCOLAR PREMATURO
19		D2.4.4 POBLACIÓN PERCEPTORA DE PENSIONES NO CONTRIBUTIVAS SOBRE PERSONAS EN RIESGO DE POBREZA
20		D2.4.5 POBLACIÓN SIN AYUDAS POR DESEMPLEO SOBRE POBLACIÓN DESEMPLEADA
21		D2.4.6 PROPORCIÓN DE GASTO SOCIAL SOBRE EL PIB
22		D2.4.7 PROPORCIÓN DE PENSIONISTAS Y JUBILADOS CON RENTAS MEDIAS INFERIORES A LA PENSIÓN MÍNIMA DE JUBILACIÓN
D2.5 CULTURA Y CAPITAL HUMANO		
23		D2.5.1 TIEMPO MEDIO SOCIAL DEDICADO A LA LECTURA
24		D2.5.2 TIEMPO MEDIO SOCIAL DEDICADO A OTRAS ACTIVIDADES CULTURALES
25		D2.5.3 POBLACIÓN DE 15 Y MAS AÑOS QUE HA USADO INTERNET EN LOS ÚLT. 3 MESES
26		D2.5.4 POBLACIÓN QUE CONOCE DOS O MÁS IDIOMAS
27		D2.5.5 POBLACIÓN DE 25 A 64 AÑOS CON ESTUDIOS UNIVERSITARIOS
28		D2.5.6 POBLACIÓN DE 16 AÑOS Y MÁS OCUPADA QUE HA REALIZADO FORMACIÓN PERMANENTE
29		D2.5.7 ANTIGÜEDAD EN EL ÚLTIMO EMPLEO DE LA POBLACION ASALARIADA
30		D2.5.8 POBLACIÓN QUE DESARROLLA OCUPACIONES DE CALIDAD
31		D2.5.9 GRADO DE CONFIANZA EN LOS COMPAÑEROS DE TRABAJO Y EN EL JEFE
D2.6 CAPITAL SOCIAL		
32		D2.5.1 POBLACIÓN DE 15 Y MAS AÑOS CON TAMAÑOS DE RED AMPLIA ALTA
33		D2.5.2 INDICE DE SOLIDARIDAD. POBLACIÓN DE 15 Y MAS AÑOS QUE HA PRESTADO O RECIBIDO AYUDA EN LOS ÚLTIMOS 6 MESES
34		D2.5.3 POBLACION DE 15 Y MAS AÑOS CON UN NIVEL ALTO DE CONFIANZA EN REDES
35		D2.5.4 POBLACION DE 15 Y MAS AÑOS CON UN NIVEL ALTO DE CONFIANZA EN INSTITUCIONES
36		D2.5.5 POBLACIÓN DE 15 Y MAS AÑOS CON UN NIVEL CON UN NIVEL DE PARTICIPACIÓN SOCIAL, POLITICO, SOCIAL Y EN ASOCIACIONES ALTO O MEDIO.
37		D2.5.6 POBLACIÓN DE 15 Y MAS AÑOS QUE PERCIBE UN NIVEL DE COHESIÓN ALTO
38		D2.5.7 POBLACIÓN DE 15 Y MAS AÑOS QUE PERCIBE UN NIVEL DE SEGURIDAD ALTO
39	T9 1 I	D2.5.8 AYUDA OFICIAL AL DESARROLLO

(*) Indicadores de Desarrollo Sostenible. Eurostat

(**) No disponibles

Aunque lo idóneo sería disponer de evaluaciones del propio capital humano a través de cuentas específicas, se han propuesto variables que recogen los principales componentes de este: Nivel de instrucción, formación permanente, un indicador de experiencia laboral, el tipo o calidad de la ocupación y un elemento que vincula el capital humano al social⁵⁴ [Kwon, Dae-Bong. 2009]: El grado de confianza en compañeros de trabajo y en el jefe. Kwon, Dae-Bong, en la presentación citada, presta atención a la configuración de la red en el trabajo como componente del capital humano. Independientemente de que se pueden incluir otros elementos (tamaño de red), pensamos que la confianza –junto a la participación– puede ser el valor más importante de la red laboral de cara al enriquecimiento profesional y personal.

No sólo en el apartado laboral, en el conjunto social, la disponibilidad e incremento del capital social deviene en un síntoma claro de progreso social. En esa dimensión, y a través de indicadores sintéticos ya construidos, se incluyen las principales dimensiones del capital social: Redes Personales, Confianza en esas redes y en las instituciones, Solidaridad, Participación, Cohesión y Seguridad.

Los 39 indicadores propuestos están disponibles o pueden ser calculados, dado que existen fuentes estadísticas específicas. Algunos, como la población que desarrolla ocupaciones de calidad (D2.5.8), necesitarían de elaboraciones especiales, ya que se construirían con varios ítems de encuestas (en el caso citado de la Encuesta de Salud del Departamento de Sanidad del Gobierno Vasco).

La mayoría de las fuentes a utilizar disponen de series suficientes para medir la evolución, salvo los datos relativos al capital social, de los que Eustat sólo dispone de la toma de 2007. 26 de 39 utilizarían información de Eustat; el resto de encuestas del Departamento de Sanidad y del de Empleo y Asuntos Sociales del Gobierno Vasco y uno del INE.

IV. 4.3 INDICADORES DE MEJORA MEDIOAMBIENTAL

CUADRO 5		
DOMINIO		
D3 MEJORAS MEDIOAMBIENTALES		
DIMENSIÓN		
D3.1 PRODUCCIÓN Y CONSUMO DE ENERGÍA		
Nº INDS.		INDICADORES
1	(*)T6 2 I	D3.1.1 PORCENTAJE DE CONSUMO DE ENERGÍA PROCEDENTE DE FUENTES RENOVABLES
2	T2 8 II	D3.1.2 CONSUMO DE ELECTRICIDAD POR LOS HOGARES
3	T2 9 III	D3.1.3 CONSUMO DE ENERGIA FINAL
4	T7 1 I	D3.1.4 CONSUMO DE ENERGIA POR PARTE DEL TRANSPORTE
5		D3.1.5 INDICADOR DE AHORRO DE ENERGÍA DE LAS FAMILIAS
6		D3.1.6 INDICADOR DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD ECOEFICIENTE DE LAS FAMILIAS
D3.2 GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES		
7	T2 1 I	D3.2.1 PRODUCTIVIDAD DE LOS RECURSOS
8	T8 11 II	D3.2.2 SUPERFICIE FORESTAL ARBOLADA
9		D3.2.3 VOLUMEN DE AGUA REUTILIZADA (M3/PERSONA/DÍA)
10		D3.2.4 SUPERFICIE FORESTAL QUEMADA
11		D3.2.5 SUPERFICIE DE SUELO POTENCIALMENTE CONTAMINADO
12		D3.2.6 INTENSIDAD DE ARTIFICIALIZACIÓN DEL SUELO
13		D3.2.7 INDICADOR DE AHORRO DE AGUA DE LAS FAMILIAS
14		D3.2.8 INDICADOR DE ACTITUD MEDIOAMBIENTAL DE LA POBLACIÓN
15		D3.2.9 INDICADOR DE PAUTAS DE CONSUMO MEDIOAMBIENTALES DE LAS FAMILIAS
D3.3 GENERACIÓN Y RECICLADO DE RESIDUOS		
16	T6 1 I	D3.3.1 EMISIONES TOTALES DE GASES DE EFECTO INVERNADERO
17		D3.3.2 PORCENTAJE DE DÍAS CON CALIDAD DEL AIRE MALA O MUY MALA
18		D3.3.3 EVOLUCIÓN DE RESIDUOS PELIGROSOS
19		D3.3.4 GESTION DE RESIDUOS PELIGROSOS
20		D3.3.5 GASTO DE LAS EMPRESAS INDUSTRIALES EN PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE SOBRE EL PIB
21		D3.3.6 INDICADOR DE ELIMINACIÓN DE RESIDUOS OCASIONALES DE LAS FAMILIAS
22		D3.3.7 INDICADOR DE ELIMINACIÓN DE RESIDUOS HABITUALES DE LAS FAMILIAS
23	T2 12 II	D3.3.8 GESTIÓN AMBIENTAL EN EMPRESAS (Nº DE EMPRESAS CON CERTIFICACIÓN ISO 14001/EMAS)
D3.4 BIODIVERSIDAD		
24	T8 1 I	(**) D3.4.1 ÍNDICE DE AVES COMUNES
25	T8 2 I	(**) D3.4.2 CAPTURAS PESQUERAS FUERA DE LOS LIMITES DE SEGURIDAD BIOLÓGICA
26		D3.4.3 SUPERFICIE DE ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS

(*) Indicadores de Desarrollo Sostenible. Eurostat

(**) No disponibles

Las dimensiones del dominio medioambiental, así como la mayoría de los indicadores elegidos (10 de 26 se incluyen en los de desarrollo sostenible de Eurostat) son estándares en los estudios temáticos.

Por otro lado se han añadido una serie de indicadores sintéticos derivados de la Encuesta de Medio Ambiente a Familias, elaborada por Eustat en 2008. De alguna manera se pretende añadir la sostenibilidad también desde los hábitos y perspectiva familiar.

No se dispone de dos indicadores de primer nivel para la estadística elaborada por Eurostat: Índice de Aves Comunes y Capturas Pesqueras Fuera de los Límites de Seguridad Biológica. Por lo tanto, mientras no se elaboren, será preciso buscar otros indicadores que mantengan presente la dimensión de la biodiversidad.

De 26, un total de 7 tienen como fuente a Eustat, unos 17 al Departamento de Medio Ambiente, Organización Territorial, Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco y 2 al INE.

CONCLUSIONES

El concepto de progreso social, que surge con la Ilustración en el marco de los grandes cambios económicos y sociales de finales del XVIII y comienzos del siglo XIX, toma nuevo vigor a comienzos del siglo XXI al constatarse como el crecimiento económico de los últimos 14 años no se ha trasladado equitativamente a los diferentes estratos sociales.

Por otro lado, a pesar de disponer en el mundo occidental sobre todo de estados volcados en ofrecer diversos servicios a la ciudadanía, ésta demanda cada vez más cantidad y calidad.

Estas contradicciones han empujado a varios países y a sus oficinas estadísticas por un lado, y por otro a instituciones internacionales, a diseñar baterías de indicadores que monitoricen el estado de bienestar de la población.

Son varios los conceptos manejados: Calidad de vida, felicidad, bienestar, desarrollo sostenible, progreso social. En muchos casos no se precisa lo que cada uno entiende por cada uno de estos conceptos y a veces resultan ser casi

sinónimos. Otras veces, se habla de progreso con cierta vaguedad: Cuando la vida mejora...

Varios representantes de institutos oficiales de estadística precisan que no deben ser los profesionales los que concreten el concepto de progreso, que debe ser tarea de los que marcan los diseños de un país.

Por otro lado se afirma que el concepto de progreso puede variar en el tiempo y en el espacio, que hay que incluir las especificidades nacionales o locales.

Independientemente de estas dificultades, sí que se ha detectado un consenso amplio en los dominios, áreas e indicadores en los que debe operacionalizarse el progreso: Debe darse en el ámbito económico, en el propiamente social, y, para que sea sostenible, en el medioambiental.

La metodología de construcción-selección de los indicadores también tiene un alto grado de consenso: Deben ser expertos en las temáticas de los dominios los que junto con los profesionales estadísticos elaboren propuestas de indicadores. En las situaciones ideales deben incluirse los responsables políticos y la propia población a través de técnicas demoscópicas, de cara a evaluar y/o ponderar el peso que deben de tener las dimensiones y áreas en las que se plasma el progreso.

Tomando como punto de referencia y partida las experiencias internacionales por un lado, y, por otro las recomendaciones del informe Stiglitz, se ha elaborado una propuesta previa de sistema de indicadores para aproximarse al concepto de progreso social en la C.A. de Euskadi. Se han recogido y ordenado 100 indicadores de los que no se dispone de fuente en estos momentos para 5: Ahorro y deudas familiares e inversión en vivienda y dos que miden la biodiversidad. Por lo tanto la disponibilidad de información resulta alta.

La fuente principal de datos sería Eustat –con el 63% de indicadores-, un 30% vendría de operaciones de estadística oficial de los distintos Departamentos del Gobierno Vasco y un 2% de origen externo. Las fuentes propias de la C.A. de Euskadi pueden garantizar la estabilidad e independencia en el tiempo de una batería de este tipo, mientras no se de un consenso internacional amplio sobre esta materia.

Quedaría promover la obtención de los indicadores que faltan y se han considerado relevantes o sustituirles por otros

próximos, además de abrir posibles líneas de investigación de la riqueza personal y familiar y su distribución, así como la de estimar variables económicas de impacto social.

Aunque ha comenzado la fase de evaluación por expertos, aún no ha concluido. Resulta preciso descubrir los indicadores más idóneos para cada área.

Una vez que esta fase se haya superado, se debería reducir hasta la mitad, como mínimo, la batería propuesta con el fin de eliminar redundancias innecesarias y de facilitar su uso. Las técnicas multivariantes y/o la utilización de otros procedimientos específicos (selección por jueces, método utilizado para construir escalas de actitud) pueden servir de ayuda.

Posteriormente se debe fijar el tipo de valor de cada indicador y si precisa algún tratamiento especial. Antes de su inclusión definitiva debe comprobarse que la información que ofrecen los indicadores resulta pertinente y de calidad con relación a lo esperado.

Dado que se pretende medir el cambio –progreso no deja de significar mejora entre dos momentos del tiempo- los valores deben ser de evolución. De todas formas, si entendemos por progreso la mejora de las condiciones de vida y del bienestar de la población en el tiempo, se podrían simultanear dos tipos de valores: ‘De momento’ para las condiciones de vida y del bienestar y ‘de evolución’ para el progreso.

En este último caso seríamos partidarios de establecer periodos largos –de 5 a 10 años-, tal vez necesarios para detectar cambios significativos en el concepto a medir.

Un último paso consistiría en definir indicadores sintéticos de áreas, dimensiones y del propio progreso social. En este punto sería inevitable discernir qué dimensiones o áreas hasta ahora incluidas son de contexto, explicativas, y cuáles son nucleares para operacionalizar el concepto que pretendemos medir.

Como propuesta más o menos implícita de definición utilizada en la elaboración de la batería de indicadores arriba incluida, hemos considerado que: ***‘Progreso Social debe entenderse como el incremento de la satisfacción de la población con los aspectos materiales, culturales y relacionales de su vida y de su entorno físico y social, dentro de un modelo de evolución que no hipoteca el futuro y la capacidad de***

decisión de las siguientes generaciones' En un momento concreto podríamos hablar de bienestar social, mientras que entre dos momentos de tiempo mediríamos progreso o involución social.

Por último, y volviendo a las recomendaciones del informe Stiglitz, comentaremos que de las 12 propuestas, 9 se cumplen con holgura por la Organización Estadística Vasca: En concreto Eustat en los últimos años ha desarrollado encuestas con un amplio contenido de indicadores subjetivos, que además permiten investigar las interrelaciones entre distintas dimensiones. Además la perspectiva de los hogares se encuentra, obviamente en operaciones sociodemográficas, pero también en otras de índole más económica. La Encuesta de Presupuestos de Tiempo viene produciendo información desde 1993 para hacer estimaciones del valor del trabajo doméstico⁵⁵. [Eustat. 2010]

La monetarización de los índices medioambientales, el análisis de consumos familiares y la estimación de la riqueza, quedarían como asignaturas pendientes.

Acabaremos con una cita del reformista utópico francés Conde de Saint-Simon que recoge, a nuestro modo de ver, la esencia del progreso social:

'La imaginación de los poetas ha ubicado la edad de oro en la cuna de la raza humana. Fue la edad de hierro la que debieron haber situado allí. La edad de oro no está a nuestras espaldas, sino frente a nosotros. Es la perfección del orden social. Nuestros padres no la conocieron; nuestros hijos la alcanzarán algún día, y nuestro deber es allanarles el camino'.⁵⁶[Watson, P. 2006]

B BIBLIOGRAFÍA

¹ **Kennedy, Robert F.** Discurso en la University de Kansas, March 18,1968

<http://www.jfklibrary.org/Historical+Resources/Archives/Reference+Desk/Speeches/RFK/RFKSpeech68Mar18UKansas.htm> [20100515]

² **Kuznets, Simon.** 1934. Citado en : C. Cobb, T. Halstead y J. Rowe, *The Atlantic Monthly*, Octubre 1995

³ **Kuznets, Simon.** 1962. Citado en : C. Cobb, T. Halstead y J. Rowe, *The Atlantic Monthly*, Octubre 1995

⁴ **DECLARACIÓN DE ESTAMBUL.** Estambul, 30 de Junio 2007

http://www.oecd.org/document/51/0,3343,en_21571361_31938349_37115187_1_1_1_1,00.html [20100515]

<http://213.253.134.43/oecd/pdfs/browseit/3008081E.PDF> [20100515]

⁵ **OCDE.** The Global Project on "Measuring the Progress of Societies"-

http://www.oecd.org/document/5/0,3343,en_40033426_40037349_40038469_1_1_1_1,00.html [20100515]

http://www.measuringprogress.org/knowledgeBase/JM_KB_worldMap.php [20100515]

⁶ **Joseph E. Stiglitz, Amartya Sen, Jean-Paul Fitoussi.** Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress

<http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/en/index.htm> [20100515]

http://www.insee.fr/fr/publications-et-services/dossiers_web/stiglitz/agenda_stiglitz.pdf [20100515]

⁷ **World Commission on Environment and Development (WCED)** (1987). From A/42/427. Our Common Future: Report of the World Commission on Environment and Development 'Sustainable development is development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs.'

<http://www.un-documents.net/ocf-02.htm#I> [20100516]

⁸ **Watson, Peter.** Ideas. Historia Intelectual de la Humanidad. Ed. Crítica. Barcelona.2006. Pag. 805.

⁹ **Löwy, Michel.** De Karl Marx a Emiliano Zapata: la dialéctica marxiana del progreso y la apuesta actual de los movimientos eco-sociales. Ecología Política, 10, Barcelona. 1995 Aula: A303-03: La teoría marxista hoy. Problemas y perspectivas

<http://168.96.200.17/gsd/cgi-bin/library?e=d-000-00---0bcvirt--00-0-0--0prompt-10---4-----0-0l--1-es-50---20-help---00031-001-1-0utfZz-8-00&cl=CL3.1.1&d=HASHfb50db25ca6aff0a2beee1&x=1> [20100516]

¹⁰ **OCDE.** Measuring the Progress in Societies.

http://www.oecd.org/document/5/0,3343,en_40033426_40037349_40038469_1_1_1_1,00.html [20100516]

ISTANBUL DECLARATION

<http://www.oecd.org/dataoecd/23/54/39558011.pdf>

What to measure? Encouraging discussions about the what? To measure progress one needs to know what it looks like. Progress undoubtedly means different things to different societies, and we will encourage and assist societies to have a dialogue about what progress means to them.

¹¹ **ABS.** INTRODUCTION - WHY THE ABS DEVELOPED MEASURES OF AUSTRALIA'S PROGRESS
<http://www.abs.gov.au/AUSSTATS/abs@.nsf/Lookup/1383.0.55.001Main+Features32009>
 [20100516]

¹² **Joseph E. Stiglitz, Amartya Sen, Jean-Paul Fitoussi.** Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. EXECUTIVE SUMMARY. Pag. 10.
<http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/en/index.htm> [20100515]

¹³ **Joseph STIGLITZ, Amartya SEN and Jean-Paul FITOUSSI.** The Measurement of Economic Performance and Social Progress Revisited. Reflections and Overview. Pag 40 y ss.
<http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/overview-eng.pdf> [20100626]

¹⁴ **BAGÓ, Eszter.** Hungarian Central Statistical Office (HCSO). Establishing Indicators for Measuring Social Progress in Hungary. Measuring and Fostering the Progress of Societies: A New Approach for CIS and Eastern European Countries. Moscow, 29-30 September 2008
www.qks.ru/free_doc/2008/konferenc/Dr_Eszter_Bakoil.doc [20100516]

¹⁵ **Statistics Finland, Prime Minister's Office**
http://findikaattori.fi/info_en/ [20100517]

¹⁶ **Hoenig, Christopher.** 'The State of The USA' <http://www.stateoftheusa.org/about/mission/>
 [20100517]

¹⁷ **Hoegen, Monika.** Statistics and the quality of life. Measuring progress – a world beyond GDP. Pag.6. 'information about whether life is getting better

http://gc21.inwent.org/ibt/GC21/area=module/main/en/modules/gc21/ws-statistikportal/ibt/PDFs/inwent_reader_statistics-division_vol_04.pdf [20100517]

¹⁸ **Enrico Giovannini, Jon Hall, Adolfo Morrone, Giulia Ranuzzi:** 'A FRAMEWORK TO MEASURE THE PROGRESS OF SOCIETIES'. . DRAFT OECD Working Paper. September 2009.
<http://www.oecd.org/dataoecd/40/46/43631612.pdf> [20100523]

¹⁹ **Enrico Giovannini** y otros. Ob Cit. Pag. 12.

²⁰ **CSO.** Measuring Ireland's Progress. 2008.
http://www.cso.ie/releasespublications/documents/other_releases/2008/progress2008/measuringirelandsprogress.pdf [20100526]

²¹ Esta no ha sido la primera experiencia. En 1999 el NESC en su '1999 Strategy Report', ya fundamenta el éxito de la sociedad en: una economía dinámica, una sociedad participativa, con un compromiso con la justicia social, basada en un desarrollo robusto de la economía social y medioambientalmente sostenible, capaz de responder a los retos constantes de competitividad internacional. Ver cita 21 Pag.11.

²² **Bertie Ahern, T.D.,** Taoiseach Sustaining Progress Social Partnership Agreement 2003-2005

http://www.taoiseach.gov.ie/eng/Publications/Publications_Archive/Publications_2006/Publications_for_2003/SustainingProgressSocialPartnershipAgreement2003-20051.pdf [20100529]

²³ **Department of the Taoiseach.** Sustaining Progress Social Partnership Agreement 2003-2005 (An Taoiseach, es el jefe de gobierno de la República de Irlanda, cargo equivalente al de primer ministro o presidente del gobierno en otros países).

<http://www.taoiseach.gov.ie/upload/SustProgagri.pdf> [20100526]

²⁴ **COMISIÓN EUROPEA.** Bruselas, 3.3.2010 COM(2010) 2020. COMUNICACIÓN DE LA COMISIÓN

EUROPA 2020 Una estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador.

http://ec.europa.eu/commission_2010-2014/president/news/documents/pdf/20100303_1_es.pdf [20100529]

²⁵ **Colectivo Ioé.** Barómetro Social de España.

<http://www.barometrosocial.es/> [20100519]

²⁶ **INE.** Indicadores Sociales 2009. Publicados 19-05-2010.

<http://www.ine.es/daco/daco42/sociales09/sociales.htm> [20100519]

²⁷ **INE.** 'Desarrollo sostenible 2008. Principales indicadores de España para el seguimiento de la Estrategia de DS de la UE.

<http://www.ine.es/prodyser/pubweb/desos/desos.htm> [20100519]

²⁸ **Eurostat.** Indicators for monitoring the EU Sustainable Development Strategy.

<http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/sdi/introduction> [20100530]

²⁹ **COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES.** Brussels, 9.2.2005. SEC(2005) 161 final. COMMUNICATION FROM MR. ALMUNIA TO THE MEMBERS OF THE COMMISSION. Sustainable

Development Indicators to monitor the implementation of the EU Sustainable Development Strategy

http://ec.europa.eu/sustainable/docs/sec2005_0161_en.pdf [20100530]

³⁰ Ver cita 29. Pag.5

³¹ **Eurostat.** Sustainable development indicators.

http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/sdi/documents/indicators_sub [20100530]

³² **COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES.** Brussels, 20.8.2009, 20.8.2009.

COM(2009) 433 final

COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE COUNCIL AND THE EUROPEAN PARLIAMENT GDP and beyond Measuring progress in a changing world

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52009DC0433:EN:NOT> [20100518]

³³ Measuring Progress, True Wealth, and the Well-Being of the Nations

International Conference, 19 & 20 November 2007, Brussels

<http://www.beyond-gdp.eu/download/bgdp-summary-notes.pdf> [20100518]

³⁴ **Hall, Jon.** Measuring Progress – An Australian Travelogue. Journal of Official Statistics, Vol. 21, No. 4, 2005, pp. 727–746. Pag. 727.

<http://www.jos.nu/Articles/abstract.asp?article=214727> [20100517]

³⁵ **Institute of Wellbweing:**

<http://www.ciw.ca/en/WellbeingInCanada/WhatsWellbeing.aspx> [20100523]

³⁶ **OCDE.** Wikiprogress:

http://wikiprogress.org/w/index.php/Main_Page [20100523]

³⁷ **INSEE.** Rapport Stiglitz , l'agenda de la statistique publique française

http://www.insee.fr/fr/publications-et-services/dossiers_web/stiglitz/agenda_stiglitz.pdf [20100619]

³⁸ **INSEE.** Les inégalités entre ménages dans les comptes nationaux

http://www.insee.fr/fr/themes/document.asp?ref_id=ip1265 [20100619]

³⁹ **Jon Gertner**, en un artículo del 10 de mayo de 2010 en The New York Times titulado '**The Rise and Fall of the GDP**' cita unas palabras del Profesor Alex Michalos, de la Universidad de British Columbia reveladoras: 'La principal barrera para que avance el progreso viene de que las agencias de estadística mundiales están gestionadas por economistas y estadísticos'.

<http://www.nytimes.com/2010/05/16/magazine/16GDP-t.html?emc=eta1> [20100518]

⁴⁰ **OECD.** Chronological Evolution of Related Measures of Progress.

<http://www.oecd.org/dataoecd/24/56/41288178.pdf> [20100518]

⁴¹ Se puede consultar **SESAME** (System of Economic and Social Accounting Matrices and Extensions) holandés.

<http://www.jstor.org/pss/1403436> [20100518]

También:

Carmen Rodríguez Morilla y Gaspar LLanez Díaz. Estimación Anual de Matrices de Contabilidad Social usando el método de la minimización de entropía cruzada: Aplicación a la economía española de 2000.

Estudios de Economía Aplicada. Abril Año 2005/vol. 23 número 001. Madrid. Pag. 279-302

<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/301/30123114.pdf> [20100626]

http://www.ine.es/revistas/estaespa/159_6.pdf [20100626]

⁴² **Enrico Giovannini, Jon Hall, Adolfo Morrone, Giulia Ranuzzi.** A FRAMEWORK TO MEASURE THE PROGRESS OF SOCIETIES. DRAFT OECD Working Paper. September 2009. Pag. 7.

<http://www.oecd.org/dataoecd/40/46/43631612.pdf> [20100523]

ALKIRE, S., (2002), "Dimensions of Human Development", World Development, 30(2), pp. 181-205.

⁴³ **Enrico Giovannini** y otros. Ob. Cita Pag. 19-20.

⁴⁴ **Hall, Jon.** Ob. Cit. Pag. 734

⁴⁵ **European Commission. Special Eurobarometer.** Attitudes of European citizens towards the environment

Fieldwork: November – December 2007 Publication: March 2008. Pag. 31.

http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb_special_300_280_en.htm [20100518]

⁴⁶ **Michela Nardo, Michaela Saisana, Andrea Saltelli and Stefano Tarantola** (EC/JRC) y de Anders Hoffman and Enrico Giovannini (OECD). HANDBOOK ON CONSTRUCTING COMPOSITE INDICATORS: METHODOLOGY AND USER GUIDE. OECD Statistics Working Paper. STD/DOC(2005)3.

[http://www.oalis.oecd.org/oalis/2005doc.nsf/LinkTo/NT00002E4E/\\$FILE/JT00188147.PDF](http://www.oalis.oecd.org/oalis/2005doc.nsf/LinkTo/NT00002E4E/$FILE/JT00188147.PDF)
[20100619]

STEFANO TARANTOLA y MASSIMILIANO MASCHERINI presentaron en 2009 en el marco del Seminario Internacional de Estadística organizado por Eustat la citada metodología. Se editó el documento técnico siguiente:

http://www.eustat.es/productosServicios/datos/sem50_i.pdf [20100619]

47 **Michela Nardo** et alt. Ob. Cit Pag. 12

48 El apartado del Cuadro 2 correspondiente a ‘Construcción de índices sintéticos o compuestos’ está tomado del Manual de construcción de indicadores compuestos de Michela Nardo et Alt.

49 **Eurostat**. Sustainable development indicators.

<http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/sdi/introduction> [20100620]

50 Ya se ha producido una primera sesión de valoración y contraste con expertos de Eustat del ámbito de las estadísticas económicas y sociodemográficas. Concretamente el examen y la discusión se centraron en la oportunidad de las dimensiones e indicadores del dominio de progreso económico. En el apartado siguiente incluiremos algunas de las conclusiones a las que se llegó en esa sesión. Los participantes fueron: Mariví García Olea (Subdirectora de Producción y Análisis Estadístico-Eustat-), Enrique Morán (Responsable del Área de Sociodemográficas-Eustat), Javier Aramburu –Responsable del Área de Económicas-Eustat-), Pilar Martínez Rollón (Coordinadora de Censos y Encuestas –Eustat-), Teresa Remírez (Coordinadora de Metodología de Familias e Indicadores-Eustat-) y M^a Ángeles Castillo (Coordinadora de Estadísticas Económicas-Eustat-) Otra segunda, sobre indicadores de medio ambiente con el responsable estadístico de esa área en el Gobierno Vasco: José Jabier Zurikarai (Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial, Agricultura y Pesca).

51 **Stiglitz Et Alt**. Ob. Cit. Pag. 109.

52 **Fundación BBVA-IVIE**, 2007. El stock y los servicios del capital en España y su distribución territorial (1964–2005)

Fundación BBVA, 2005.El stock y los servicios del capital en España (1964-2002). Nueva metodología.

http://www.fbbva.es/TLFU/microsites/stock09/fbbva_stock08_index.html [20100621]

53 Al contemplarse la riqueza en un territorio no se tienen en cuenta las segundas residencias de las familias en otras comunidades. Las residencias de temporada en 2001 en la C.A. de Euskadi apenas suponían el 5% del total.

54 **Kwon, Dae-Bong**. Human Capital and its measurement.

The 3rd OECD World Forum on “Statistics, Knowledge and Policy”

Charting Progress, Building Visions, Improving Life Busan, Korea 27-30 Oct. 2009

<http://www.oecd.org/dataoecd/33/58/44111355.pdf> [20100622]

55 **Eustat**. Cuenta satélite de la producción doméstica.

http://www.eustat.es/estadisticas/idioma_c/tema_189/opt_0/ti_Cuenta_satelite_de_la_produccion_domestica/temas.html [20100625]

⁵⁶ Citado en **Watson, P.** Ob. Cit. Pag. 870. Extraída de 'Memoires de Saint-Simon'.

⁵⁷ VI Informe FOESSA. 2008. *La visión del desarrollo social en el siglo XXI.*

Coordinador: **Rafael Muñoz de Bustillo Llorente.** Pag.81

<http://www.foessa.org/quePensamos/nuestrasPrioridades/index.php?MzI%3D> [20100107]

⁵⁸ Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social . Copenhague, 1995

<http://www.un.org/spanish/esa/socdev/> [20100701]

⁵⁹ **Rodríguez Morillas, Carmen et alt.** 'Estimación Anual de Matrices de Contabilidad Social usando el método de la minimización de la entropía cruzada: Aplicación a la economía española del año 2000. *Estudios de Economía Aplicada*'. Abril,Año/vol. 23, Núm. 001. Asociación de Economía Aplicada (ASEPELT). Madrid. España. 279-302.

<http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=30123114> [20100701]

Rodríguez Morillas, Carmen et alt. 'Estimación y actualización anual de matrices de contabilidad social: aplicación a la economía española para los años 1995 y 1998'.

ESTADÍSTICA ESPAÑOLA. Vol. 47, Núm. 159, 2005, págs. 353 a 416

http://www.ine.es/revistas/estaespa/159_6.pdf [20100701]

⁶⁰ **R. Nisbet** , *History of the Idea of Progress* (New York: Basic Books, 1980)

Ed. castellana: *Historia de la idea de progreso.* Barcelona: Gedisa, 1981.

<http://www.ugr.es/~recfpro/rev132FIRINV2.pdf> [20100701]

⁶¹ **Bury, J.B.** THE IDEA OF PROGRESS: An Inquiry into Its Origin and Growth. [TheTempe of Earth.1971]

<http://www.templeofearth.com/books/theideaofprogress.pdf> [20100701]

<http://www.fullbooks.com/The-Idea-of-Progress.html> [20100701]

Ed. Castellana. 'La idea del Progreso'

Alianza editorial N° Edición: 1ª Año de edición. 2009 Plaza Edición. MADRID

⁶² ABS-MPA

<http://www.abs.gov.au/AUSSTATS/abs@.nsf/Lookup/1383.0.55.001Main+Features92009>

<http://www.abs.gov.au/AUSSTATS/abs@.nsf/Latestproducts/1383.0.55.001Main%20Features22009?opendocument&tabname=Summary&prodno=1383.0.55.001&issue=2009&num=&view=>
[20100701]

63 Gross National Happiness. The Centre for Bhutan Studies.

<http://www.grossnationalhappiness.com/> [20100701]

<http://www.grossnationalhappiness.com/GNHSurvey/gnhquestionnaire.pdf> [20100701]

64 Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future Transmitted to the General Assembly as an Annex to document A/42/427 - Development and International Co-operation: Environmen

<http://www.un-documents.net/wced-ocf.htm> [20100701]