Eustat

ERREPIKAPEN INKESTA 2002
BIZTANLERIA JARDUERAREN ARABERA
BJA

ENCUESTA DE REPETICIÓN 2002
POBLACIÓN EN RELACIÓN
CON LA ACTIVIDAD PRA

Vitoria-Gasteiz, 2002

INDICE

Aurkibideak

CONTENIDOS / **EDUKIAK**

INDICE	Pág./**Or.**	Aurkibideak
Introducción	5	Sarrera
1 Metodología	6	1 Metodologia
2 La validación de las variables	8	2 Aldagaien balidazioa
2.1 La cobertura de los individuos en la encuesta	10	2.1 Gizabanakoen estaldura inkestan
2.2 Las variables demográficas	10	2.2 Aldagai demografikoak
2.3 La relación con la actividad: la población ocupada, parada e inactiva	12	2.3 Jarduerarekiko erlazioa: biztanleria landuna, langabea eta ez-aktiboa
2.4 Características de la población ocupada: sector de actividad, situación profesional, profesión, tipo de jornada, horas trabajadas y tipo de contrato	14	2.4 Biztanleria landunaren ezaugarriak: jarduera-sektorea, lanbide-egoera, lanbidea, lanaldi-mota, lan egindako orduak eta kontratu-mota
2.5 Características de la población parada: sector de actividad y duración del paro	17	2.5 Biztanleria langabearen ezaugarriak: jarduera-sektorea eta langabezialdiaren iraupena
2.6 Características de la población que busca empleo: gestiones, disponibilidad y tipo de empleo buscado	18	2.6 Enplegu bila dabilen biztanleriaren ezaugarriak: kudeaketak, prestasuna eta bilatzen den enpleguaren mota
2.7 Las formas de búsqueda de empleo	19	2.7 Enplegua bilatzeko moduak
3 Conclusiones	20	3 Ondorioak
Bibliografía	21	Bibliografia

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS	Pág./**Or.**	TAULEN ETA GRAFIKOEN AURKIBIDEA
Tabla 1. Población total por edad cumplida según la estructura de validación.	11	1. taula. Biztanleria osoa, adin beteari jarraiki, balidazio-egituraren arabera.
Tabla 2. Población de 16 y más años por nivel de instrucción según la estructura de validación.	12	2. taula. 16 urte eta gehiagoko biztanleria, eskolatze-mailari jarraiki, balidazio-egituraren arabera.
Tabla 3. Población de 16 y más años por relación con la actividad según la estructura de validación.	12	3. taula. 16 urte eta gehiagoko biztanleria, jarduerarekiko erlazioari jarraiki, balidazio-egituraren arabera.
Tabla 4. Población de 16 y más años ocupada por sector de actividad según la estructura de validación.	14	4. taula. 16 urte eta gehiagoko biztanleria landuna, jarduera-sektoreari jarraiki, balidazio-egituraren arabera.
Tabla 5. Población de 16 y más años ocupada por situación profesional según la estructura de validación.	15	5. taula. 16 urte eta gehiagoko biztanleria landuna, lanbide-egoerari jarraiki, balidazio-egituraren arabera.
Tabla 6. Población de 16 y más años ocupada asalariada por tipo de contrato según la estructura de validación.	17	6. taula. 16 urte eta gehiagoko biztanleria landun alokatua, kontratu-motari jarriki, balidazio-egituraren arabera.
Tabla 7. Población de 16 y más años parada por duración del paro según la estructura de validación.	18	7. taula. 16 urte eta gehiagoko biztanleria langabea, langabezialdiaren iraupenari jarraiki, balidazio-egituraren arabera.
Tabla 8. Población de 16 y más años que busca empleo por realización de gestiones de búsqueda en las cuatro últimas semanas según estructura de validación.	18	8. taula. Enplegu bila dabilen 16 urte eta gehiagoko biztanleria, azken lau asteetan bilaketa-kudeaketak egiteari jarraiki, balidazio-egituraren arabera.
Gráfico 1. Escalas de los gráficos de variaciones de respuestas.	8	1. grafikoa. Erantzun-aldakuntzen grafikoen eskalak.
Gráfico 2. Índices de Consistencia Global de las variables PRA 2002 (%).	9	2. grafikoa. BJA 2002ko aldagaien Sendotasun Orokorraren Indizeak (%).
Gráfico 3. Variaciones en las modalidades de relación con la actividad (OIT) de la población de 16 y más años.	13	3. grafikoa. Aldakuntzak 16 urte eta gehiagoko biztanleriaren jarduerarekiko erlazioaren modalitateetan (LANE).
Gráfico 4. Variaciones en las modalidades de la sector de actividad de la población de 16 y más años ocupada.	14	4. grafikoa. Aldakuntzak 16 urte eta gehiagoko biztanleria landunaren jarduera-sektorearen modalitateetan (LANE).
Gráfico 5. Variaciones en las modalidades de situación profesional de la población de 16 y más años ocupada.	16	5. grafikoa. Aldakuntzak 16 urte eta gehiagoko biztanleria landunaren lanbide-egoeraren modalitateetan (LANE).

Introducción

La realización de la Encuesta de Repetición (ER) es un instrumento que sirve para medir los errores ajenos al muestreo de una operación estadística, en este caso de la Encuesta de Población en Relación con la Actividad (PRA) del primer trimestre de 2002.

Los errores ajenos al muestreo son todos aquellos que se producen en una operación, independientemente de que se trate de una encuesta o un censo, y que pueden cometerse en cualquier fase de la misma, ya sea durante el trabajo de campo o ajeno al mismo. Errores del primer tipo podrían ser deficiencias de los agentes, de informantes inadecuados, o la falta de respuesta; del segundo tipo podrían ser aquellos del cuestionario, de codificación, de grabación, etc.

El método de la ER consiste en repetir las entrevistas poco tiempo después de la encuesta original a una parte de las unidades encuestadas. Se ha seguido y adaptado el modelo elaborado por la Oficina de Censos de los Estados Unidos, desarrollado por Hansen, Hurwits y Bershad. Este modelo presupone que en la entrevista repetida se consiguen los valores correctos, aunque esto sea difícilmente comprobable. A esos efectos se intenta seleccionar y formar al personal de recogida con criterios más estrictos, además de mejorar los recursos en esta nueva toma de datos.

Mediante la comparación de los datos recogidos en ambas encuestas se extrae información de dos tipos: en primer lugar, el grado de coincidencia de las respuestas en ambas fuentes, es decir, los errores de contenido de las respuestas; en segundo lugar, el cálculo de las personas que deberían haberse incluido en determinadas características y no se ha hecho, esto es, los errores de cobertura. Como resultado se obtiene información sobre la calidad de las respuestas de la encuesta a la par que una evaluación de la propia calidad de las preguntas y del propio método de recogida.

No se estudia aquí, dentro de los errores ajenos al muestreo, la falta de respuesta que se produce en algunas ocasiones, ya sea por negativa a colaborar, por dificultades para contactar con los ocupantes de la vivienda, o por errores en el directorio de viviendas de partida. Estas incidencias, que se sustituyen en la encuestación normal, tienen un posible efecto en los resultados que aquí no se estudia.

En este documento, que es un resumen de un informe más amplio disponible en Eustat, se presentan los principales resultados sobre los errores de contenido y de cobertura de las variables más importantes de la encuesta. Esta síntesis está organizada por apartados. En el primero se expone la metodología para la realización de la encuesta de repetición y la explotación de los resultados de la misma. Después se comentan los principales resultados para una selección de variables, que se agrupan en demográficas y de relación con la actividad, las propias de la población ocupada y las de la población parada. A continuación hay un bloque dedicado a la población que busca empleo. Finalmente, se dedica un apartado a las conclusiones.

Sarrera

Errepikapen Inkesta (EI) bat egitea da estatistika-eragiketa baten laginketaz kanpoko erroreak neurtzeko tresna bat, kasu honetan 2002ko lehen hiruhilekoko Biztanleria Jardueraren arabera sailkatzeko Inkestaren (BJA) laginketaz kanpoko erroreak neurtzeko tresna bat.

Laginketaz kanpoko erroreak dira eragiketa batean gertatzen diren errore guztiak, inkesta bat edo zentsu bat den alde batera utzita; errore horiek inkestaren edozein fasetan gerta daitezke, bai landa-lanean, bai landa-lanaz kanpo. Lehen motako inkestak izan daitezke agenteen edo informatzaile desegokien gabeziak, edo erantzun-eza; bigarren motakoak, berriz, izan litezke galdeketakoak, kodeketakoak, grabaketakoak, etab.

EIren metodoa honetan datza: jatorrizko inkestaren ondorentxo, elkarrizketak unitate inkestatuen zati bati errepikatzean. Estatu Batuetako Zentsu Bulegoak landutako eredua jarraitu eta egokitu da. Hansen, Hurwits eta Bershad-ek garatu zuten eredu horrek aurresuposatzen du elkarrizketa errepikatuan balio zuzenak lortzen direla, nahiz eta hori zaila den egiaztatzen. Horretarako, bilketako pertsonala irizpide zurrunagoekin hautatzen eta prestatzen da, eta, gainera, baliabideak hobetzen dira datu-hartze berri horretan.

Bi inkesta horietan bildutako datuen konparazioaren bidez, bi motatako informazioa ateratzen da: lehenik eta behin, bi iturrietako erantzunen bat-etortze maila, hau da, erantzunen eduki-erroreak; bigarrenik, ezaugarri jakin batzuetan sartu behar ziren eta sartu ez ziren pertsonak kalkulatzea, hau da, estaldura-erroreak. Horren ondorioz, erantzunen kalitateari buruzko informazioa lortzen da, eta, aldi berean, erantzunen kalitateari berari buruzko eta bilketa-metodoari berari buruzko balioztapena ere lortzen da.

Ez da hemen aztertzen, laginketaz kanpoko erroreen atalean, batzuetan gertatzen den erantzun-eza, dela laguntzeari uko egiteagatik, etxebizitza okupatzen dutenekin harremanetan jartzeko zailtasunengatik, edo abiaburuko etxebizitzen gidazerrendan dauden erroreengatik. Inkestatze-lan arruntean ordezkatzen diren gorabehera horiek eragin balizko bat dute emaitzen, baina hemen ez da hori aztertzen.

Dokumentu honetan, zeina Eustaten eskuragarri dagoen txosten zabalago baten zatia baita, inkestako aldagai garrantzitsuenen eduki- eta estaldura-erroreei buruzko emaitza nagusiak aurkezten dira. Sintesi hau atalka antolatuta dago. Lehenengoan, errepikapen-inkesta egiteko eta inkesta horretako emaitzak ustiatzeko metodologia azalduko da. Gero, aldagai-sail bati buruzko emaitza nagusiak aipatuko dira. Aldagai horiek hainbat sailetan taldekatzen dira: aldagai demografikoak eta jarduerarekiko erlaziokoak, eta biztanleria landunari eta langabeziari buruzkoak. Ondoren, lan bila dabilen biztanleriari buruzko bloke bat dago. Eta, azkenik, atal bat eskaintzen zaie ondorioei.

1. Metodología

Este informe esta basado en los resultados obtenidos de la Encuesta de Repetición de la PRA realizada en el primer trimestre de 2002. Siguiendo la metodología y adaptando el modelo elaborado por la Oficina de Censos de los Estados Unidos, desarrollado por Hansen, Hurwits y Bershad, la ER consiste en volver a encuestar a una submuestra de la encuesta normal. En este caso, la submuestra es un sexto de las viviendas, una por cada sección de la muestra, es decir, un total de 625. Esta segunda toma de datos ha de ser llevada a cabo entre 3 y 7 días, y las preguntas deben hacerse con relación al mismo periodo de referencia en ambos casos.

Además, debe ser llevada a cabo por encuestadores diferentes de los de la encuesta normal (EN) y especialmente cualificados para ello. El cuestionario y el resto de los instrumentos deben ser los mismos, y la única información disponible para el encuestador es la dirección de la vivienda, el teléfono y el nombre del informante de la primera toma. La recogida se ha grabado directamente en soporte magnético, y las encuestas se han realizado, en su mayoría, de forma telefónica a un informante, a través del cual se obtiene información de todos los individuos residentes en la vivienda, esto es, el mismo procedimiento que en la EN.

Una vez realizada la encuesta de repetición, se crea un fichero de variables o características uniendo los registros de cada individuo en ambas encuestas a partir de sus identificaciones. Una vez depurado, el fichero de las 625 viviendas tiene un total de 1.831 registros de individuos, de los cuales 1.784 responden a las dos encuestas, 30 solo a la ER y 17 solo a la EN.

Siguiendo el esquema de la Encuesta de Validación del Censo de Población y Viviendas de 1991, se obtienen las tablas que servirán para el cálculo de los indicadores de consistencia y el cálculo de la cobertura. En ellas se clasifica a todos y a cada uno de los individuos según una variable o característica determinada en las dos encuestas, teniendo en cuenta que puede haber individuos sin información para alguna de ellas.

Además, en estas tablas iniciales un individuo aparecerá en la modalidad "Sin información" cuando en alguna clasificación anterior haya diferencia entre ambas encuestas. Por ejemplo, si un individuo es según la EN menor de 16 años, y en la ER es mayor, en la tablas que tienen como referencia la población de 16 y más años aparecerá en la EN en la modalidad "Sin información". Con este criterio se calculan los porcentajes de los individuos que resultan clasificados en la misma modalidad en ambas encuestas (la consistencia de la variable y la estabilidad de las respuestas), así como los individuos que están de más o de menos, ya sea por errores en el contenido o en la cobertura.

Basadas en las tablas anteriores, se realizan las tablas resumen que se identifican como "estructura de validación", que se presentan en este informe para las variables más representativas. Estas tablas muestran la siguiente información en diferentes apartados:

1. Los datos publicados de esa característica en el 1er trimestre de 2002.

2. Dentro del apartado "Registros Comunes" se calculan resultados a partir de la selección de registros con información para ambas encuestas y además para las dos tomas de la variable en estudio. Incluye el Índice de Consistencia

1. Metodologia

Txosten hau 2002ko lehen hiruhilekoan egin zen BJAren Errepikapen Inkestatik lortutako emaitzetan oinarritzen da. Estatu Batuetako Zentsu Bulegoak landutako eredua jarraituz eta egokituz, zeina Hansen, Hurwits eta Bershad-ek garatu baitzuten, EI inkesta arruntaren azpilagin bat berriro inkestatzean datza. Kasu honetan, etxebizitzen seiren bat da, bat laginketako sekzio bakoitzeko, hau da, guztira 625. Bigarren datu-hartze hori 3 eta 7 egunean gauzatu behar da, eta galderak erreferentzia-aldi berari buruz egin behar dira bi kasuetan.

Gainera, inkesta arruntekoak ez diren inkestatzaileek burutu behar dute, horretarako bereziki prestatutako beste inkestatzaile batzuek. Galdeketa eta gainerako tresnak berdinak izan behar dira. Inkestatzailearentzat erabilgarri dagoen informazio bakarra honako hau da: etxebizitzaren helbidea, telefonoa eta lehen datu-hartzeko informatzailearen izena. Bilketa zuzenean euskarri magnetikoan egin da; inkestak, berriz, gehienak informatzaileari telefono bidez deituz; informatzaile horren bidez, etxebizitzan bizi diren gizabanako guztiei buruzko informazioa lortzen da, hau da, inkesta arruntean (IA) erabili zen prozedura bera.

Behin errepikapen-inkesta eginez gero, aldagaien edo ezaugarrien fitxategi bat sortzen da, gizabanako bakoitzak bi inkestetan dituen erregistroak batuz eta identifikadoreak erabiliz. Behin araztuz gero, 625 etxebizitzako inkestak, guztira, gizabanakoen 1.831 erregistro ditu; erregistro horietarik, 1.784k bi inkestei erantzuten diete, 30ek EIri bakarrik, eta 17k IAri bakarrik.

1991ko Biztanleriaren eta Etxebizitzen Zentsuaren Balidazio Inkestaren eskemari jarraituz, sendotasun-adierazleak kalkulatzeko eta estaldura-maila kalkulatzeko erabiliko diren taulak lortzen dira. Taula horietan, gizabanako guztiak eta bakoitza bi inkestetan zehaztutako aldagai edo ezaugarri baten arabera sailkatzen dira, kontuan izanik inkesta horietakoren bati buruzko informaziorik ez duten gizabanako batzuk ere egon daitezkeela.

Gainera, hasierako taula horietan, gizabanako bat "informaziorik gabea" modalitatean agertuko da, baldin eta aurreko sailkapenen batean bi inkesten arteko alderen bat badago. Adibidez, gizabanako bat IAren arabera 16 urtetik beherakoa bada, eta EIn gorakoa, erreferentziatzat 16 urte eta gehiagoko biztanleria duten tauletan, IAn "informaziorik gabea" modalitatean agertuko da. Irizpide horren bidez, bi inkestetan modalitate berean (aldagaiaren sendotasuna eta erantzunen egonkortasuna) sailkatuta agertzen diren gizabanakoen ehunekoak kalkulatzen dira, bai eta soberan edo faltan dauden gizabanakoak ere, edukian zein estalduran izandako erroreengatik faltan edo soberan daudenak.

Aurreko tauletan oinarrituz, "balidazio-egitura" gisa identifikatzen diren laburpen-taulak egiten dira, zeinak txosten honetan taula adierazgarrienei buruz aurkezten baitira. Taula horiek ondorengo informazioa atal desberdinetan aurkezten dute:

1. Ezaugarri horretatik 2002ko 1. hiruhilekoan argitaratutako datuak.

2. "Erregistro komunak" atalaren barruan, emaitzak kalkulatzen dira, bi inkestei buruzko eta, gainera, aztergai den aldagaiaren bi datu-hartzeei buruzko informazioa duten erregistroen hautapenean oinarrituz. Besteak beste,

Global, para la característica, y el Porcentaje de Idénticamente Clasificados, para cada una de las modalidades. Reflejan únicamente el error de contenido de la variable, ya que no se contempla la falta de información (que lo dejaría para la cobertura).

- El Índice de Consistencia Global (ICG) es un indicador de la calidad general de las características evaluadas. Mide la estabilidad de la respuesta en toda la variable. Varía entre 0 y 100, su valor óptimo, que expresa que todas las personas de la encuesta han dado las mismas respuestas a esta variable en las dos fuentes. Como orientación, se puede considerar que a partir del 85% la consistencia de la variable es aceptable.

- El Porcentaje de Idénticamente Clasificados (PIC) es un indicador de la estabilidad de respuesta de cada modalidad. También varía entre 1 y 100, su valor óptimo, que expresa que todas las personas pertenecientes según la EN a la modalidad i se clasificaron de igual forma en la ER. La calidad de la respuesta se puede considerar como aceptable si supera el 80%.

3. El apartado "Todos los registros" tiene en cuenta todos los individuos de la encuesta, aunque tengan información en uno de los casos solamente. Hay tres subapartados:

3.1. La columna "Correctamente clasificados", con el porcentaje de individuos que se clasifican en la misma modalidad en ambas encuestas (con relación a la EN), para la variable y para cada una de las modalidades. En general, son inferiores al ICG y al PIC, respectivamente.

3.2. El subapartado de los errores de contenido. En él se calculan los porcentajes de las personas que no se han situado en ambas encuestas en la misma modalidad de la característica. En la columna "Faltan" se expresan en porcentajes las personas que tendrían que haberse situado en esas modalidades en la EN. Por el contrario, los porcentajes que aparecen en "Sobran" son los de las personas que deberían situarse en la EN en otras modalidades. La columna "Diferencia" es el saldo entre las dos anteriores. El porcentaje positivo indica que habría que aumentar la población que aparece en los resultados publicados en esa misma proporción, y el porcentaje negativo, que habría que restar esa proporción de la población publicada. Estas operaciones no representan cambios en la cantidad de población, sino un reajuste de los resultados de las modalidades.

3.3. Subapartado de los errores de cobertura. Se refiere a personas que se han omitido o incluido erróneamente. Los omitidos son los que tienen información únicamente en la característica de la ER, y aparecen en la columna "Faltan". Los incluidos erróneamente son los que aparecen solo en la EN, y aparecen en la columna "Sobran". El saldo indicaría la proporción que habría que añadir o disminuir la población de esa modalidad en el dato publicado. En este caso, sí se puede dar una variación de la cantidad de población. Hay que tener en cuenta que los errores de cobertura también reflejan aquellos casos en los que una característica se refiere a un subgrupo de la población total y hay un error de definición en el subgrupo (se arrastra, por ejemplo, el error o diferencia de haber clasificado de forma diferente el ser mayor de 15 años).

Sendotasun Orokorraren Indizea, ezaugarriari buruz, eta Berdin-berdin Sailkatuen Ehunekoa, modalitateetako bakoitzari buruz. Aldagaiaren eduki-errorea soilik erakusten dute, informazio-eza ez baita kontuan hartzen inkesta honetan (estaldurarako utziko bailuke).

- Sendotasun Orokorraren Indizea (SOI) da balioztaturiko ezaugarrien kalitate orokorrari buruzko adierazlea. Erantzunak aldagai osoan duen egonkortasuna neurtzen du. 0 eta 100 (balio hoberena) bitartekoa da, eta horrek adierazten du inkestako pertsona guztiek erantzun berak eman dizkiotela aldagai horri bi iturrietan. Orientazio gisa, kontsidera daiteke %85etik gora sendotasuna onargarria dela.

- Berdin-berdin Sailkatuen Ehunekoa (BSE) da modalitate bakoitzeko erantzunaren egonkortasunari buruzko adierazlea. Hau ere 0 eta 100 (balio hoberena) bitartekoa da, eta horrek adierazten du IAren arabera i modalitatekoak diren pertsona guztiak era berean EIkoak ere badirela. Erantzunaren kalitatea onargarritzat kontsidera daiteke %80tik gorakoa bada.

3. "Erregistro guztiak" atalak kontuan hartzen ditu inkestako gizabanako guztiak, nahiz eta informazioa kasuetako batean baino ez izan. Hiru azpiatal daude atal honetan:

3.1. "Zuzen sailkatuak" zutabea, hau da, bi inkestetan modalitate berean sailkatzen diren gizabanakoen ehunekoa (IAren aldean), aldagai bakoitzari eta modalitateetako bakoitzari buruz. Oro har, SOIren eta BSEren azpitikoak dira, hurrenez hurren.

3.2. Eduki-erroreen azpiatala. Atal honetan, bi inkestetan ezaugarriaren modalitate berean kokatu ez diren pertsonen ehunekoak kalkulatzen dira. "Faltan" zutabean IAn modalitate horietan kokatu beharko ziratekeen pertsonak ehunekotan adierazten dira. Aldiz, "Soberan" zutabean agertzen diren ehunekoak IAn beste modalitate batzuetan kokatu beharko liratekeen pertsonak dira. "Aldea" zutabea aurreko bi zutabeen arteko saldoa da. Ehuneko positiboak adierazten du argitaratutako emaitzetan proportzio berean gehitu beharko litzatekeela biztanleria; ehuneko negatiboak, berriz, proportzio hori bera kendu beharko litzatekeela argitaratutako biztanleriatik. Eragiketa horiek ez dute suposatzen aldaketarik biztanleria-kopuruetan; soilik doitu egiten dira modalitateen emaitzak.

3.3. Estaldura-erroreen azpiatala. Inkestan erroldatu ez diren edo oker erroldatu diren pertsonak dira. Ez-erroldatuak dira informazioa EIn soilik dutenak, hau da, "Faltan" zutabean agertzen direnak. Oker erroldatuak dira IAn soilik agertzen direnak, hau da, "Soberan" zutabean agertzen direnak. Saldoak adieraziko luke zein proportzio gehitu edo kendu beharko litzatekeen modalitate horretatik argitaratutako datuan. Kasu horretan, gerta liteke gorabeheraren bat biztanleria-kopuruetan. Kontuan izan behar da estaldura-erroreek beste kasu batzuk ere erakusten dituztela, hau da, zenbait kasutan ezaugarri bat biztanleria osoko azpitalde bati dagokio, eta definizio-errore bat dago azpitaldean (adibidez, 15 urtetik gorakoa izatea modu desberdinean sailkatu izanaren errorea edo aldea metatzen da).

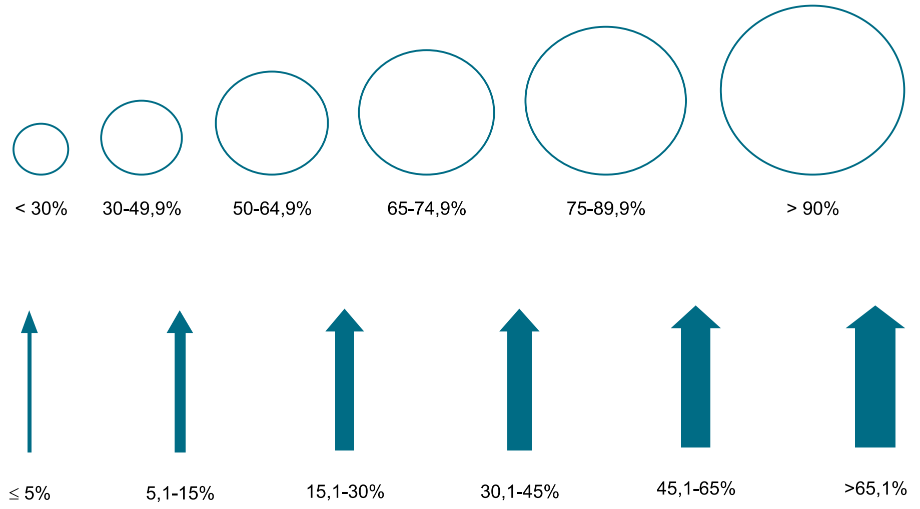
También se representan gráficos con la estabilidad y las variaciones de las características que se han considerado más importantes. Para cada característica se representan la proporción de registros comunes que se han clasificado en la misma modalidad en ambas encuestas, a través de los círculos, y además el porcentaje de respuestas sobre la EN que aparece en otras modalidades en la ER, a través de las flechas, siguiendo el baremo que se muestra más abajo. Los círculos más grandes muestran más estabilidad en la modalidad y las flechas más anchas, un desplazamiento mayor entre las modalidades.

Era berean, grafiko batzuk irudikatzen dira, garrantzitsuen kontsideratu diren ezaugarrien egonkortasuna eta gorabeherak erabiliz. Ezaugarri bakoitzari buruz, bi inkestetan modalitate berean sailkatu diren erregistro komunen proportzioa irudikatzen da, zirkuluen bidez; gainera, erantzunen ehunekoa, EIn beste modalitate batzuetan agertzen den IAren aldean, gezien bidez, beherago erakusten den baremoari jarraituz. Zirkulu handiagoek modalitateak egonkortasun handiagoa duela erakusten dute; gezi zabalagoek, berriz, modalitateen artean mugimendu gehiago dagoela.

Escalas de los gráficos de variaciones de respuestas

1.

Erantzun-aldakuntzen grafikoen eskalak



Para valorar la información de estos gráficos hay que tomar en consideración el número de personas afectadas, que se incluye en la tabla de resultados, y que es el resultado publicado en la encuesta del primer trimestre de 2002.

Grafiko horietako informazioa balioztatzeko, aintzat hartu behar da erasandako pertsonen kopurua; kopuru hori emaitzen taulan ageri da, eta 2002ko lehen hiruhilekoko inkestan argitaratutako emaitza da.

2. La validación de las variables

Se han dividido las variables del cuestionario en cuatro bloques: en primer lugar, las variables demográficas, después las pertenecientes a la relación con la actividad, a continuación las correspondientes a la población ocupada y las de la población parada, seguidas a las relativas a la búsqueda de empleo y, por último, las de la inactividad y las actividades no laborales. Además también se ha analizado la cobertura de individuos en la encuesta.

Atendiendo a los índices obtenidos, la consistencia de las variables demográficas es bastante elevada, ya que en los casos del sexo, la edad, la relación de parentesco y el status familiar, así como el nivel de instrucción, la inmensa mayoría de los individuos (en porcentajes próximos o superiores al 99%) se clasifican en la misma modalidad en ambas encuestas.

En el caso de la relación con la actividad, siguiendo los diferentes criterios, las variables tienen una consistencia aceptable pero inferior. La clasificación de la OIT, que es la que se suele publicar, y que divide a la población en ocupada, parada e inactiva, tiene una consistencia muy elevada, ya que en el 90% de los casos los individuos se clasifican en la misma modalidad.

Sin embargo, la modalidad de parados tiene poca estabilidad, ya que solamente el 75,5% de los casos se clasifica de la

2. Aldagaien balidazioa

Galdeketako aldagaiak lau bloketan zatitu dira: aurrena, aldagai demografikoak; gero, jarduerarekiko erlazioari dagozkionak; ondoren, biztanleria landunari dagozkionak eta biztanleria langabearenak, bai eta enplegu-bilaketari buruzkoak ere, eta, azkenik, aktibotasun-ezari eta lanaz besteko jarduerei buruzkoak. Horrez gain, inkestako gizabanakoen estaldura ere aztertu da.

Lortutako indizeei dagokienez, aldagai demografikoen sendotasuna nahiko altua da; izan ere, kasurik gehienetan (sexua, adina, ahaidetasun-erlazioa eta familia-estatusa, bai eta eskolatze-maila ere) gizabanakorik gehientsuenak (%99tik hurbileko edo gainetiko ehunekotan) modalitate berean sailkatzen dira bi inkestetan.

Jarduerarekiko erlazioaren kasuan, irizpide bakoitzari jarraituz, aldagaiek sendotasun onargarria dute, baina azpitikoa. LANEren sailkapenak, hau da, argitaratu ohi denak, biztanleria hiru ataletan zatitzen du (landunak, langabeak eta ez-aktiboak), eta sendotasun oso altua du, zeren kasuen %90ean gizabanakoak modalitate berean sailkatzen baitira.

Langabeen modalitateak, dena dela, egonkortasun gutxi du, zeren kasuen %75,5 soilik sailkatzen da era berean bi inkeste-

misma forma en ambas encuestas (teniendo en cuenta solamente los registros comunes a ambas, y sobre el total de la EN). El motivo está en que se acumulan aquí las dificultados o los errores de contenido que se producen en las variables que se utilizan para clasificar a la población como parada (especialmente, la búsqueda de trabajo, la disponibilidad para trabajar y la realización de gestiones de búsqueda de empleo).

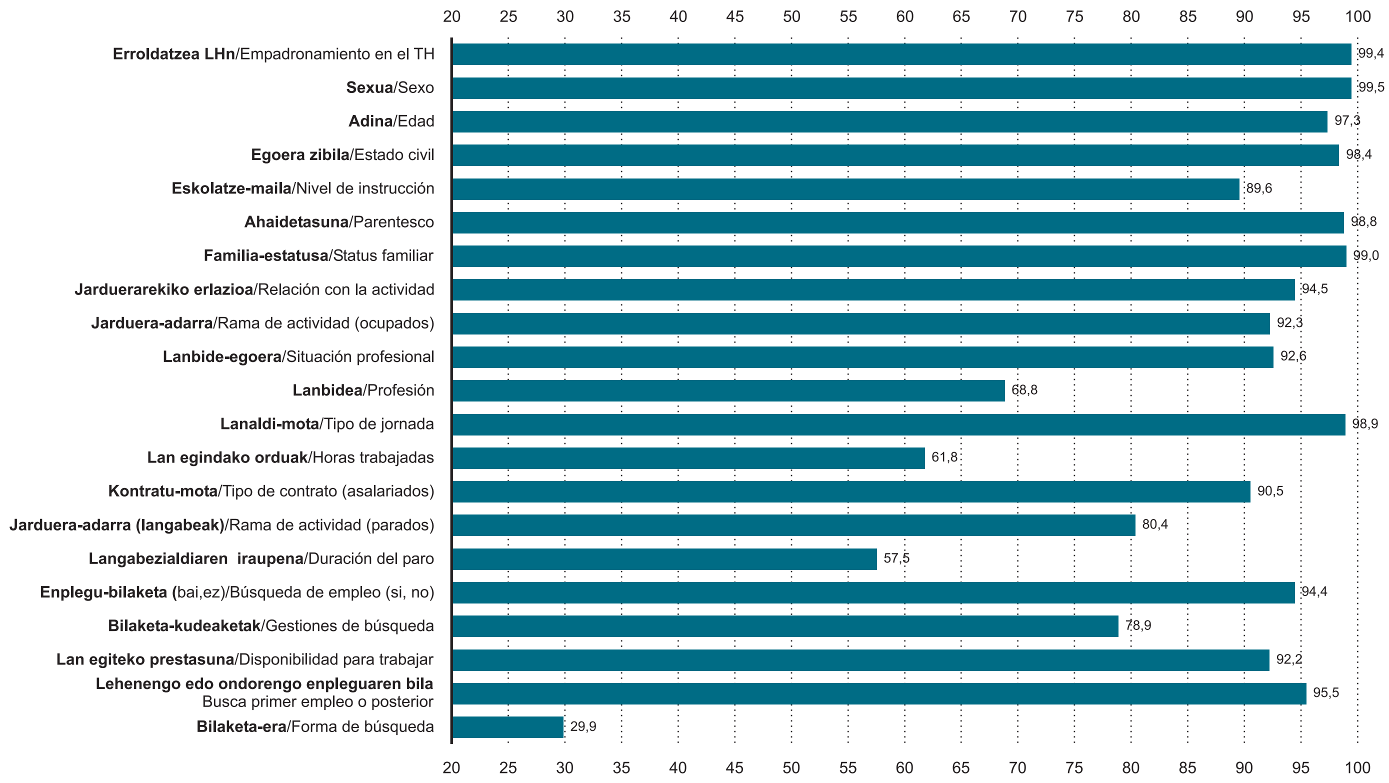
Las variables de la población ocupada no parecen muy problemáticas desde el punto de vista del contenido. Tanto el sector de actividad como la situación profesional y el tipo de contrato de la población asalariada tienen índices de consistencia superiores al 90%. Sin embargo están por debajo del umbral de los índices aceptables la clasificación por la profesión y las horas semanales trabajadas, ya que menos del 70% de los individuos se clasifican en la misma modalidad en estas variables.

tan (bi inkestetako erregistro komunak soilik kontuan izanik, eta IAren guztizkoaren aldean). Hona hemen horren arrazoia: biztanleria langabetzat sailkatzeko erabiltzen diren aldagaietan gertatzen diren zailtasunak edo eduki-erroreak hor pilatzen dira (batik bat, lan-bilaketa, lan egiteko prestasuna eta enplegu-bilaketako kudeaketak egitea).

Biztanleria landunaren aldagaiak ez dira oso arazotsuak, edukiaren ikuspegitik. Aldagai gehienak (jarduera-sektoreak zein lanbide-egoera eta kontratu-motak) %90en gainetiko sendotasun-indizeak dituzte. Indize onargarrien atalasearen azpitik daude, aldiz, lanbideagatiko sailkapena eta astean lan egindako orduak; izan ere, gizabanakoen %70etik behera daude modalitate berean sailkatuta aldagai horietan.

2. Indices de Consistencia Global de las variables principales de la PRA. 1er trimestre de 2002 (%)

BJA 2002ko aldagaien Sendotasun Orokorraren Indizeak (%). 2002ko 1. hiruhilekoa



Iturria/Fuente: **Eustat**. **BJA. Errepikapen Inkesta, 2002ko 1. hiruhilekoa**/PRA. Encuesta de Repetición, 1er trimestre de 2002.

Las variables de la búsqueda de empleo parecen presentar más inconsistencias. En algunos casos, el Índice de Consistencia Global es elevado, como en el caso de la disponibilidad a trabajar, la búsqueda de empleo en sí o el tipo de empleo buscado, primero o posterior (superiores al 90%). Sin embargo son poco consistentes el tiempo que lleva buscando empleo, el tipo de jornada del empleo buscado, y la realización de gestiones de búsqueda en las 4 últimas semanas, con índices inferiores al 80%. Especialmente bajos (inferiores al 50%) son el ámbito territorial y la forma principal de búsqueda (tipo de gestión).

A continuación se van a citar algunos resultados sobre la cobertura de las dos encuestas.

Enplegu-bilaketako aldagaiek, berriz, sendotasun gehiago bide dituzte. Zenbait kasutan, Sendotasun Orokorraren Indizea altua da, hala nola aldagai nagusietan: lan egiteko prestasuna, enplegu-bilaketa bera edo bilatzen den enplegua, lehenengoa edo ondorengoa (%90etik gorakoak). Beste batzuk, aldiz, ez dira oso sendoak: enplegu bila dabilen denbora, bilatzen den enpleguaren lanaldi-mota, eta azken 4 asteetan bilaketako kudeaketak egin izana (%80tik gorako indizeak). Bereziki baxuak dira (%50etik beherakoak) lurralde-eremua eta bilaketako era nagusia (kudeaketa-mota).

Ondoren, bi inkesten estaldurari buruzko emaitza batzuk aipatuko ditugu:

2.1. La cobertura de los individuos en la encuesta

Pueden producirse diferencias en la cobertura de individuos entre ambas encuestas, es decir, que las personas residentes en las viviendas encuestadas en ambas ocasiones no sean completamente las mismas. Este hecho puede provenir de 3 circunstancias:

- de que un individuo no se encueste en una de ellas,
- de que no coincida la variable de la situación en relación con la encuesta y a un individuo se le dé de baja en una encuesta y en otra no (no se ha producido ningún caso), o
- de las diferencias en el empadronamiento en el Territorio Histórico; durante la entrevista no hay un tratamiento diferente, pero aquellos individuos que no están empadronados en el Territorio Histórico van a carecer de información en el resto de las características (elevador cero).

Contrastando ambas tomas de datos, se ha encuestado un total de 1.831 individuos distintos, de los cuales 30 se han encuestado solo en la Encuesta de Repetición, y 17 solo en la Encuesta Normal. De forma separada, la cobertura de individuos en la EN sería del 98,4%, y en la ER, superior, del 99,1% sobre el total.

De los individuos comunes, además, algunos no se han clasificado igual en la situación de empadronamiento en el Territorio Histórico, ya que hay individuos empadronados en el Territorio Histórico según la EN que no lo están según la ER (8 personas), y el caso contrario para un individuo. En términos porcentuales, no alcanzan el 0,5% de forma separada.

De ahora en adelante estos 9 individuos no empadronados según una de las fuentes aparecerán como "no definidos" en una de las dos encuestas, ya que su elevador será cero.

2.2. Las variables demográficas

Las variables demográficas que se van a comentar aquí son: el sexo, la edad, la relación de parentesco, el status familiar y el estado civil (para la población total) y el nivel de instrucción (para la población de 16 y más años).

- El nivel de coincidencia en las respuestas de la variable sexo es muy elevado, muy próxima al 100% en el caso de los registros comunes (99,5%). Hay algunos casos en los que no coincide, que pueden deberse a errores de tecleo en la recogida.
- La variable edad es bastante importante en la encuesta por dos motivos: en primer lugar por que se utiliza para la ponderación del resultado de la muestra a la población, y, en segundo lugar, por ser un filtro para las variables posteriores, en particular las de relación con la actividad (16 o más años).

Atendiendo a la clasificación de la población total en grupos decenales el Índice de Consistencia Global es próximo al 100 (97,3%). Los grupos de edad extremos, el de menores de 16 y el de 65 y más años, son los que tienen el Porcentaje de Idénticamente Clasificados más elevado, del orden del 99%. Es decir, en estos grupos prácticamente todos los individuos se clasifican del mismo modo en las dos encuestas. En el resto de las modalidades no hay grandes diferencias, siendo el valor más bajo el del grupo de 55 a 64 años, que se clasifican igual en ambas encuestas en más del 95% de los casos.

2.1. Gizabanakoen estaldura inkestan

Bi inkesten artean, aldeak gerta daitezke gizabanakoen estalduran, hau da, gerta liteke inkestatu diren etxebizitzetan bizi diren pertsonak berberak ez izatea. Alde hori 3 arrazoitatik etor daiteke:

- gizabanako bat ez dago etxebizitzetako batean,
- inkestaren araberako egoerari buruzko aldagaia ez dator bat, eta gizabanako bati irteera eman zaio inkesta batean, baina ez bestean (ez da kasu bat bera ere gertatu), edo
- aldeak gertatu dira herrialde historiko bateko erroldatzeetan; elkarrizketan ez dago trataera desberdinik, baina herrialde historikoan erroldatuta ez dauden gizabanakoek ez dute informaziorik edukiko gainerako ezaugarrietan ere (zero berreslea).

Bi datu-hartzeak erkatuz, guztira, 1.831 gizabanako desberdin inkestatu dira; horietarik, 30 Errepikapen Inkestan bakarrik inkestatu dira, eta 17 Inkesta Arruntean bakarrik. Bereiz hartuta, IAko gizabanakoen estaldura %98,4koa litzateke, eta EIkoa, handiagoa, %99,1ekoa, guztizkoaren aldean.

Gizabanako komunetatik, gainera, batzuk ez dira berdin sailkatu herrialde historikoko erroldatze-egoeran; izan ere, IAren arabera herrialde historiko batean erroldatuta dauden gizabanako batzuk, EIren arabera, ez daude erroldatuta (8 pertsona); guztiz kontrakoa gertatzen da, aldiz, gizabanako bati buruz. Ehuneko baliotan, ez dira %0,5era iristen bereiz hartuta.

Hortik aurrera, iturri baten arabera erroldatuta ez dauden 9 gizabanako horiek "ez definitu" gisa agertuko dira bi inkestetako batean, zeren haien berreslea zero izango baita.

2.2. Aldagai demografikoak

Hona hemen aipatuko ditugun aldagai demografikoak: sexua, adina, ahaidetasun-erlazioa, familia-estatusa eta egoera zibila (biztanleria osoari buruz), eta eskolatze-maila (16 urte eta gehiagoko biztanleriari buruz).

- *Sexua* aldagaiaren erantzunetan dagoen bat-etortze maila oso altua da, %100dik oso hurbilekoa erregistro komunen kasuan (%99,5). Zenbait kasutan ez dator bat, baina kasu horietan bilketako tekleatze-hutsengatik izan daiteke.
- *Adina* aldagaia nahiko garrantzitsua da inkestan, bi arrazoirengatik: lehenik, lagineko emaitza biztanleriaren arabera ponderatzeko erabiltzen delako, eta, bigarrenik, ondorengo aldagaietarako irazki gisa erabiltzen delako, batez ere jarduerarekiko erlaziokoak (16 urte edo gehiago).

Biztanleria osoaren adinkako sailkapenari begiratuz (hamarna urteko taldeak), Sendotasun Orokorraren Indizea 100etik hurbilekoa da (%97,3). Muturreko adin-taldeek dute (16 urtetik beherakoak, eta 65 urte eta gehiagokoak) Berdin-berdin Sailkatuen Ehunekorik altuena, %99 ingurukoa, hain zuzen. Hau da, talde horietan ia gizabanako guztiak era berean sailkatzen dira bi inkestetan. Gainerako modalitateetan ez dago alde handiegirik, eta baliorik baxuena 55-64 urteko taldearena da. Talde horretan berdin sailkatzen dira bi inkestetan kasurik gehientsuetan (kasuen %95etan baino gehiagotan).

Los errores en la clasificación en esta variable pueden deberse tanto a una recogida errónea como a la falta de exactitud de la información. Generalmente los casos que no están en la diagonal (los clasificados en la misma modalidad en ambas encuestas) están situados en las modalidades adyacentes.

Aldagai horren sailkapenean dauden erroreak bilketa akastun batek zein informazioaren zehaztasun-ezak eraginak izan daitezke. Eskuarki, diagonalean ez dauden kasuak (bi inkestetan modalitate berean sailkatzen direnak) alboko modalitateetan daude kokatuta.

1. TAULA / 1. TABLA — BJA. ERREPIKAPEN INKESTA / PRA. ENCUESTA DE REPETICIÓN — 2002

BIZTANLERIA OSOA, ADIN BETEARI JARRAIKI, BALIDAZIO-EGITURAREN ARABERA. 2002KO 1. HIRUHILEKOA POBLACIÓN TOTAL POR EDAD CUMPLIDA SEGÚN LA ESTRUCTURA DE VALIDACIÓN. 1ER TRIMESTRE DE 2002	**Emaitza argitaratuak** Resultados publicados	**Erregistro komunak** Registros comunes: **SOI** ICG	**Erregistro komunak** Registros comunes: **BSE** PIC	**Erregistro guztiak**/Todos los registros: **Zuzen sailkatuak** Correctamente clasificados	**Eduki-erroreak** Errores de contenido: **Faltan**	**Eduki-erroreak** Errores de contenido: **Soberan** Sobran	**Eduki-erroreak** Errores de contenido: **Aldea** Diferencia	**Estaldura-erroreak** Errores de cobertura: **Faltan**	**Estaldura-erroreak** Errores de cobertura: **Soberan** Sobran	**Estaldura-erroreak** Errores de cobertura: **Aldea** Diferencia
GUZTIRA / TOTAL	**2.050,3**	**97,3**		**95,8**	**2,7**	**2,7**	**0,0**	**2,0**	**1,5**	**+0,5**
< 16 **urte**/años	253,3		99,2	98,7	0,8	0,8	0,0	2,5	0,5	+2,0
16-24 urte/años	244,2		96,9	94,2	2,0	3,0	-1,1	1,2	2,8	-1,6
25-34 urte/años	332,3		96,7	92,4	2,7	3,2	-0,5	3,9	4,4	-0,5
35-44 urte/años	328,5		96,6	96,1	5,2	3,4	+1,8	4,1	0,5	+3,6
45-54 urte/años	290,1		96,2	95,2	5,3	3,8	+1,5	0,7	1,0	-0,3
55-64 urte/años	223,0		95,2	94,9	2,1	4,7	-2,7	0,3	0,3	0,0
≤65 urte/años	378,9		99,7	99,1	0,5	0,3	+0,2	0,9	0,6	+0,3

Iturria/Fuente: **Eustat**. **BJA. Errepikapen Inkesta, 2002ko 1. hiruhilekoa**/PRA. Encuesta de Repetición, 1er trimestre de 2002.

En cuanto a la cobertura, es decir, teniendo en cuenta los individuos de cada grupo que no están clasificados en una de las encuestas (bien porque no han sido encuestados, bien por errores en una clasificación anterior), el grupo de 35 a 44 años está subestimado en casi un 4% (a lo que hay que unir la subestimación del 1,8% por errores del contenido, en total unas 17.000 personas). En un 2% se ha subestimado la población menor de 16 años (unas 5.000 personas).

– La variable estado civil ofrece bastante consistencia, ya que su ICG es próximo al 100%. Atendiendo a los registros comunes, prácticamente todos los individuos de la Encuesta Normal se clasifican de la misma forma en la ER, y en particular las personas solteras (99%). La proporción es menor entre los viudos (96,3%) y los divorciados y separados (96,5%). Entre los errores de cobertura y de contenido, el número de divorciados y separados se subestima en un 35,3%, lo que supone unas 14.000 personas.

– El nivel de instrucción, es decir, nivel de estudios alcanzado por los individuos, finalizado o no, es una característica codificada que se publica para la población de 16 y más años. Hay tres grandes grupos: estudios primarios o menos, estudios secundarios y universitarios. El nivel de coincidencia de la clasificación de los individuos en ambas encuestas es elevado (ICG: 89,6%). Los individuos de los dos grupos extremos se clasifican de la misma forma en más del 90% de los casos. Esta proporción se reduce un poco en el caso de los estudios secundarios, ya que hay unos 100.000 individuos de los así clasificados en la EN en esta categoría, que en la ER pueden constar en alguna de las otras dos (un 12% aproximadamente).

– Por último, la variable relación de parentesco (junto con el status familiar) muestra una consistencia de las más elevadas (ICG: 98,8%). Un porcentaje de individuos muy próximo

Estaldurari dagokionez, hau da, inkestetariko batean sailkatuta ez dauden talde bakoitzeko gizabanakoak kontuan izanik (dela inkestatuak izan ez direlako, dela aurreko sailkapen bateko erroreengatik), 35-44 urteko taldea ia %4an dago azpizenbatetsia (eta horri %1,8ren azpizenbatespena gehitu behar zaio eduki-erroreengatik, guztira 17.000 bat pertsona). 16 urtetik beherako biztanleria, berriz, %2an azpizenbatetsi da (5.000 bat pertsona).

– Egoera zibila aldagaiak sendotasun handia dauka, zeren beraren SOI %100dik hurbilekoa baita. Erregistro komunei gagozkielarik, ia Inkesta Arrunteko gizabanako guztiak EIn ere era berean sailkatzen dira, eta bereziki pertsona ezkongabeak (%99). Proportzioa txikiagoa da alargunen (%96,3), eta dibortziatu eta bananduen (%96,5) artean. Estaldura- eta eduki-erroreen artean, dibortziatu eta bananduen kopurua %35,3tan azpizenbatesten da, hau da, guztira 14.000 bat pertsona.

– Eskolatze-maila, hau da, gizabanakoek lortu duten ikasketa-maila (amaitua edo amaitu gabea) ezaugarri kodetua da, eta 16 urte eta gehiagoko biztanleriari buruz argitaratzen da. Hiru talde nagusi daude: lehen mailako edo maila txikiagoko ikasketak, bigarren mailako ikasketak eta unibertsitate-ikasketak. Bi inkestetako gizabanakoen sailkapenaren bat-etortze maila altua da (SOI: %89,6). Muturreko bi taldeetako gizabanakoak era berean sailkatzen dira kasuen %90etan baino gehiagotan. Proportzio hori zertxobait murrizten da bigarren mailako ikasketen kasuan, zeren horrela sailkatutako 100.000 bat gizabanako baitaude kategoria horretako IAn, zeinak EIn beste bietako batean ager baitaitezke (%12 gutxi gorabehera).

– Azkenik, ahaidetasun-erlazioa aldagaiak (familia-estatusarekin batera) sendotasun altuenetariko bat erakusten du (SOI: %98,8). 100dik oso hurbil dagoen gizabanako-ehuneko bat

al 100 se clasifica de la misma forma en ambas encuestas, en particular los cónyuges o parejas y los hijos (igual o en más del 99% de los casos). El porcentaje se reduce un poco en el caso de otros parientes y no parientes, modalidad con una frecuencia muy baja (6.300 personas), lo que puede estar relacionado con los problemas de contenido y cobertura de esta modalidad.

era berean sailkatzen da bi inkestetan, bereziki ezkontideak edo bizikideak eta seme-alabak (berdin kasuen %99 baino gehiagotan). Ehunekoa zertxobait murrizten da bestelako ahaideak eta ez-ahaideak kasuan, modalitate horrek maiztasun oso baxua baitu (6.300 pertsona), eta hori erlazionatuta egon daiteke modalitate horren eduki- eta estaldura-arazoekin.

2. TAULA
2. TABLA
BJA. ERREPIKAPEN INKESTA
PRA. ENCUESTA DE REPETICIÓN
2002

16 URTE ETA GEHIAGOKO BIZTANLERIA, ESKOLATZE-MAILARI JARRAIKI, BALIDAZIO-EGITURAREN ARABERA. 2002KO 1. HIRUHILEKOA
POBLACIÓN DE 16 Y MÁS AÑOS POR NIVEL DE INSTRUCCIÓN SEGÚN LA ESTRUCTURA DE VALIDACIÓN. 1ER TRIMESTRE DE 2002

		Erregistro komunak Registros comunes		**Erregistro guztiak**/Todos los registros						
					Eduki-erroreak Errores de contenido			**Estaldura-erroreak** Errores de cobertura		
	Emaitza argitaratuak Resultados publicados	**SOI** ICG	**BSE** PIC	**Zuzen sailkatuak** Correctamente clasificados	**Faltan**	**Soberan** Sobran	**Aldea** Diferencia	**Faltan**	**Soberan** Sobran	**Aldea** Diferencia
Guztira/Total	**1.797,0**	**89,6**		**88,0**	**10,3**	**10,3**	**0,0**	**2,1**	**1,8**	**+0,3**
Lehen ikasketak/Estudios Primarios	657,4		91,0	90,5	10,0	9,0	+1,0	1,2	0,5	+0,7
Bigarren m. ikasketak/Estudios Secundarios	789,4		87,3	85,5	10,0	12,5	-2,5	2,1	2,0	+0,1
Unibertsitate-ikasketak/Estudios Universitarios	350,2		92,3	88,9	11,3	7,4	+3,9	3,6	3,7	-0,1

Iturria/Fuente: **Eustat**. **BJA. Errepikapen Inkesta, 2002ko 1. hiruhilekoa**/PRA. Encuesta de Repetición, 1er trimestre de 2002.

2.3. La relación con la actividad: la población ocupada, parada e inactiva

Siguiendo el criterio OIT, se han estudiado las principales variables de la relación con la actividad comenzando por la distinción principal de ocupados, parados e inactivos para la población de 16 y más años. En este caso el 94,5% de los individuos comunes a ambas encuestas se clasifican en la misma modalidad. El subgrupo más consistente es el de los ocupados y después el de los inactivos (93,2%), siendo la modalidad de los parados la más baja, ya que solo el 75,5% de los individuos se clasifican de la misma forma en ambas encuestas.

2.3. Jarduerarekiko erlazioa: biztanleria landuna, langabea eta ez-aktiboa

LANE irizpideari jarraituz, jarduerarekiko erlazioaren aldagai nagusiak aztertu dira, eta bereizketa nagusitik hasi da (landunak, langabeak eta ez-aktiboak, 16 urte eta gehiagoko biztanleriari buruz). Kasu honetan, bi inkestetan komunak diren gizabanakoen %94,5 modalitate berean sailkatzen dira. Talderik sendoena landunena da, eta haren atzetik, ez-aktiboena (%93,2); talderik baxuena, berriz, langabeen modalitatea da, zeren gizabanakoen %75,5 soilik sailkatzen baita era berean bi inkestetan.

3. TAULA
3. TABLA
BJA. ERREPIKAPEN INKESTA
PRA. ENCUESTA DE REPETICIÓN
2002

16 URTE ETA GEHIAGOKO BIZTANLERIA, JARDUERAREKIKO ERLAZIOARI JARRAIKI, BALIDAZIO-EGITURAREN ARABERA. 2002ko 1. HIRUHILEKOA
POBLACIÓN DE 16 Y MÁS AÑOS POR RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD SEGÚN LA ESTRUCTURA DE VALIDACIÓN. 1ER TRIMESTRE DE 2002

		Erregistro komunak Registros comunes		**Erregistro guztiak**/Todos los registros						
					Eduki-erroreak Errores de contenido			**Estaldura-erroreak** Errores de cobertura		
	Emaitza argitaratuak Resultados publicados	**SOI** ICG	**BSE** PIC	**Zuzen sailkatuak** Correctamente clasificados	**Faltan**	**Soberan** Sobran	**Aldea** Diferencia	**Faltan**	**Soberan** Sobran	**Aldea** Diferencia
Guztira/Total	**1.797,0**	**94,5**		**92,8**	**5,4**	**5,4**	**0,0**	**2,1**	**1,8**	**+0,3**
Landuna/Ocupado	878,9		97,5	95,3	3,4	2,5	+0,9	2,8	2,2	+0,6
Langabea/Parado	80,9		75,5	71,5	45,4	23,3	+22,1	4,2	5,2	-1,0
Ez-aktiboa/Inactivo	837,1		93,2	92,3	3,6	6,7	-3,2	1,1	1,0	+0,1

Iturria/Fuente: **Eustat**. **BJA. Errepikapen Inkesta, 2002ko 1. hiruhilekoa**/PRA. Encuesta de Repetición, 1er trimestre de 2002.

Por errores en las respuestas, se calcula que el número de inactivos está sobrestimado en un 3,2%. (unos 30.000 individuos), que en la ER constan como ocupados o como parados.

Sin embargo la diferencia más importante se produce entre los parados, ya que un colectivo relativamente importante de individuos que en la ER constan como parados, en la EN aparecen

Erantzunetan dauden erroreengatik, kalkulatzen da ez-aktiboen kopurua %3,2an dagoela gainzenbatetsita (30.000 bat gizabanako), zeinak EIn landun gisa edo langabe gisa agertzen baitira.

Talde horien arteko alderik handiena, dena dela, langabeen artean gertatzen da, zeren EIn langabe gisa agertzen den talde nahiko handi bat IAn landun gisa edo ez-aktibo gisa agertzen

como ocupados o como inactivos. Este grupo supone casi la mitad del total de parados en la EN. Como balance de ambos, según los errores de contenido se subestima este colectivo en un 22,1% (unos 20.000 individuos), que sumados a la cifra ya publicada supondrían unas 100.000, en lugar de las 80.000 difundidas.

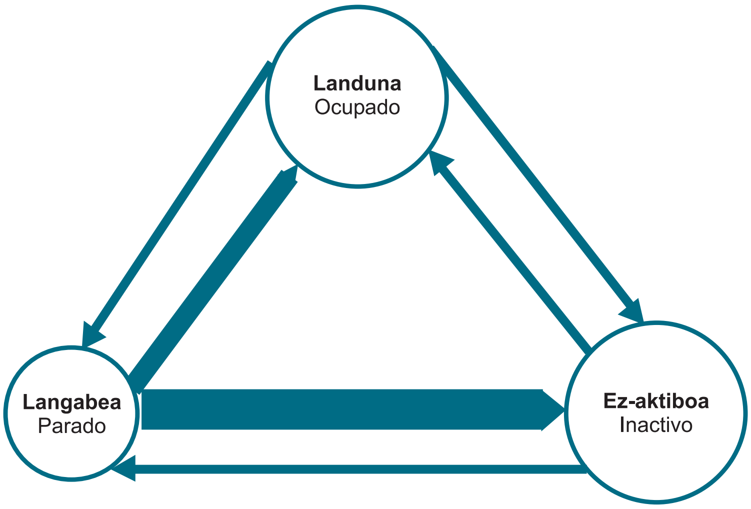
Por el mismo motivo, errores en el contenido, hay que sumar al total unos 8.300 ocupados, a los que habría que añadir los 5.200 subestimados por errores en la cobertura (en las otras dos modalidades no tienen apenas efecto), con lo que se hablaría de algo más de 890.000 ocupados, en lugar de los aproximados 880.000.

baita. Talde horrek langabeen guztizkoaren ia erdia hartzen du EIn. Bi horien balantze gisa, eduki-errorearen arabera, talde hori %22,1ean azpizenbatesten da (20.000 bat gizabanako). Kopuru horri, bestalde, aurretik argitaratu zen zifra batuko balitzaio, guztira 100.000 bat langabe izango lirateke, eta ez argitaratu ziren 80.000 langabeak.

Arrazoi berarengatik, edukiko erroreengatik, guztizkoari 8.300 bat landun gehitu behar zaizkio, eta horiei estaldurako erroreengatik azpizenbatsi diren 5.200 landunak erantsi beharko litzaizkieke (beste bi modalitateetan ia ez dute eraginik); beraz, guztira, 890.000 landunetik gora izango lirateke, eta ez 880.000 inguru haiek.

3. Variaciones en las modalidades de relación con la actividad (OIT) de la población de 16 y más años. 1er trimestre de 2002

Aldakuntzak 16 urte eta gehiagoko biztanleriaren jarduerarekiko erlazioaren modalitateetan (LANE). 2002ko 1. hiruhilekoa



Iturria/Fuente: **Eustat**. **BJA. Errepikapen Inkesta, 2002ko 1. hiruhilekoa**/PRA. Encuesta de Repetición, 1er trimestre de 2002.

En el gráfico 3 se refleja la alta consistencia de las modalidades de los ocupados y los inactivos, con escasos desplazamientos entre ellas. En el caso de los parados, la consistencia desciende, y se aprecia que hay individuos así clasificados en la EN que según la ER son ocupados (6,7%) y, particularmente, inactivos (16,6%, sobre el total de los parados en la EN).

La relación con la actividad, tanto según el criterio OIT como el criterio Eustat, es una característica que se genera en función de varias. Concretamente, un individuo se clasifica como parado siguiendo la definición de la OIT, cuando:

- no ha trabajado en la semana de referencia, ni tiene un empleo, y además
- está disponible para trabajar (en un plazo de dos semanas) y también
- ha realizado gestiones de búsqueda de empleo en las cuatro últimas semanas,
- del tipo que Eurostat ha determinado como activas (estos dos últimos criterios aplicados a partir de 2002).

Como ya se verá en el apartado de las variables referentes a la búsqueda de empleo, las diferencias en la clasificación de estas

3. grafikoan, landunak eta ez-aktiboak modalitateen sendotasun handia islatzen da, eta haien artean mugimendu gutxi daude. Langabeen kasuan, sendotasuna jaitsi egiten da, eta antzematen zaie IAn horrela sailkatuta dauden gizabanako batzuk, EIren arabera, landunak (%6,7) eta, bereziki, ez-aktiboak direla (%16,6, IAko langabeen guztizkoaren aldean).

Jarduerarekiko erlazioa, LANE irizpidearen zein Eustat irizpidearen arabera, aldagai askoren arabera sortzen den ezaugarria da. Hain zuzen, gizabanako bat, LANEren definizioari jarraiki, langabe gisa sailkatzen da, baldin eta:

- erreferentziako aldean lanik egin ez badu, eta enplegurik ez badu, eta gainera,
- lan egiteko prest badago (bi asteko epe batean), eta
- azken lau asteetan enplegu-bilaketako kudeaketarik egin badu, hau da,
- Eurostatek aktibotzat zehaztu duen motako kudeaketarik egin badu (azken bi irizpide horiek 2002tik aplikatu dira).

Enplegu-bilaketari buruzko aldagaien atalean ikusiko denez, aldez aurreko ezaugarrien sailkapenean dauden aldeek zenbait

características previas producen la inestabilidad de algunas modalidades, en particular los desplazamientos entre parados e inactivos, cuya diferencia estriba en que hayan realizado o no gestiones de búsqueda de empleo, o que estén disponibles o no para trabajar respectivamente.

modalitateren egonkortasun-eza eragiten dute, batez ere langabeen eta ez-aktiboen arteko mugimenduak. Batzuen eta besteen arteko aldea honetan datza: enplegu-bilaketako kudeaketak egitean edo ez egitean, edo lan egiteko prest egotean edo ez egotean, hurrenez hurren.

2.4. Características de la población ocupada: sector de actividad, situación profesional, profesión, tipo de jornada, horas trabajadas y tipo de contrato.

2.4. Biztanleria landunaren ezaugarriak: jarduera-sektorea, lanbide-egoera, lanbidea, lanaldi-mota, lan egindako orduak eta kontratu-mota

En general, las variables que clasifican a la población ocupada son bastante consistentes. Resulta ser el caso del sector de actividad, ya que el 92,3% de los ocupados se clasifican en el mismo sector.

Oro har, biztanleria landuna sailkatzeko erabiltzen diren aldagaiak nahiko sendoak dira. Horixe gertatzen da, hain zuzen, jarduera-sektorearekin, zeren landunen %92,3 sektore berean sailkatzen baitira.

4. TAULA / 4. TABLA — BJA. ERREPIKAPEN INKESTA / PRA. ENCUESTA DE REPETICIÓN — 2002

16 URTE ETA GEHIAGOKO BIZTANLERIA LANDUNA, JARDUERA-SEKTOREARI JARRAIKI, BALIDAZIO-EGITURAREN ARABERA. 2002KO 1. HIRUHILEKOA
POBLACIÓN DE 16 Y MÁS AÑOS OCUPADA POR GRANDES SECTORES DE ACTIVIDAD SEGÚN LA ESTRUCTURA DE VALIDACIÓN. 1ER TRIMESTRE DE 2002

		Erregistro komunak Registros comunes		**Erregistro guztiak**/Todos los registros						
					Eduki-erroreak Errores de contenido			**Estaldura-erroreak** Errores de cobertura		
	Emaitza argitaratuak Resultados publicados	**SOI** ICG	**BSE** PIC	**Zuzen sailkatuak** Correctamente clasificados	**Faltan**	**Soberan** Sobran	**Aldea** Diferencia	**Faltan**	**Soberan** Sobran	**Aldea** Diferencia
Guztira/Total	**878,9**	**92,3**		**87,9**	**7,4**	**7,4**	**0,0**	**6,2**	**4,7**	**+1,5**
Nekazaritza/Agricultura	14,0		84,8	84,8	38,8	15,2	+23,6	17,9	0,0	+17,9
Industria	251,9		85,7	81,7	6,7	13,7	-7,0	2,1	4,7	-2,5
Eraikuntza/Construcción	79,9		85,4	83,7	18,0	14,3	+3,7	13,0	2,0	+11,0
Zerbitzuak/Servicios	533,1		96,8	91,7	5,2	3,0	+2,2	6,8	5,3	+1,5

Iturria/Fuente: **Eustat**. **BJA. Errepikapen Inkesta, 2002ko 1. hiruhilekoa**/PRA. Encuesta de Repetición, 1er trimestre de 2002.

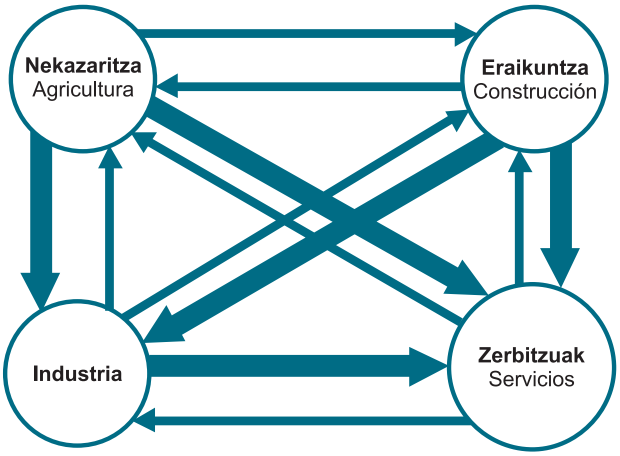
En el gráfico 4 aparece que la modalidad que más se clasifica en ambas ocasiones de la misma forma es la de servicios (92,3% de los individuos), mientras que los otros tres sectores tienen un porcentaje de idénticamente clasificados muy similar (próximo al 85%). Además, hay un desplazamiento entre el sector de servicios y cada uno de los otros tres, en el sentido de que hay individuos que en la EN son clasificados en agricultura, industria o construcción y en la ER aparecen en la modalidad de servicios, en porcentajes próximos al 10% en cada modalidad. También hay algún desplazamiento de este tipo de la construcción a la industria.

4. grafikoan agertzen denez, bi kasuetan era berean gehien sailkatzen den modalitatea zerbitzuena da (gizabanakoen %92,3); beste hiru sektoreek, berriz, berdin-berdin sailkatuen ehuneko oso antzekoa dute (%85etik hurbilekoa). Gainera, mugimendu bat dago zerbitzuen sektorearen eta beste hiru sektoreetariko bakoitzaren artean; izan ere, IAn zenbait gizabanako nekazaritzan, industrian eta eraikuntzan sailkatzen dira, eta EIn zerbitzuen modalitatean agertzen dira, %10etik hurbileko ehunekotan modalitate bakoitzean. Horrelako beste mugimendu batzuk ere badaude, eraikuntzatik industriara, hain zuzen.

Variaciones en las modalidades de grandes sectores de actividad de la población de 16 y más años ocupada. 1er trimestre de 2002

4.

Aldakuntzak 16 urte eta gehiagoko biztanleria landunaren jarduera-sektorearen modalitateetan (LANE). 2002ko 1. hiruhilekoa



Iturria/Fuente: **Eustat**. **BJA. Errepikapen Inkesta, 2002ko 1. hiruhilekoa**/PRA. Encuesta de Repetición, 1er trimestre de 2002.

Los errores en los sectores de actividad son los propios de la codificación de la actividad de los establecimientos. En primer lugar, pueden existir problemas producidos por la falta de exactitud en la información del encuestado. También puede existir falta de información para la codificación y una asignación de código, por lo tanto, errónea. O la propia codificación podría ser incorrecta.

Jarduera-sektoreetan dauden erroreak establezimenduen jardueraren kodeketari dagozkionak dira. Lehenik, inkestatuaren informazioaren zehaztasun-ezak eragindako arazoak egon daitezke. Era berean, kodeketari buruzko informazio-eza ere egon daiteke, eta, beraz, kodearen egozpena akastuna izango da. Edo kodeketa bera okerrekoa izan liteke.

– La forma que toma la relación laboral del individuo con la empresa, o situación profesional, se divide en 6 modalidades: empleadores o empresarios, autónomos, ayudas familiares, cooperativistas, asalariados y otras situaciones. El Índice de Consistencia Global de la variable es también elevado (92,6%).

– Gizabanakoak enpresarekin duen lan-harremanak hartzen duen era, edo lanbide-egoera, 6 modalitatetan zatitzen da: enplegatzaile edo enpresaburuak, autonomoak, familia-laguntzak, kooperatiba-kideak, alokatuak eta bestelako egoerak. Aldagai horren Sendotasun Orokorraren Indizea ere altua da (%92,6).

5. TAULA / 5. TABLA — *BJA. ERREPIKAPEN INKESTA / PRA. ENCUESTA DE REPETICIÓN* — *2002*

16 URTE ETA GEHIAGOKO BIZTANLERIA LANDUNA, LANBIDE-EGOERARI JARRAIKI, BALIDAZIO-EGITURAREN ARABERA. 2002KO 1. HIRUHILEKOA
POBLACIÓN DE 16 Y MÁS AÑOS OCUPADA POR SITUACIÓN PROFESIONAL SEGÚN LA ESTRUCTURA DE VALIDACIÓN. 1ER TRIMESTRE DE 2002

		Erregistro komunak Registros comunes		**Erregistro guztiak**/Todos los registros						
					Eduki-erroreak Errores de contenido			**Estaldura-erroreak** Errores de cobertura		
	Emaitza argitaratuak Resultados publicados	**SOI** ICG	**BSE** PIC	**Zuzen sailkatuak** Correctamente clasificados	**Faltan**	**Soberan** Sobran	**Aldea** Diferencia	**Faltan**	**Soberan** Sobran	**Aldea** Diferencia
Guztira/Total	**878,9**	**92,6**		**88,2**	**7,1**	**7,1**	**0,0**	**6,2**	**4,7**	**+1,5**
Enplegatzaileak/Empleadores	29,6		83,4	83,4	22,7	16,6	+6,2	0,0	0,0	0,0
Autonomoak/Autónomos	112,0		82,2	77,7	18,3	16,8	+1,5	3,5	5,6	-2,1
Familia-laguntzak/Ayudas Familiares	6,4		0,0	0,0	31,1	40,9	-9,8	67,7	59,1	+8,6
Kooperatiba-kideak/Cooperativistas	22,8		69,2	59,1	12,0	26,3	-14,3	0,0	14,6	-14,6
Alokatuak/Asalariados	707,7		96,2	92,6	1,8	3,6	-1,8	5,6	3,8	+1,8
Bestelakoak/Otros	0,6		100,0	100,0	790,9	0,0	+790,9	407,9	0,0	+407,9

Iturria/Fuente: **Eustat**. **BJA. Errepikapen Inkesta, 2002ko 1. hiruhilekoa**/PRA. Encuesta de Repetición, 1er trimestre de 2002.

Según los resultados, no se ha producido ninguna coincidencia de ocupados clasificados como ayudas familiares (PIC = 0%). En el otro extremo, en los ocupados con otras situaciones profesionales la coincidencia es total (PIC = 100%) aunque se trata de una modalidad con una frecuencia muy marginal, que provoca errores de contenido y cobertura del 800 y 400%, respectivamente. La coincidencia es elevada en los asalariados (96,2%) y es aceptable (superior al 80%) en los empleadores y los autónomos. Apenas alcanza el 70% en los cooperativistas. El número de asalariados está subestimado en los resultados en un 1,8% por errores en la clasificación, pero en la misma proporción se sobrestima por errores en la cobertura, con lo cual el resultado final se compensa.

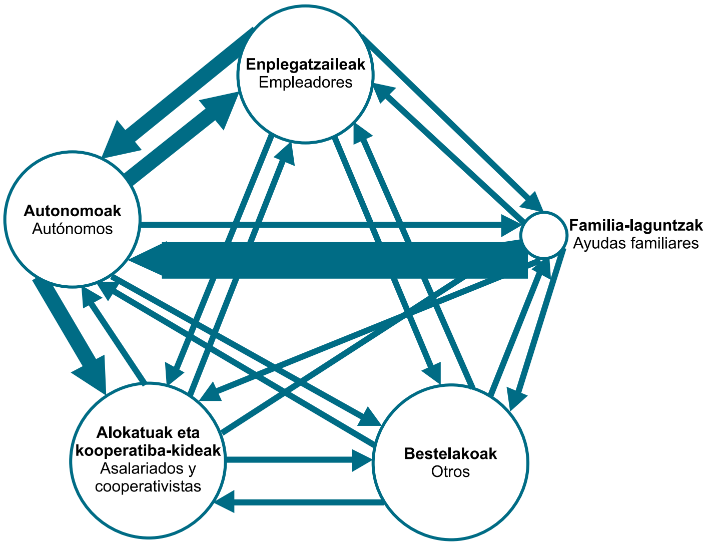
Emaitzen arabera, ez da inolako bat-etortzerik gertatu familia--laguntza gisa sailkatutako landunetan (BSE = %0). Beste muturrean, beste lanbide-egoera batzuk dituzten landunetan, bat-etortzea erabatekoa da: BSE = %100, nahiz eta maiztasun oso marjinaleko modalitatea izan, %800 eta %400en eduki- eta estaldura-erroreak eragiten baititu, hurrenez hurren. Bat-etortzea altua da soldatakoetan (%96,2), eta onargarria (%80tik gorakoa) enplegatzaile eta autonomoetan. Ia ez da %70era iristen kooperatiba-kideetan. Emaitzetan, alokatuen kopurua %1,8an dago azpizenbatetsita, sailkapen-erroreengatik, baina proportzio berean gainzenbatesten da estaldura-erroreengatik; hori dela eta, azken emaitza berdindu egiten da.

Existen desplazamientos entre las modalidades de la variable, destacando los que se producen entre los empleadores y los autónomos, en ambas direcciones, y entre los autónomos, los asalariados y cooperativistas tomados conjuntamente. Sin embargo, la principal es la que se produce entre los declarados ayudas familiares y los autónomos, desplazamiento que quizá esté exagerado por el poco peso de la modalidad de los del primer caso.

Mugimenduak daude aldagaiko modalitateen artean, eta aipatzekoak dira enplegatzaileen eta autonomoen artean gertatzen direnak, bi noranzkoetan, eta autonomoen, alokatuen eta kooperatiba-kideen artean, guztiak batera hartuta. Nagusia, dena dela, familia-laguntza aitortuen eta autonomoen artean gertatzen dena da, baina mugimendu hori agian hanpatuta dago, lehen kasukoen modalitateak duen pisu eskasagatik.

- La profesión u ocupación de la población ocupada se clasifica en la encuesta en 9 modalidades (grandes grupos según la Clasificación Nacional de Ocupaciones 1994). El Índice de Consistencia Global es mucho más bajo que en el resto (no alcanza el 70%), probablemente debido a las dificultades en su recogida y codificación.

– Biztanleria landunaren lanbidea edo okupazioa 9 modalitatetan sailkatzen da inkestan (talde nagusiak, 1994ko Lanbideen Sailkapen Nazionalaren arabera). Sendotasun Orokorraren Indizea gainerakoetan baino askoz baxuagoa da (ez da %70era iristen), ziur aski aldagai horren bilketan eta kodeketan izandako zailtasunengatik.



Iturria/Fuente: **Eustat**. **BJA. Errepikapen Inkesta, 2002ko 1. hiruhilekoa**/PRA. Encuesta de Repetición, 1er trimestre de 2002.

- Destaca la baja consistencia de la variable que mide las horas trabajadas en la semana de referencia, ya que solamente algo más del 60% del total de ocupados en ambas encuestas se clasifican en el mismo intervalo. Por modalidades, no es coincidente en ambas encuestas la información sobre los individuos que no han trabajado (PIC=49,8%). Las modalidades con porcentajes más elevados son la de menos de 15 horas, las 40 horas y 45 horas y más (más del 60% en cada caso). Esta variable no se publica directamente, aunque interviene en la generación de información secundaria en la encuesta.

Igual que en otros casos esta variable puede estar influenciada por los errores de la recogida, pero la falta de consistencia parece estar producida en mayor medida por la información suministrada por el encuestado, que puede ser errónea y depender del informante. Podrían interpretarse así la baja coincidencia de la modalidad "no ha trabajado" y el hecho de que las respuestas de los que no están del mismo modo clasificados puedan desplazarse por las casillas adyacentes a la diagonal o no.

– La consistencia de la variable tipo de contrato de los ocupados asalariados es bastante elevada (ICG=90,5%). Los contratados indefinidos o fijos se clasifican de la misma forma casi siempre (93,7%) y con menor frecuencia los temporales (87%) y en particular las personas sin contrato u otro tipo de contrato (67,1%), que es el problema en esta característica.

Aunque los trabajadores asalariados de este último tipo no tienen mucho peso en la población (unos 32.500 ocupados, en el 1er trimestre de 2002), están sobrestimados en casi un 20% en total por errores de contenido y de cobertura (esto numéricamente supondría unos 6.000 individuos).

Esta modalidad es muy reducida para analizar la falta de coincidencia y el desplazamiento de las modalidades. Los individuos según la EN sin contrato o con contrato de otro tipo, aparecen en la ER con contrato indefinido o con contrato temporal

– Aipatzekoa da erreferentziako astean lan egindako orduak neurtzen dituen aldagaiaren sendotasun baxua, zeren bi inkestetako landunen guztikoaren %60tik goraxe soilik sailkatzen baita tarte berean. Modalitateka, informazioa ez dator bat bi inkestetan, hau da, ez dator bat bi inkestetan lanik egin ez duten gizabanakoei buruzko informazioa (BSE=%49,8). Ehuneko altuagoak dituzten modalitateak 15 ordutik beherakoak, 40 ordukoak eta 45 ordu eta gehiagokoak dira (%60tik gora kasu bakoitzean). Aldagai hori ez da zuzenean argitaratzen, nahiz eta inkestan bigarren mailako informazioaren sorreran esku hartzen duen.

Beste kasu batzuetan bezala, informazio horrek bilketa-erroreen eragina izan dezake, baina sendotasun-eza inkestatuak eskaintzen duen informazioak eragiten bide du neurri handiagoan; izan ere, informazio hori akastuna eta informatzailearen araberakoa izan daiteke. Horrela uler daitezke "ez du lanik egin" modalitateren bat-etortze baxua eta era berean sailkatuta ez daudenen erantzunak diagonalaren ondoko laukitxoetatik mugitzea edo ez.

– Landun alokatuen kontratu-motaren sendotasuna nahiko altua da (=%90,5). Kontratu mugagabe edo finkoak ia beti era berean sailkatzen dira (%93,7), eta maiztasun txikiagoarekin aldi baterakoak (%87), eta bereziki kontraturik gabeko edo bestelako kontratu-motako pertsonak (%67,1), horixe baita arazoa ezaugarri horretan.

Nahiz eta azken mota horretako langile alokatuek ez duten pisu handirik biztanlerian (32.500 bat landun, 2002ko 1. hiruhilekoan) guztira ia %20an daude gainzenbatetsita, eduki- eta estaldura-erroreengatik (horrek zenbakitan 6.000 bat gizabanako hartzen ditu).

Modalitate hori oso txikia da, bat-etortze eza eta modalitateen mugimendua aztertzeko. lAren arabera, kontraturik gabeko edo bestelako kontratu-motako gizabanakoak kontratu mugagabearekin edo aldi baterako kontratuarekin agertzen dira EIn (gutxi

(aproximadamente un 10% en cada caso). Menos de un 10% de los contratados temporales en la EN aparecen como indefinidos en la ER. También un 10% de los temporales en la EN aparece como indefinidos en la ER.

gorabehera %10 kasu bakoitzean). IAko aldi baterako kontratudunetatik, %10etik behera agertzen da mugagabeko gisa EIn. IAko aldi baterakoen %10, gainera, mugagabeko gisa agertzen da EIn.

6. TAULA / 6. TABLA — BJA. ERREPIKAPEN INKESTA / PRA. ENCUESTA DE REPETICIÓN — 2002

16 URTE ETA GEHIAGOKO BIZTANLERIA LANDUN ALOKATUA, KONTRATU-MOTARI JARRAIKI, BALIDAZIO-EGITURAREN ARABERA. 2002KO 1. HIRUHILEKOA
POBLACIÓN DE 16 Y MÁS AÑOS OCUPADA ASALARIADA POR TIPO DE CONTRATO, SEGÚN LA ESTRUCTURA DE VALIDACIÓN. 1ER TRIMESTRE DE 2002

		Erregistro komunak Registros comunes		**Erregistro guztiak**/Todos los registros						
					Eduki-erroreak Errores de contenido			**Estaldura-erroreak** Errores de cobertura		
	Emaitza argitaratuak Resultados publicados	**SOI** ICG	**BSE** PIC	**Zuzen sailkatuak** Correctamente clasificados	**Faltan**	**Soberan** Sobran	**Aldea** Diferencia	**Faltan**	**Soberan** Sobran	**Aldea** Diferencia
Guztira/Total	**707,7**	**90,5**		**83,8**	**8,8**	**8,8**	**0,0**	**7,4**	**7,4**	**0,0**
Mugagabea/Indefinido	472,2		93,7	88,8	6,3	6,0	+0,3	4,7	5,2	-0,5
Aldi baterakoa/Temporal	202,9		87,0	79,6	14,1	11,8	+2,2	11,1	8,6	+2,5
Kontr. gabe/Beste/Sin cont/otros	32,5		67,1	49,4	10,9	24,2	-13,4	20,0	26,4	-6,4

Iturria/Fuente: **Eustat**. **BJA. Errepikapen Inkesta, 2002ko 1. hiruhilekoa**/PRA. Encuesta de Repetición, 1er trimestre de 2002.

2.5. Características de la población parada: sector de actividad y duración del paro

La aplicación al análisis de la ER al subconjunto de población parada es más limitado, ya que el colectivo se reduce de forma notable, y habrá modalidades con frecuencias excesivamente bajas.

– La clasificación de la población parada en función del sector de actividad (en grandes sectores de actividad económica), divide a este colectivo según la actividad del establecimiento de su último trabajo, y si no ha trabajado nunca aparece en la modalidad "No clasificable, busca primer empleo". El resultado parece aceptable, ya que su Índice de Consistencia Global es del 80,4%, aunque hay que tener en cuenta que las modalidades no tienen frecuencias muy altas (muy obvio en el caso de la agricultura).

– Muestra una consistencia menor que aceptable la variable "duración del paro", ya que sólo se clasifican en la misma modalidad un 57,5% de la población parada. Esta variable se construye a partir del dato directo que se recoge en el cuestionario sobre tiempo de búsqueda de empleo (en meses) de los individuos, clasificados después como población parada.

Se publican en la nota de prensa dos modalidades extremas: la de menos de 6 meses y la de dos y más años, que tienen un porcentaje de coincidencia algo más elevados que el resto. Aunque en general los niveles de las modalidades no son aceptables (inferiores al 80%). Incluso los que según la EN llevan menos de 6 meses buscando empleo, según la ER pueden estar clasificados en todas las demás modalidades, no solo las más próximas.

Aparentemente, no todas las diferencias en la respuesta pueden deberse a un error en la recogida o carga de la información en el cuestionario. Parece más lógico achacar este tipo de error a la dificultad de todas las informaciones con referencias temporales, ya sea debida a fallos de la memoria, o a que conoce la respuesta el interesado y no el informante necesariamente.

2.5. Biztanleria langabearen ezaugarriak: jarduera-sektorea eta langabezialdiaren iraupena

EIren analisia biztanleria langabearen azpimultzoari aplikatzea mugatuagoa da, zeren talde hori modu nabarmenean murrizten baita, eta maiztasun baxuegiak dituzten modalitateak egongo dira.

– Jarduera-sektorearen araberako sailkapenak (jarduera ekonomikoaren sektore nagusiak) biztanleria landunaren multzoa azken laneko establezimenduaren jardueraren arabera zatitzen du, eta inoiz lanik egin ez badu, "Sailkaezina, lehen lanaren bila" modalitatean agertuko da. Emaitzak onargarria dirudi, zeren Sendotasun Orokorraren Indizea % 80,4koa baita, nahiz eta kontuan izan behar den modalitateek ez dutela maiztasun oso alturik (oso bistakoa, nekazaritzaren kasuan).

– Sendotasun txikiagoa erakusten du "langabeziaren iraupena" aldagaiak, zeren biztanleria langabearen %57,5 baino ez baita sailkatzen modalitate berean. Aldagai hori gizabanakoen enplegu-bilaketako denborari (hilabetetan) buruzko galdeketan jasotzen den datu zuzenekoan oinarrituz osatzen da, eta gero biztanleria langabe gisa sailkatzen dira.

Prentsa-oharrean muturreko bi modalitate argitaratzen dira: 6 hilabetetik beherakoak eta bi urte eta gehiagokoak. Bi horiek besteek baino bat-etortze ehuneko zertxobait altuagoak dituzte. Baina, oro har, modalitateen mailak ez dira onargarriak (%80tik beherakoak). Are IAren arabera lan bila 6 hilabetetik behera daramatenak ere, EIren arabera, beste modalitate guztietan egon daitezke sailkatuta, eta ez soilik hurbilekoenetan.

Itxuraz, erantzunetan dauden alde guztiak ez dituzte eragin galdeketako informazioaren bilketak eta kargak. Logikoagoa dirudi errore horiek denbora-erreferentziak dituzten informazio guztien zailtasunei egoztea, hau da, oroimen-hutsengatik, edo interesatuak erantzuna jakin eta informatzaileak nahitaez ez jakitegatik.

7. TAULA / 7. TABLA — BJA. ERREPIKAPEN INKESTA / PRA. ENCUESTA DE REPETICIÓN — 2002

16 URTE ETA GEHIAGOKO BIZTANLERIA , LANGABEZIALDIAREN IRAUPENARI JARRAIKI, BALIDAZIO-EGITURAREN ARABERA. 2002KO 1. HIRUHILEKOA
POBLACIÓN DE 16 Y MÁS AÑOS PARADA POR DURACIÓN DEL PARO, SEGÚN LA ESTRUCTURA DE VALIDACIÓN. 1ER TRIMESTRE DE 2002

		Erregistro komunak Registros comunes		**Erregistro guztiak**/Todos los registros						
					Eduki-erroreak Errores de contenido			**Estaldura-erroreak** Errores de cobertura		
	Emaitza argitaratuak Resultados publicados	**SOI** ICG	**BSE** PIC	**Zuzen sailkatuak** Correctamente clasificados	**Faltan**	**Soberan** Sobran	**Aldea** Diferencia	**Faltan**	**Soberan** Sobran	**Aldea** Diferencia
Guztira/Total	**81,0**	**57,5**		**51,8**	**20,9**	**20,9**	**0,0**	**50,4**	**27,3**	**+23,1**
Aurkitu du/Ya encontró	1,6		0,0	0,0	0,0	100,0	-100,0	0,0	0,0	0,0
6 hilabetetik behera/Menos de 6 meses	35,7		69,9	57,5	12,0	24,7	-12,8	28,3	17,8	+10,5
6-11 hilabete/meses	12,3		59,5	35,2	52,0	23,9	+28,1	55,3	40,9	+14,4
12-23 hilabete/meses	11,8		68,7	48,9	9,2	22,3	-13,1	52,8	28,9	+23,9
24-35 hilabete/meses	5,4		100,0	100,0	57,0	0,0	+57,0	45,8	0,0	+45,8
36 eta gehiago/ y más	14,1		83,8	38,5	6,0	7,5	-1,4	112,6	54,1	+58,5

Iturria/Fuente: **Eustat**. **BJA. Errepikapen Inkesta, 2002ko 1. hiruhilekoa**/PRA. Encuesta de Repetición, 1er trimestre de 2002.

2.6. Características de la población que busca empleo: gestiones, disponibilidad y tipo de empleo buscado

Algunas de las variables que se mencionan a continuación intervienen en la generación de las características de la relación con la actividad y pueden contribuir a explicar las diferencias en la clasificación de estas características finales que se han comentado en un apartado anterior.

– La pregunta sobre la búsqueda de empleo intervenía hasta 2001 en la clasificación de los individuos como inactivos o parados. La respuesta a esta pregunta directa en el cuestionario (Si/no) tiene un índice de consistencia bastante elevado (94,4%). Los individuos de la modalidad "no buscan" son los que más frecuentemente se clasifican de la misma forma en ambas encuestas (casi un 96%), mientras los de la modalidad "buscan empleo" lo hacen en menor medida (no alcanza el 80%).

La respuesta afirmativa a la pregunta sobre la búsqueda lleva a la pregunta sobre la realización de cualquier tipo de gestiones de búsqueda de empleo en las cuatro últimas semanas, que es la que va a intervenir desde 2002 en la clasificación de los individuos en la relación con la actividad OIT (siguiendo el Reglamento CE). Esta variable tiene un índice de consistencia relativamente bajo (78,9%).

2.6. Enplegu bila dabilen biztanleriaren ezaugarriak: kudeaketak, prestasuna eta bilatzen den enpleguaren mota

Ondoren aipatzen diren aldagaietariko batzuek esku hartzen dute jarduerarekiko erlazioaren ezaugarrien sorreran, eta aurreko atal batean aipatu diren amaierako ezaugarrien sailkapenean dauden aldeak azaltzen lagun dezakete.

– Enplegu-bilaketari buruzko galderak, 2001a arte, gizabanakoen sailkapenean (ez-aktibo edo aktibo) esku hartzen zuen. Galdeketako galdera zuzeneko horri ematen zaion erantzunak (bai/ez) sendotasun-indize nahiko altua du (%94,4). "Ez dabiltza bila" modalitateko gizabanakoak dira maiztasun handienaz bi inkestetan era berean sailkatzen direnak (ia %96); "enplegu bila dabiltza" modalitatekoek, berriz, neurri txikiagoan datoz bat (ez da %80era iristen).

Bilaketari buruzko galderari baietz erantzuteak beste galdera batera eramaten du, ea azken lau asteetan enplegu-bilaketako kudeaketarik egin duen galdetzera. Izan ere, 2002tik aurrera, galdera horrek esku hartuko du LANE jarduerarekiko erlazioaren gizabanakoen sailkapenean (EE Erregelamenduari jarraiki). Aldagai horrek sendotasun-indize aski baxua du (%78,9).

8. TAULA / 8. TABLA — BJA. ERREPIKAPEN INKESTA / PRA. ENCUESTA DE REPETICIÓN — 2002

ENPLEGU BILA DABILEN 16 URTE ETA GEHIAGOKO BIZTANLERIA, AZKEN LAU ASTEETAN BILAKETA-KUDEAKETAK EGITEARI JARRAIKI, BALIDAZIO-EGITURAREN ARABERA. 2002KO 1. HIRUHILEKOA
POBLACIÓN DE 16 Y MÁS AÑOS QUE BUSCA EMPLEO POR REALIZACIÓN DE GESTIONES DE BÚSQUEDA EN LAS CUATRO ÚLTIMAS SEMANAS SEGÚN LA ESTRUCTURA DE VALIDACIÓN. 1ER TRIMESTRE DE 2002

		Erregistro komunak Registros comunes		**Erregistro guztiak**/Todos los registros						
					Eduki-erroreak Errores de contenido			**Estaldura-erroreak** Errores de cobertura		
	Emaitza argitaratuak Resultados publicados	**SOI** ICG	**BSE** PIC	**Zuzen sailkatuak** Correctamente clasificados	**Faltan**	**Soberan** Sobran	**Aldea** Diferencia	**Faltan**	**Soberan** Sobran	**Aldea** Diferencia
Guztira/Total	**119,8**	**78,9**		**57,2**	**15,3**	**15,3**	**+0,0**	**57,4**	**27,5**	**+29,9**
Bai, kudeaketak/Sí gestiones	99,8		91,2	65,7	12,1	6,3	+5,8	52,0	28,0	+24,0
Ez, kudeaketak/No gestiones	19,9		20,4	15,2	31,1	59,6	-28,5	84,3	25,1	+59,2

Iturria/Fuente: **Eustat**. **BJA. Errepikapen Inkesta, 2002ko 1. hiruhilekoa**/PRA. Encuesta de Repetición, 1er trimestre de 2002.

En este caso, el problema está en la modalidad "no realiza", ya que solo el 20,4% de los individuos de la EN en esta modalidad se clasifica igual en ambas encuestas. Esta proporción para los que hacen gestiones es del 91,2%.

Además, habría que sumar a esto los errores de cobertura (de los clasificados anteriormente de forma diferente con relación a la búsqueda de empleo), por lo que se calcula que en los resultados se subestiman los individuos que hacen gestiones (unos 30.000) y los que no hacen con menor importancia (unos 6.000).

- Otra variable importante para la relación con la actividad es la de la disponibilidad para trabajar en un periodo de dos semanas, concretamente, de los individuos que buscan empleo. Según los resultados de la variable (1er trimestre de 2002) la inmensa mayoría de los individuos que buscan empleo parecen estar disponibles para trabajar en el plazo mencionado. El índice de consistencia es muy elevado (superior al 90%).

- También se publica, para la población parada, el tipo de empleo buscado, primero o posterior. En esta variable no hay problemas de clasificación en cuanto al contenido (ICG = 95,5%).

2.7. Las formas de búsqueda de empleo

Esta es una característica para toda la población que ha realizado gestiones de búsqueda de empleo. Se genera a partir de una respuesta del cuestionario. Desde el punto de vista de la consistencia, un porcentaje muy bajo de respuestas se clasifica en la misma modalidad en ambas tomas (apenas un 30%). Por una parte, según los resultados publicados, hay modalidades con frecuencias muy bajas, como es el caso de la gestión en el Inem para renovar, o las propias para iniciar la actividad por cuenta propia, o las realizadas en las empresas de trabajo temporal o las oficinas privadas de empleo. Por otra, estas mismas modalidades no tienen ninguna frecuencia en la ER.

Aunque estas distribuciones de frecuencias dificulten la valoración de la consistencia, el hecho es que no hay ninguna modalidad con un porcentaje aceptable de coincidencias, siendo el más elevado el de acudir al Inem a buscar un empleo (56,6%). La falta de consistencia produce problemas de contenido muy notables, de modo que el resultado se desvirtúa.

Igual que ocurre con otras preguntas de este bloque, el problema puede estar en que se trata de información que solo conozca el interesado, y no el informante, a parte de que la consistencia sea más difícil de estimar para estos grupos más pequeños. Estas preguntas han sido introducidas en el cuarto trimestre de 2001, siguiendo la metodología de las Encuestas de Fuerzas de Trabajo a hogares de Eurostat, y en parte los errores puedan estar relacionados con esta novedad. Todo ello plantea una revisión de los ítems de Eurostat para ser adaptados a nuestra encuesta.

Las diferencias en las características relativas a la búsqueda de empleo son las que producen los errores en la relación con la actividad, y en especial el desplazamiento de los individuos parados a la inactividad. Ambas modalidades parten de la población que no ha trabajado en la semana de referencia y la diferencia entre la inactividad y el desempleo está precisamente en que en el último caso cumple las condiciones de que busca trabajo y ha realizado gestiones de búsqueda y está disponible para trabajar.

Kasu horretan, arazoa "ez du egiten" modalitatean dago, zeren IAko gizabanakoen %20,4 baino ez baita sailkatzen berdin bi inkestetan. Kudeaketak egiten dituztenei buruz, proportzio hori %91,2rena da.

Gainera, horri estaldura-erroreak batu beharko litzaizkioke (arestian enplegu-bilaketari buruz era desberdinean sailkatuetatik); hori dela eta, kalkulatzen da kudeaketak egiten dituzten gizabanakoak (30.000 bat) eta garrantzi gutxiagorekin egiten dituztenak (6.000 bat) emaitzetan azpizenbatetsi egiten direla.

– Jarduerarekiko erlazioari buruzko beste aldagai garrantzitsu bat zera da: enplegu bila dabiltzan gizabanakoen bi asteko aldi batean lan egiteko prestasuna, hain zuzen. Aldagaiaren emaitzen arabera (2002ko 1. hiruhilekoa), enplegu bila dabiltzan gizabanako gehien-gehienak aipatutako epean lan egiteko prest bide daude. Sendotasun-indizea oso altua da (%90etik gorakoa).

– Biztanleria langabeari buruz, era berean, bilatzen den enplegu-mota ere argitaratzen da, lehenengoa edo ondorengoa. Aldagai horretan, edukiari dagokionez, ez dago sailkapen-arazorik (SOI = %95,5).

2.7. Enplegua bilatzeko moduak

Hau da enplegu-bilaketako kudeaketaren bat egin duen biztanleria guztiari buruzko ezaugarri bat. Galdeketako erantzun batean oinarrituz sortzen da. Sendotasunaren ikuspegitik, erantzunen ehuneko baxu bat modalitate berean sailkatzen da bi datu-hartzeetan (%30 eskas). Alde batetik, argitaratutako emaitzen arabera, maiztasun oso baxuko modalitateak daude, hala nola Inem-en kartila berritzeko egiten diren kudeaketak, edo norbere konturako jarduera hasteari dagozkionak, edo aldi baterako laneko enpresetan edo enplegu-bulego pribatuetan eginak. Bestetik, modalitate horiek berek ez dute inolako maiztasunik EIn.

Nahiz eta maiztasunen banaketa horiek sendotasunaren balioespena zailtzen duten, kontua da ez dagoela bat-etortze ehuneko onargarria duen modalitaterik, eta altuena enplegu bat bilatzera Inem-era joatea da (%56,6). Sendotasun-ezak eduki-arazo oso nabarmenak eragiten ditu, eta, hori dela eta, emaitza desitxuratu egiten da.

Bloke honetako beste galdera batzuekin gertatzen den bezala, arazoa honetan egon daiteke: interesatuak baino ezagutzen ez duen informazioa izatea, eta ez informatzaileak; gainera, sendotasuna zenbatesten zailagoa da talde txikiago horiei buruz. Galdera horiek 2001eko laugarren hiruhilekoan sartuak izan dira, Eurostaten etxeguneetarako Lan Indarraren Inkesten metodologiari jarraituz, eta, neurri batean, erroreak berritasun horrekin erlazionatuta egon daitezke. Horrek guztiak Eurostaten itemak berrikustea suposatzen du, gure inkestara egokitu ahal izateko.

Enplegu-bilaketari buruzko ezaugarrietan dauden aldeek eragiten dituzte, hain zuzen, jarduerarekiko erlazioko erroreeak, eta bereziki gizabanako langabeak aktibotasun-ezera mugitzea. Bi modalitate horiek erreferentziako astean lanik egin ez duen biztanleriatik abiatzen dira, eta aktibotasun-ezaren eta langabeziaren arteko aldea, hain zuzen, azken kasu horretan beharrezko bi baldintzak betetzean datza: lan bila dabil eta bilaketa-kudeaketak egin ditu, eta lan egiteko prest dago.

Relacionado con lo anterior, podemos suponer que este error de clasificación de la modalidad de la población parada puede darse en otras encuestas de fuerzas de trabajo dirigidas a hogares. De hecho, en la Encuesta de Población Activa que realiza el Instituto Nacional de Estadística, el Índice de Consistencia de la Relación de la Actividad es también bastante elevado (90,8%). En el caso de la modalidad de los ocupados, los inactivos e incluso la población contada aparte, la coincidencia es muy elevada (PIC en torno al 93%), pero en el caso de la población parada desciende muy notablemente, ya que solo en el 60,8% de las personas paradas la clasificación es la misma en ambas encuestas.

3. Conclusiones

La conclusión principal es que la consistencia de las variables básicas es aceptable en su mayoría: las demográficas y las de relación con la actividad, junto con las propias de la población ocupada son consistentes como mínimo al 90%. Incluso las características que implican codificación son aceptables. Las características menos consistentes son aquellas relacionadas con la búsqueda de empleo y las que reflejan tiempo.

El hecho de que una característica tenga una consistencia aceptable en su conjunto, no excluye que tenga alguna modalidad que sea inestable. Es el caso de los parados, dentro de la relación con la actividad, o de los ayudas familiares, dentro de la situación profesional, o de la modalidad "Sin contrato y otros" dentro del tipo de contrato.

Por errores en la respuesta, se calcula que el número de parados está subestimado en los resultados del primer trimestre en un 22,1%, que suponen unas 20.000 personas que habría que añadir a las ya 80.000 publicadas. También por este mismo motivo (errores en la respuesta) se ha sobrestimado el número de inactivos en un 3,2%, lo que supone unos 30.000 individuos. Como resultado, el número de ocupados también habría que revisarlo al alza y sumarle unas 8.300 personas.

En todo el análisis hay que tener en cuenta que la PRA es una encuesta que se realiza a un panel y que el hecho de preguntar en varios momentos sobre los mismos individuos permite eliminar algunos errores de contenido. Esto puede amortiguar las inconsistencias obtenidas según la ER.

Sobre la cobertura de viviendas e individuos, en la ER el número de incidencias en las viviendas, y por lo tanto el número de sustituciones, ha sido muy superior a las de la EN. En cuanto a la cobertura de individuos, no se ha encuestado siempre a las mismas personas en las viviendas. Del total de individuos encuestados en ambas encuestas, la cobertura en la EN ha sido del 98,4% y en la ER del 99,1%. Aunque esta diferencia pueda deberse a otros motivos (como errores del informante), esto nos lleva a considerar la revisión en el trabajo de campo del uso del término persona residente en la vivienda. También se ha comprobado que el informante ha sido el mismo en ambas encuestas en un 30% de los casos (viviendas).

Además de la consistencia de las variables, en algunos casos se han detectado errores en la cobertura, derivados de la inclusión o no en las diferentes categorías de referencia. Destaca aquí la subestimación del número de ocupados en unas 5.200 personas.

Como consecuencia del resultado del análisis de las características principales de la encuesta, se plantean algunas revisiones en las preguntas del cuestionario: las relativas a la búsqueda de

Aurrekoarekin erlazionatuta, suposa genezake biztanleria langabea modalitatearen sailkapen-errore hori etxeguneei zuzendutako lan-indarrari buruzko beste inkesta batzuetan ere gerta litekeela. Izatez, Espainiako Estatistika Erakunde Nazionalak egiten duen Jarduerarekiko Erlazioaren Sendotasun Indizea ere nahiko altua da (%90,8). Landunak, ez-aktiboak -eta are biztanleria bereiz zenbatua- modalitateetan, bat-etortzea oso altua da (%93 inguruko BSE), baina biztanleria langabearen kasuan oso nabarmen jaisten da, zeren pertsona langabeen %60,8an baino ez baita berdina sailkapena bi inkestetan.

3. Ondorioak

Ondorio nagusia zera da: oinarrizko aldagaien sendotasuna onargarria da gehienetan: demografikoak eta jarduerarekiko erlaziokoak, bai eta biztanleria landunari dagozkionak, bat datoz gutxienez %90ean. Are kodeketa suposatzen duten ezaugarriak ere onargarriak dira. Sendotasun gutxieneko ezaugarriak enplegu-bilaketarekin erlazionatuak eta denbora islatzen dutenak dira.

Ezaugarri batek, oro har, sendotasun onargarria izateak ez du salbuesten, besterik gabe, modalitateren bat ez-egonkorra izatea. Langabeen kasuan, jarduerarekiko erlazioaren barruan, edo familia-laguntzen kasuan, lanbide-egoeraren barruan, edo "kontraturik gabe edo beste" modalitatearen kasuan, kontratumotaren barruan.

Erantzun-erroreengatik, kalkulatzen da lehen hiruhilekoko emaitzetan langabeen kopurua %22,1ean dagoela azpizenbatetsita; guztira, 20.000 bat pertsona, zeinak argitaratu diren 80.000ei erantsi beharko bailitzaizkieke. Arrazoi horrengatik berarengatik (erantzun-erroreak) %3,2an gainzenbatetsi da ez-aktiboen kopurua, eta horrek 30.000 gizabanako hartzen ditu. Emaitza gisa, landunen kopurua ere gorantz berrikusi beharko litzateke eta 8.300 pertsona erantsi beharko litzaizkioke.

Analisi guztian kontuan izan behar da BJA panel bati egiten zaion inkesta dela, eta une desberdinetan gizabanako berei buruz galdetzeak eduki-errore batzuk ezabatzea ahalbide dezakeela. Horrek EIren arabera lortutako sendotasun-ezak leundu litzake.

Etxebizitzen eta gizabanakoen estaldurari buruz, EIn etxebizitzetako gorabeheren kopurua -eta, beraz, ordezkapenen kopurua- IAkoak baino askoz handiagoa izan dira. Gizabanakoen estaldurari dagokionez, ez dira beti pertsona berak inkestatu etxebizitzetan. Bi inkestetan inkestatutako gizabanakoen guztizkotik, IAko estaldura %98,4rena izan da, eta EIn, %99,1ena. Nahiz eta alde hori beste arrazoi batzuek eragina izan daitekeen (hala nola informatzailearen erroreak), horrek landa-lanean erabili zen pertsona egoiliarra terminoaren erabilera berrikusi beharrera garamatza. Era berean, egiaztatu da informatzailea berbera izan dela bi inkestetan kasuen %30etan (etxebizitzak).

Aldagaien sendotasunaz gain, zenbait kasutan estaldura-erroreak detektatu dira. Erreferentziako kategoria bakoitza sartzetik edo ez sartzetik datoz errore horiek. Aipatzekoa da hemen landunen kopuruaren azpizenbatespena (5.200 pertsona).

Inkestako ezaugarri nagusien analisiaren emaitzaren ondorioz, berrikuspen batzuk plazaratu dira galdeketako galderetan: enplegu-bilaketari buruzkoak, bereziki bilaketa-kudeaketak eta

empleo, en particular las gestiones de búsqueda y sus formas y las relativas al tiempo o duración (horas de trabajo, duración del paro, etc.). Las características que implican codificaciones también tienen una consistencia aceptable, salvo en el caso de la profesión u ocupación, pero habría que revisar en particular las respuestas de los niveles de instrucción, además de la profesión u ocupación, así como el método de la encuestación y el proceso de la codificación, incluyendo la formación de los agentes.

Con respeto al método de recogida resultaría preciso indagar y evaluar las posibilidades de dirigirse a los subgrupos afectados por problemas de consistencia, además o después de los informantes. La implantación de procedimientos de encuestación-validación longitudinales también podría mejorar la calidad de respuesta.

bilaketen erak, eta iraupenari edo langabezialdiari buruzkoak (laneko orduak, iraupena, etab.). Kodeketak suposatzen dituzten ezaugarriek ere sendotasun onargarria dute, lanbidearen edo okupazioaren kasuan izan ezik, baina bereziki berrikusi beharko lirateke eskolatze-mailei buruzko erantzunak, lanbideari eta okupazioari buruzkoez gain, bai eta inkestatze-lanaren metodoa eta kodeketa-prozesua ere, agenteen prestakuntza ere sartuz.

Bilketa-metodoari dagokionez, beharrezkoa litzateke sendotasun-arazoek erasandako azpitaldeei zuzentzeko aukerak aztertzea eta balioestea, informatzaileez gain edo haien ondoren. Luzerako inkestatze-balidatzeko prozedurak ezartzeak ere erantzunaren kalitatea hobe lezake.

Bibliografía

Encuesta de Repetición 2002. Población en Relación con la Actividad.

Encuesta de Validación de la Estadística de Población y Vivienda 1996

Encuesta Demográfica y de Validación del Censo de Población y Vivienda 1991

Encuesta Demográfica y de Validación del Padrón 1986

Análisis de resultados de las Encuestas de Repetición de la PRA (4º trimestre de 1984 y 1er trimestre de 1985).

INE. Evaluación de la Calidad de los Datos de la Encuesta de Población Activa. 1985 y 1997. Para más información, Inebase: www.ine.es/inebase/cgi/um

Comisión Europea, Reglamento (CE) 1857/2000 por el que se establecen disposiciones de aplicación del Reglamento (CE) nº 577/98 del Consejo relativo a la organización de una encuesta muestral sobre población activa en la Comunidad por lo que respecta a la definición operativa de desempleo. www.eustat.es/varios/informes/inf1790.pdf

Información sobre la Encuesta de Población en Relación con la Actividad en la página Web de Eustat.

Metodología, definiciones y cuestionario:
www.eustat.es/spanish/general/metod/poblact.html

Tablas de resultados e informes:
www.eustat.es/spanish/estad/temalista.asp?tema=47

Bibliografia

Errepikapen Inkesta 2002. Biztanleria Jardueraren Arabera.

1996ko Biztanleriaren eta Etxebizitzen Zentsuaren Balidazioko Inkesta

1991ko Biztanleriaren eta Etxebizitzen Zentsuaren Demografiako eta Balidazioko Inkesta

1996ko Erroldaren Demografiako eta Balidazioko Inkesta

BJAren Errepikapen Inkesten emaitzen analisiak (1984ko 4. hiruhilekoa eta 1985eko 1. hiruhilekoa).

INE. Evaluación de la Calidad de los Datos de la Encuesta de Población Activa. 1985 y 1997. Informazio gehiago lortzeko, Inebase: www.ine.es/inebase/cgi/um

Europar Batzordea, 1897/2000 Erregelamendua (EE). Horren bidez Kontseiluaren 577/98 Erregelamendua (EE) betearazteko xedapenak ezarri dira. Kontseiluaren erregelamendu hori Erkidegoko biztanleria aktiboari buruzko laginketa bidezko inkesta bat antolatzeari buruzkoa da, bai eta langabezia zer den definitzeko ere. www.eustat.es/varios/informes/inf1823.pdf

Biztanleria Jardueraren Arabera sailkatzeko Inkestari buruzko informazioa, Eustaten web-orrian.

Metodologia, definizioak eta galdeketa:
www.eustat.es/euskara/general/metod/poblact.html

Emaitzen taulak eta txostenak:
www.eustat.es/euskara/estad/temalista.asp?tema=47