7

KAPITAL SOZIALA

CAPITAL SOCIAL

Imanol Zubero Beascoechea (*)

(*) **Soziologia saileko irakasle titularra. Gizarte eta Komunikazio zientzien fakultatea. Euskal Herriko Unibertsitatea (EHU).** Profesor titular del Departamento de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación. Universidad del País Vasco (UPV).

ÍNDICE

1. CAPITAL SOCIAL: EL CONCEPTO Y SU MEDICIÓN

2. EL CAPITAL SOCIAL EN PERSPECTIVA COMPARADA

3. EL CAPITAL SOCIAL EN LA C.A. DE EUSKADI

   3.1. Tamaño y características de las redes sociales
   3.2. Confianza y corrupción
   3.3. Ayuda, reciprocidad y cooperación
   3.4. Participación socio-política y asociacionismo
   3.5. Sentimientos de cohesión, seguridad, felicidad y salud

4. CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFÍA

AURKIBIDEA

1. KAPITAL SOZIALA: KONTZEPTUA ETA NEURKETA

2. KAPITAL SOZIALA IKUSPEGI ERKATUAN

3. KAPITAL SOZIALA EUSKAL AEn

   3.1. Sare sozialen tamaina eta ezaugarriak
   3.2. Konfiantza eta ustelkeria
   3.3. Laguntza, elkarrekikotasuna eta lankidetza
   3.4. Parte hartze soziopolitikoa eta elkartegintza
   3.5. Kohesio, segurtasun, zoriontasun eta osasun sentimenduak

4. ONDORIOAK

BIBLIOGRAFIA

1. CAPITAL SOCIAL: EL CONCEPTO Y SU MEDICIÓN

El concepto de «capital social» y las temáticas y programas de investigación asociadas al mismo se han convertido en uno de los más exitosos de entre todos los conceptos elaborados por las ciencias sociales. Pero también es uno de los conceptos más controvertidos. Este carácter de concepto discutido tiene que ver con los distintos antecedentes e itinerarios intelectuales a los que puede remitirse (Portes, 2000; Farr, 2004; Ramírez, 2005; Bevort, 2007a). En efecto, no es preciso remontarse a esas cinco grandes tradiciones de la sociología económica –las representadas por Marx, Weber, Simmel, Durkheim y Bentham– que Woolcock (1988) identifica en los orígenes de la idea de capital social para reconocer la distancia teórica existente entre las dos aproximaciones contemporáneas al capital social relacionadas con las aportaciones de Bourdieu y Coleman, por una parte, y de Putnam, por otra. Mientras que los primeros analizan el capital social como un recurso que los individuos utilizan conscientemente, desde una perspectiva estratégica racional, con el fin de conseguir beneficios tangibles para sí mismos o para sus familias (de manera que los lazos comunitarios son importantes en la medida en que reportan beneficios a los individuos), Putnam considera el capital social como un recurso o un atributo de las propias comunidades. A partir de aquí, las diferencias entre las dos perspectivas no dejan de hacerse notar: más individualista, competitiva e instrumental la una; más comunitaria, cooperativa y culturalista la otra.

Y aún podríamos traer a colación otra categorización que, al distinguir entre los niveles «micro» y «macro» del capital social (Figura 1), aproxima a los antes «enfrentados» Coleman y Putnam, situando a ambos en el espacio de la aproximación micro al concebir preferentemente el capital social como relaciones entre individuos y grupos, frente a autores como Mancur Olson, Douglas North o Eleanor Ostrom, que mantienen una interpretación del capital social que incluye el entorno social y político, las instituciones y el régimen de libertades como factores determinantes a la hora de explicar cómo el capital social es producido, acumulado y utilizado por los individuos y los grupos (Jordana, 2000).

En todo caso, más allá de estas discusiones teóricas –en absoluto irrelevantes, pero que no vamos a abordar en el presente trabajo– lo cierto es que se ha ido produciendo una confluencia práctica entre las diversas líneas de investigación sobre capital social, conformando una perspectiva teóricamente ecléctica que busca, sobre todo, un enfoque aplicado. Desde esta perspectiva se plantea que el concepto de capital social puede ser considerado como una «metáfora» que ilumina las razones del éxito o de la ventaja de ciertos individuos o grupos sobre otros en función de sus mejores conexiones (Burt, 2001: 31-32), o se resumen los debates sobre el capital

1. KAPITAL SOZIALA: KONTZEPTUA ETA NEURKETA

«Kapital sozialaren» kontzeptua, eta berari elkartutako gaiak eta ikerkuntza programak, gizarte zientziek asmatutako kontzeptuen artean arrakastatsuenetako bat da. Baina eztabaida asko sortzen duen kontzeptua da halaber. Eztabaidatua izate horrek zerikusia dauka bere aitzindari eta ibilbide intelektualekin (Portes, 2000; Farr, 2004; Ramírez, 2005; Bevort, 2007a). Hain zuzen ere, ez da beharrezkoa soziologia ekonomikoaren bost tradizio nagusiak aztertzea (Marx, Weber, Simmel, Durkheim eta Benthamek buru dituztenak), nahiz eta Woolcocken arabera (1988) kapital sozialaren ideiaren jatorria haiengan dagoen, gaur egun kapital sozialaren inguruan dauden bi ikuspegi garrantzitsuenen arteko distantzia teorikoaz ohartzeko. Bi ikuspegi horiek Bourdieu eta Colemanen ekarpenen ingurukoa eta Putnamen ingurukoa dira. Lehenengo ikuspegikoen arabera, kapital soziala norbanakoek kontzienteki erabiltzen duten baliabidea da. Baliabide hori ikuspegi estrategiko arrazionalarekin erabiltzen dute pertsonek, beraientzat edo beren familientzat etekin ukigarriak lortzeko asmoz (beraz, komunitateko loturak garrantzitsuak dira norbanakoei onurak ekartzen dizkieten neurrian). Putnamen arabera, berriz, kapital soziala komunitateen baliabidea edo ezaugarria da. Hemendik aurrera, bi ikuspegien arteko ezberdintasunak nabarmenak dira: bata indibidualistagoa, lehiakorragoa eta instrumentalagoa da; eta bestea, komunitarioagoa, kooperatiboagoa eta kulturalistagoa.

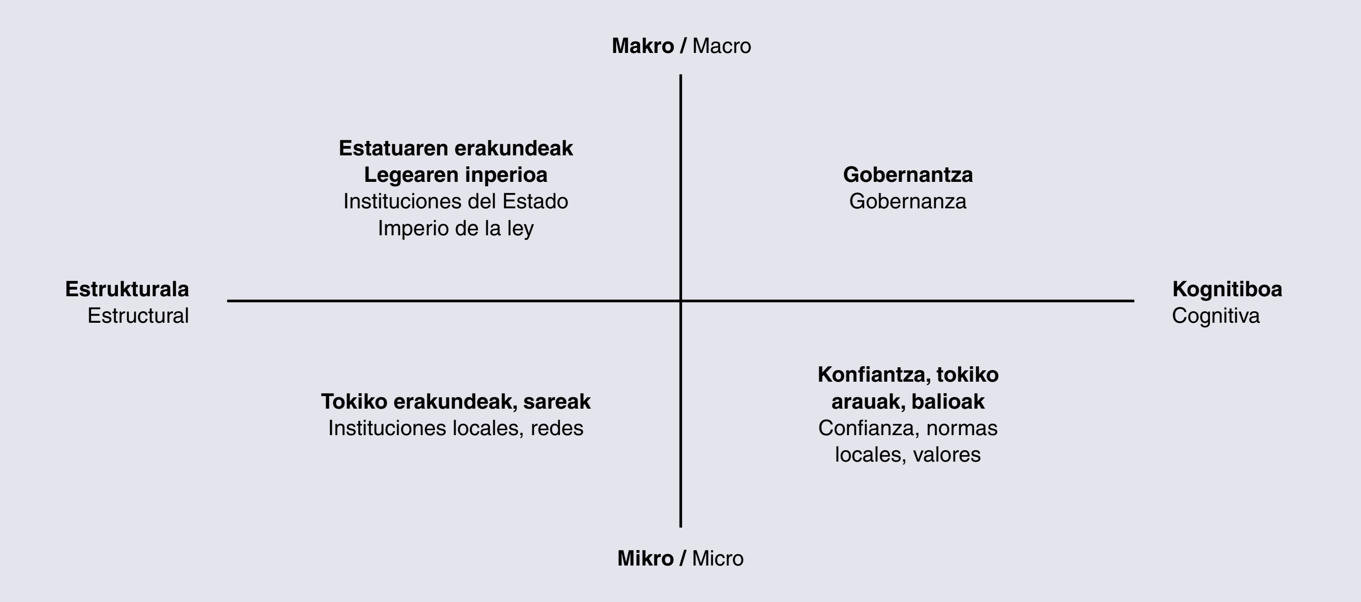
Eta oraindik ere beste kategorizazio bat aipa genezake, kapital sozialaren maila «mikroa» eta «makroa» bereizten dituena (1. irudia), eta lehen elkarren aurkakoak ziren Coleman eta Putnam uztartzen dituena. Biak ikuspegi mikroan egongo lirateke teoria honen arabera, kapital soziala norbanakoen eta taldeen arteko harreman gisa ikusten dutelako. Beste autore batzuek ordea, hala nola, Mancur Olson, Douglas North edo Eleanor Ostromek, kapital sozialaz egiten duten interpretazioan ingurune soziala eta politikoa, erakundeak eta askatasunen erregimena sartzen dituzte, kapital soziala norbanakoek eta taldeek nola ekoizten, pilatzen eta erabiltzen dituzten azaltzeko orduan faktore erabakigarriak direlakoan (Jordana, 2000).

Nolanahi ere, eztabaida teoriko hauez haratago (hutsalak ez diren arren lan honetan aztertu ezin izango ditugunak), kapital sozialari buruzko ikerketa lerroen artean uztarketa praktiko bat gertatu da. Teorikoki ikuspegi eklektikoa sortu da, batez ere ikuspegi aplikatua bilatzen duena. Ikuspegi horretatik, proposatzen da kapital sozialaren kontzeptua «metaforatzat» har dezakegula, norbanako edo talde jakin batzuek beste batzuek baino arrakasta edo abantaila handiagoak izateko arrazoiak azaltzen dituena, konexio hobeak izatean oinarrituta (Burt, 2001: 31-32), edo kapital sozialari buruzko eztabaidak intuizio nagusi batekin laburbiltzen dira, azaltzen duena elka-

social en una intuición central que sostiene que la mutua benevolencia es un recurso sumamente valioso tanto para los individuos como para las sociedades (Adler & Kwon, 2002). En palabras de Gallo y Garrido (2009:7), la esencia del capital social es que se trata de «un importante recurso que poseen los individuos y las sociedades en la medida en que interactúan, y que les permite la consecución de metas o el acceso a determinados recursos, que en ausencia de esta «infraestructura» hubiera sido más difícil o imposible conseguir».

rrenganako onginahia baliabide izugarri baliotsua dela norbanakoentzat nahi gizarteentzat (Adler & Kwon, 2002). Gallo eta Garridoren hitzetan (2009:7), kapital sozialaren funtsa hau da: «baliabide garrantzitsua da, norbanakoek eta gizarteek elkarreragiten duten neurrian daukatena. Berari esker, helburuak bete ditzakete edo bitarteko jakin batzuk eskuratu, «azpiegitura» hau gabe lortzeko zailago edo ezinezko liratekeenak».

Dimensiones del capital social **1** ***Kapital sozialaren dimentsioak***



Iturria: Lelkes (2010: 7).
Fuente: Lelkes (2010: 7).

En el fondo, no estamos tan lejos de la pretensión de Coleman al proponer el concepto de capital social: desarrollar una aproximación teórica a la acción social que supere tanto la concepción «sobresocializada» del ser humano propia de la sociología (que lo concibe como un producto de la socialización, gobernado por normas sociales, reglas y obligaciones, sin motivaciones o propósitos internos que impulsen su acción) como la concepción «hiperindividualizada» propia de la economía (que concibe al ser humano como un actor orientado a la maximización utilitarista del interés propio) (Coleman, 1988: 95-97).

Como se ha señalado, «lo que atrae del concepto es esa combinación de «riqueza» o «valor» que asociamos con la idea de «capital» y la coletilla «social» que, precisamente, asociamos con algo que no es estrictamente económico» (Subirats, 2011: 15). En efecto, seguramente una de las potencialidades mayores del concepto y de la perspectiva del capital social es su capacidad para relacionar elementos y dimensiones intangibles de la vida social (confianza, valores, sentimiento de seguridad) con procesos y hechos sociales cuya materialidad y peso empírico son objeto de atención para la ciencia social aplicada: desde el desigual funcionamiento de los gobiernos regionales (Putnam, 2011 [e.o. 1993]; Mota y Subirats, 2000) hasta el desarrollo económico de las naciones (OECD, 2001), entre otras muchas líneas de investigación (Bevort, 2007b).

Funtsean, ez gaude Colemanen asmotik hain urrun, kapital sozial honen kontzeptua proposatzen duenean: gizarte ekintzarako hurbilketa teorikoa egitea, gizakiaren kontzepzio «gizarteratuegia» gainditzeko, batetik (kontzepzio hau soziologiak izaten du: gizakia gizarteratzearen produktutzat jotzen du, eta gizartearen arau eta betebeharrek gobernatua dagoela adierazten du, bere jarduna bultzatzen duen barne asmo edo motibaziok gabe), eta ekonomiaren berezko kontzepzio «hiperindibidualizatua» gainditzeko, bestetik (ekonomian gizakia bere interesak asetzeko jarduten duen izakia baita) (Coleman, 1988: 95-97).

Adierazi dugunez, «kontzeptu hau erakargarri egiten duena «aberastasuna» edo «balioa» («kapitalaren» ideiarekin lotzen duguna) eta izaera «soziala» (ekonomia hutsa ez den zerbait) lotzean datza» (Subirats, 2011: 15). Izan ere, kapital sozialaren kontzeptuaren eta ikuspegiaren potentzialitaterik handienetako bat da bizitza sozialeko osagai eta dimentsio ukiezinak (konfiantza, balioak, segurtasun sentimendua) elkartzen dituela gizarte zientzia aplikatuak behatzen dituen materialtasuna eta pisu enpirikoa dauzkaten gizarte prozesu eta egitateekin: eskualdeko gobernuen funtzionamendu ezberdinetik hasi (Putnam, 2011 [e.o. 1993]; Mota eta Subirats, 2000) eta nazioen garapen ekonomikoraino (OECD, 2001), eta beste ikerketa ildo batzuk (Bevort, 2007b).

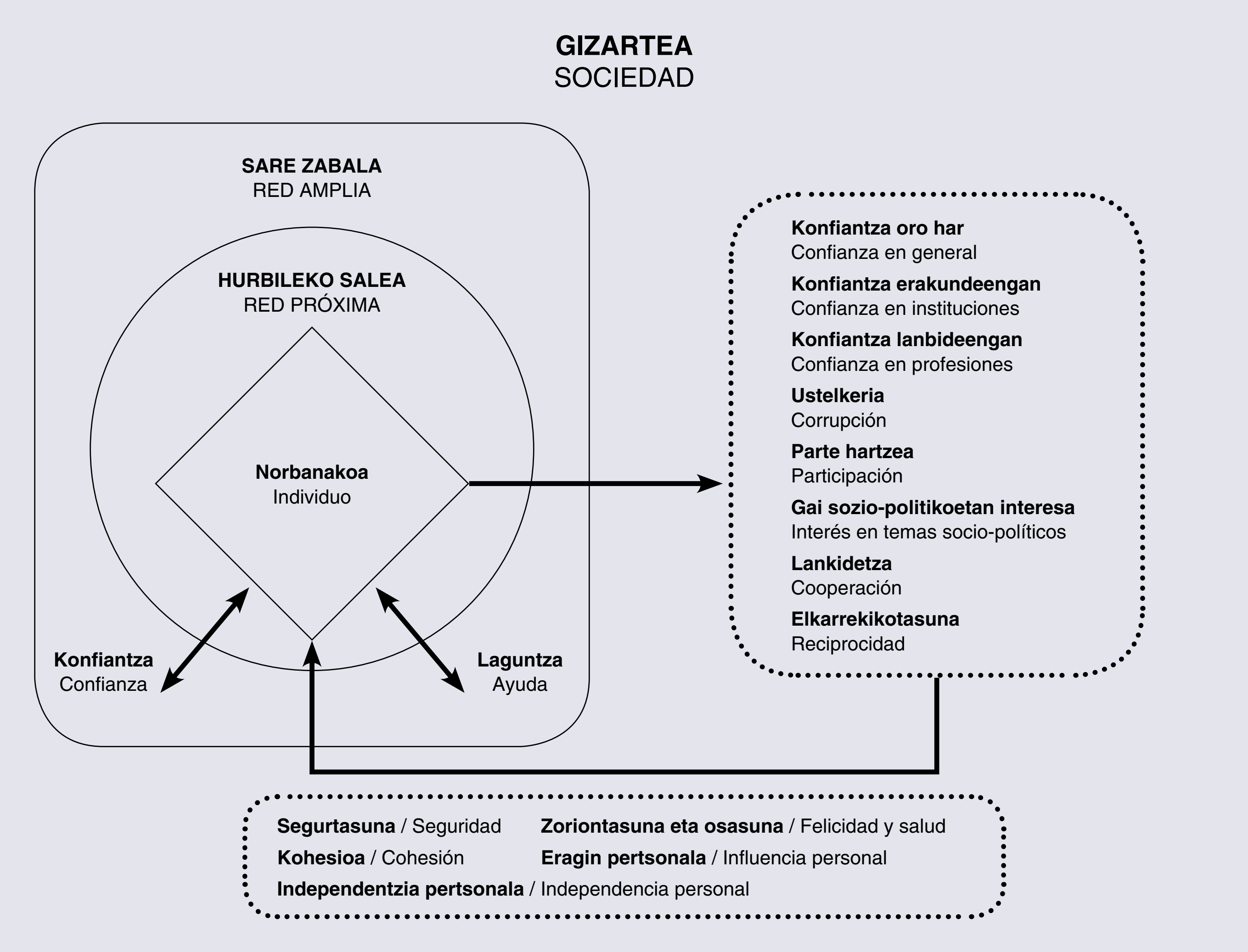
En el caso de la Encuesta sobre Capital Social realizada por Eustat en 2007 (en adelante ECS-07), el capital social es entendido como un recurso al que se accede cuando se dispone de redes personales amplias con las que se participa activamente en los distintos ámbitos económicos y sociales, en un ambiente de confianza, lo que puede facilitar el desarrollo personal y social, así como el desarrollo económico de una sociedad. Nos encontramos, por tanto, ante una aproximación que vendría a coincidir con esa perspectiva ecléctica a la que nos hemos referido anteriormente. En concreto, en la ECS-07 el capital social se concibe como un conjunto de dimensiones de relación y participación, entre las que se encuentran: las redes sociales de familiares y amigos, la confianza en las personas y las instituciones, la participación social y la cooperación, la información y la comunicación, la cohesión y la inclusión social y la felicidad y la salud[1]. Todas estas dimensiones configuran un marco de relaciones y flujos complejo, que hemos querido representar en la Figura 2.

Eustatek 2007an kapital sozialari buruz egin zuen inkestan (aurrerantzean KSI-07), kapital soziala baliabide bat da, sare pertsonal zabalak edukitzean eskuratu ahal dena, sare horien bidez eremu ekonomiko eta sozialetan aktiboki parte hartzeko, konfiantzazko giro batean, garapen pertsonala eta soziala, baita gizarte baten garapen ekonomikoa ere, ahalbideratuz. Beraz, arestian aipatu dugun ikuspegi eklektikoarekin bat datorren hurbilketa dugu hau. Zehazki, KSI-07an kapital soziala erlazio eta parte hartze dimentsio multzoa da, besteak beste: senide eta lagunen sare sozialak, pertsonenganako eta erakundeenganako konfiantza, gizarte parte hartzea eta lankidetza, informazioa eta komunikazioa, kohesio eta inklusio soziala, eta zoriontasuna eta osasuna[1]. Dimentsio horiek guztiek erlazio eta fluxu esparru konplexua osatzen dute, 2. irudian irudikatu nahi izan duguna.

Articulación de las distintas dimensiones del capital social en la ECS-07

2

Kapital sozialaren dimentsioen artikulazioa KSI-07an



Iturria: Geuk egina.
Fuente: Elaboración propia.

[1] Una amplia y detallada información relativa a los objetivos perseguidos y a la metodología utilizada por la ECS-07 puede encontrarse en Rodríguez Marcos y García Olea (2007).

[1] KSI-07k bilatzen dituen helburuei buruzko eta erabiltzen duen metodologiari buruzko informazio zabal eta xehea aurki dezakegu hemen: Rodríguez Marcos eta García Olea (2007).

Los individuos forman parte de redes sociales, tanto próximas como amplias, en el seno de las cuales desarrollan interacciones de ayuda mutua en un clima de confianza particularizada. Estas interacciones refuerzan las redes en las que los individuos participan, y desde ellas el individuo proyecta su acción más allá de las mismas, hacia el conjunto de la sociedad participando de diversas maneras y contribuyendo a la creación de un clima de confianza generalizada e institucional que propicia las actitudes cooperativas. Esta cultura social, a su vez, revierte sobre el individuo, generando un sentimiento de seguridad, pertenencia, autonomía y bienestar, cerrando así una suerte de círculo virtuoso que continúa alimentando el capital social tanto individual como colectivo.

No podemos cerrar este apartado introductorio sin referirnos a una importante cuestión de naturaleza teórica. Se ha acusado a las principales aproximaciones al capital social de una importante inconsistencia a la hora de poder establecer direcciones de causalidad entre las distintas dimensiones o fenómenos que se analizan, hasta el punto de rayar en ocasiones la tautología (Jordana, 2000; Sobel, 2002: 140, 142; Sánchez y Pena, 2005: 142).

Más aún, diversos investigadores del capital social advierten que las teorizaciones que vinculan armónicamente confianza social, implicación en la comunidad, pertenencia a organizaciones voluntarias, confianza política y satisfacción con la democracia no han recibido más que un apoyo empírico parcial e insuficiente, al menos en el nivel individual; e incluso se afirma que numerosos trabajos concluyen que la confianza social *no* está relacionada de forma consistente con la confianza política o con la satisfacción con la democracia (Montero, Zmerli y Newton, 2008).

Atendiendo a estas advertencias, en las páginas que siguen nos fijaremos en las relaciones o asociaciones entre distintas dimensiones del capital social (por ejemplo, entre la confianza y el tamaño de las redes sociales), sin prejuzgar las posibles relaciones de causalidad entre dichas dimensiones.

Norbanakoak sare sozialen barnean daude, bai hurbilekoetan bai zabaletan, eta sare sozial horien barnean elkarrekiko laguntza elkarreraginak garatzen dira, konfiantza zehaztuko giro batean. Elkarreragin hauek norbanakoek parte hartzen duten sareak indartzen dituzte, eta haietatik abiatuz norbanakoak bere jarduna haratago proiektatzen du, gizarte osora iristeraino, zenbait modutan parte hartuz eta konfiantza orokor eta instituzionaleko giroa sortuz, eta lankidetza-jarrerak mesedetuz. Kultura sozial horrek, era berean, norbanakoarentzat onuragarria da: segurtasun, kidetasun, autonomia eta ongizate sentimenduak sortzen zaizkio. Horrela, gurpil zoro onuragarri bat ixten da, kapital soziala (norberarena nahiz kolektiboa) elikatzen segitzen duena.

Ezin dugu sarrera-atal hau itxi gai teoriko garrantzitsu bat aipatu gabe. Kapital sozialaren hurbilketa nagusiei egotzi zaie ez daukatela funtsik aztertzen diren dimentsioen edo fenomenoen artean kausalitate-norabideak finkatu ahal izateko orduan, batzuetan tautologiara iristeraino (Jordana, 2000; Sobel, 2002: 140, 142; Sánchez eta Pena, 2005: 142).

Are gehiago, kapital sozialaren hainbat ikertzailek ohartarazten dute gizarte konfiantza, komunitatean inplikatzea, erakunde boluntarioetako kide izatea, konfiantza politikoa eta demokraziarekin asebete egotea harmonikoki lotzen dituzten teorizazioek babes enpiriko partzial eta ez-nahikoa jaso dutela soilik, norbanakoaren mailan gutxienez. Gainera, baieztatu da lan askoren ondorioa dela gizarte konfiantzak *ez* daukala zuzeneko lotura sendorik konfiantza publikoarekin edo demokraziarekiko asebetetasunarekin (Montero, Zmerli eta Newton, 2008).

Ohar horiek kontuan izanik, hurrengo orrialdeetan kapital sozialaren dimentsio guztien arteko erlazioak edo zerikusiak behatuko ditugu (hala nola, sare sozialen konfiantzaren eta tamainaren artekoak), dimentsio horien arteko balizko kausalitate-erlazioak aurre-epaitu gabe.

2. EL CAPITAL SOCIAL EN PERSPECTIVA COMPARADA

El estudio del capital social en perspectiva comparada se ha convertido en los últimos años en uno de los campos de investigación en ciencias sociales más dinámicos y atractivos. La red de investigación «Citizenship, Involvement and Democracy» (CID), financiada en Europa por la European Science Foundation y en Estados Unidos por el Center for Democracy and Civil Society de la Universidad de Georgetown, es una de las iniciativas más destacables por sus resultados (Maloney & Roßteutscher, 2006; Montero, Font y Torcal, 2006; van Deth, Montero & Westholm 2007)[2].

En España, la Fundación BBVA (FBBVA) viene desarrollando desde hace años un programa de investigación comparada sobre el capital social en España y en la OCDE (FBBVA, 2006; Pérez García *et al*., 2008), del que se han derivado también aproximaciones sectoriales o temáticas, por ejemplo, a la aportación de las ONGs a la generación de capital social (Marcuello, 2007). Además, en colaboración con el Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE), FBBVA se ha centrado particularmente en el estudio de las relaciones entre el crecimiento económico español y el capital social (Pérez García *et al*., 2005; FBBVA, 2007a; FBBVA 2007b). En su aproximación al capital social, los estudios de FBBVA lo consideran un «concepto multidimensional que engloba los recursos de un individuo o comunidad resultados de la confianza, la norma de reciprocidad y de la conectividad o asociacionismo social (redes y asociacionismo)» (FBBVA, 2006: 2). Los estudios sobre capital social realizados por FBBVA resultan de especial interés ya que Eustat se ha basado esencialmente en los indicadores en ellos utilizados para elaborar su encuesta, lo que en principio permite plantear comparaciones entre ambas aproximaciones (Rodríguez Marcos y García Olea, 2007: 6-7).

Si tomamos como referencia el conjunto de los países de la OCDE (Gráfico 1) el capital social per cápita de España es bajo en términos relativos, y ello a pesar del fuerte incremento experimentado por éste a partir de 1994, cuando pasa de un índice de 103,13 hasta alcanzar un valor de 918,86 en 2005 (FBBVA 2007a: 8-9; Pérez García *et al*., 2008: 54). España, caracterizada como una sociedad que combina valores altos de confianza, redes personales amplias y una muy baja pertenencia a asociaciones (FBBVA, 2006: 47), ocupaba en 2003 el puesto 20 de los 29 países de la OCDE analizados (FBBVA, 2007a: 9).

Sorprende este puesto tan bajo. Como veremos a continuación, lo cierto es que dimensiones fundamentales del capital social tales como los niveles de confianza o el tamaño de las redes sociales sitúan a España en posiciones mucho más destacadas. Pero los niveles de asociacionismo tan reducidos existentes en España tienen un fuerte efecto distorsionador sobre el índice del capital social español. Un estudio elaborado en 2007 para la Comisión Europea distingue cinco clusters o agrupaciones de países en función de sus niveles de capital social, encabezados por los países Escandinavos, Luxemburgo y Holanda. Pues bien: en este estudio España se incluye en el quinto clúster, junto con Polonia, Lituania, Estonia,

[2] En la web del proyecto europeo hay disponible abundante información: http://www.mzes.uni-mannheim.de/projekte/cid. Para conocer más sobre el desarrollo del proyecto en Estados Unidos ver: http://www.uscidsurvey.org/

2. KAPITAL SOZIALA IKUSPEGI ERKATUAN

Kapital sozialaren ikerkuntza, ikuspegi erkatuan, azken urteetan gizarte zientzietako ikerkuntza eremurik dinamiko eta erakargarrienetako bat bilakatu da. «Citizenship, Involvement and Democracy» (CID) ikerkuntza sarea, Europan European Science Foundationek finantzatzen duena eta Estatu Batuetan Georgetown Unibertsitateko Center for Democracy and Civil Society-k finantzatzen duena, ekimenik aipagarrienetako bat da, haren emaitzak ikusita (Maloney & Roßteutscher, 2006; Montero, Font eta Torcal, 2006; van Deth, Montero & Westholm 2007)[2].

Espainian, BBVA Fundazioak (FBBVA) azken urteetan ikerkuntza programa konparatua egiten izan du, kapital soziala Espainian eta ELGAn aztertzen duena (FBBVA, 2006; Pérez García *et al*., 2008). Hortik hurbilketa sektorial edo tematikoak ere eratorri dira, hala nola, GKEek kapital sozialaren sorrerari egindako ekarpenari egindakoa (Marcuello, 2007). Gainera, Valentziako Ikerketa Ekonomikoen Institutuarekin (IVIE) lankidetzan, FBBVAk batez ere espainiar hazkunde ekonomikoaren eta kapital sozialaren arteko harremanak aztertu ditu (Pérez García *et al*., 2005; FBBVA, 2007a; FBBVA 2007b). Kapital sozialaren hurbilketan, ikerketek eta FBBVAk honela ulertzen dute: «kontzeptu multidimentsionala da, norbanako baten edo komunitate baten baliabideak, konfiantzaren emaitzak, elkarrekikotasunaren araua eta konektibitate edo elkartegintza sozialaren araua biltzen dituena (sareak eta elkartegintza)» (FBBVA, 2006: 2). FBBVAk kapital sozialari buruz egindako azterlanak bereziki interesgarriak dira, Eustat haietan erabiltzen diren adierazleetan oinarritu baita, funtsean, inkesta egiteko orduan. Horrek printzipioz bi hurbilketen arteko konparazioak egitea ahalbideratzen du (Rodríguez Marcos eta García Olea, 2007: 6-7).

ELGAko herrialdeen multzoa erreferentzia gisa hartuz gero (1. grafikoa), Espainiako per capita kapital soziala txikia da termino erlatiboetan, nahiz eta 1994. urtetik nabarmen handitu den, 103,13ko indize batetik 918,86raino, 2005ean (FBBVA 2007a: 8-9; Pérez García *et al*., 2008: 54). Espainia balio hauek konbinatzen dituen gizartea da: konfiantza, sare pertsonal zabalak eta elkarteetako kidetasun oso txikia (FBBVA, 2006: 47). 2003. urtean, aztertutako ELGAko 29 herrialdeen artean 20.a zen (FBBVA, 2007a: 9).

Hain postu baxua izatea harrigarria da. Orain ikusiko dugunez, kapital sozialaren funtsezko zenbait dimentsiok, hala nola konfiantza mailak edo sare sozialen tamainak, Espainia postu askozaz ere altuagoetan kokatzen dute. Baina Espainian dagoen elkartegintza-maila txikiak espainiar kapital sozialaren indizea asko itxuraldatzen du. Europar Batzordearentzat 2007an egin zen azterlan batek herrialdeen bost cluster edo elkarte bereizten ditu, kapital sozialaren mailen arabera, Eskandinaviar herrialdeak, Luxemburg eta Holanda buru direla. Bada: azterlan honetan Espainia bosgarren clusterrean sartzen da, Polonia, Lituania, Estonia, Bulgaria eta Errumaniarekin batera. Halere, adierazi behar da fenomeno hau elkartee-

[2] Europako proiektuaren webgunean informazio ugari dago: http://www.mzes.uni-mannheim.de/projekte/cid. Proiektuak Ameriketako Estatu Batuetan daukan garapena hobeto jakiteko, ikusi: http://www.uscidsurvey.org/

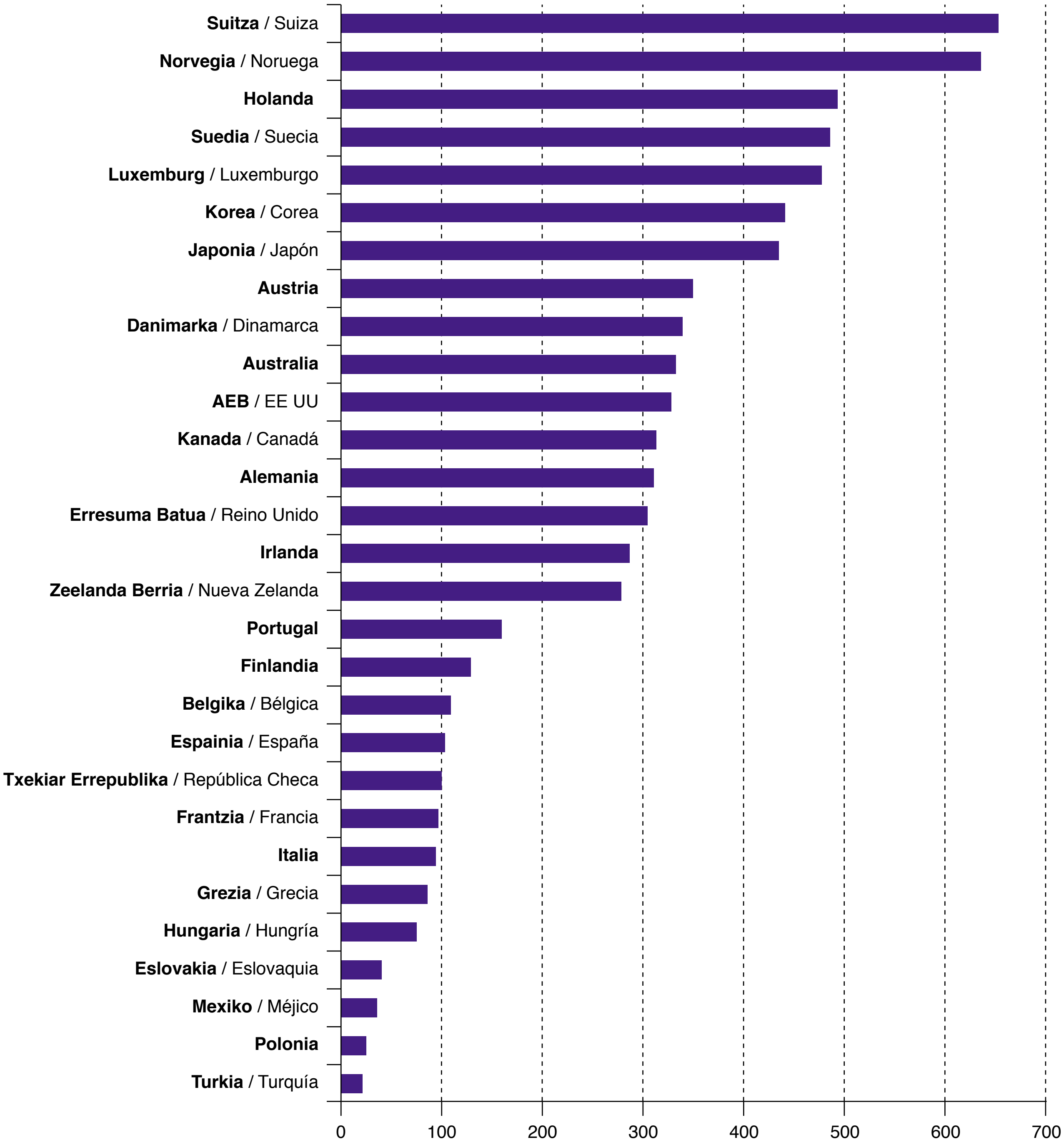
Bulgaria y Rumanía, si bien se indica que ello puede ser debido a sus bajos niveles de participación en asociaciones. Controlada la influencia de esta variable, España podría aparecer formando parte del tercer clúster en compañía de Italia, Grecia, Malta, Chipre, Portugal y Hungría (European Commission, 2007: 39-42). La pertenencia y participación en asociaciones es el auténtico Talón de Aquiles del capital social en España (y, como veremos, también en la C.A. de Euskadi).

tako parte hartze txikiaren ondorio izan daitekeela. Aldagai honen eragina kontrolatuz gero, Espainia hirugarren clusterrean sailkatuko litzateke, Italia, Grezia, Malta, Zipre, Portugal eta Hungariarekin batera (European Commission, 2007: 39-42). Elkarteetako kide izatea eta haietan parte hartzea Espainiako kapital sozialaren punturik ahulena da (eta Euskal AErena ere bai, ikusiko dugunez).

Capital social per cápita en los países de la OCDE, 2003 (España = 100)

1

ELGAko herrialdeen per capita kapital soziala, 2003 (Espainia = 100)



Iturria: FBBVA (2007a).
Fuente: FBBVA (2007a).

Como decíamos, en lo que se refiere a la dimensión de la confianza, la mayoría de la población confía en las personas de su alrededor. El nivel de confianza general supera en todos los países el punto medio (5 en una escala de 0 a 10), con la excepción de Chile y Turquía, y alcanza su nivel más alto en Dinamarca (7,2), seguida del Reino Unido (6,5) y Estados Unidos (6,1). En el caso de España, el nivel de confianza general se sitúa en 5,9, igual que en Alemania y en Rusia. En el resto de países europeos, así como en Japón, Israel y México, el nivel de confianza desciende ligeramente y se sitúa entre el 5,8 y el 5,4 (FBBVA, 2006: 5-6).

Esan dugunez, konfiantzaren dimentsioari dagokionez, populaziorik gehienak inguruko pertsonengan konfiantza dauka. Konfiantza maila orokorrak herrialde guztietan erdiko puntua gainditzen du (hau da, 5aren gainetik daude, 0 eta 10 arteko eskala batean), Txile eta Turkiaren kasuan izan ezik. Mailarik altuena Danimarkak dauka (7,2), gero Erresuma Batuak (6,5) eta Estatu Batuek (6,1). Espainiaren kasuan, konfiantza orokorraren maila 5,9koa da, Alemanian eta Errusian bezala. Europako gainerako herrialdeetan, Japonian, Israelen eta Mexikon, konfiantza maila apur bat jaisten da eta 5,8 eta 5,4 artekoa da (FBBVA, 2006: 5-6).

Si nos fijamos en la confianza hacia distintas profesiones e instituciones expresada por la opinión pública española, científicos y médicos, por un lado, y ONGs por el otro, son quienes la sociedad española considera más confiables. Por el contrario, los menos confiables serían, entre las profesiones, los políticos, los religiosos, los funcionarios y los empresarios, y entre las instituciones, las empresas multinacionales y la Iglesia católica (Tabla 1).

Espainiar iritzi publikoak lanbide eta erakunde bakoitzean duen konfiantzari erreparatzen badiogu, espainiar gizartearentzat konfiantza gehien merezi dutenak zientzialariak eta medikuak dira, batetik, eta GKEak, bestetik. Aitzitik, konfiantza gutxien merezi dutenak, lanbideen artean, politikariak, erlijiosoak, funtzionarioak eta enpresaburuak dira, eta erakundeen artean, nazioarteko enpresak eta Eliza Katolikoa (1. taula).

Niveles de confianza en España, 2006 (escala 1-10) **1** ***Konfiantza mailak Espainian, 2006 (1-10 eskala)***

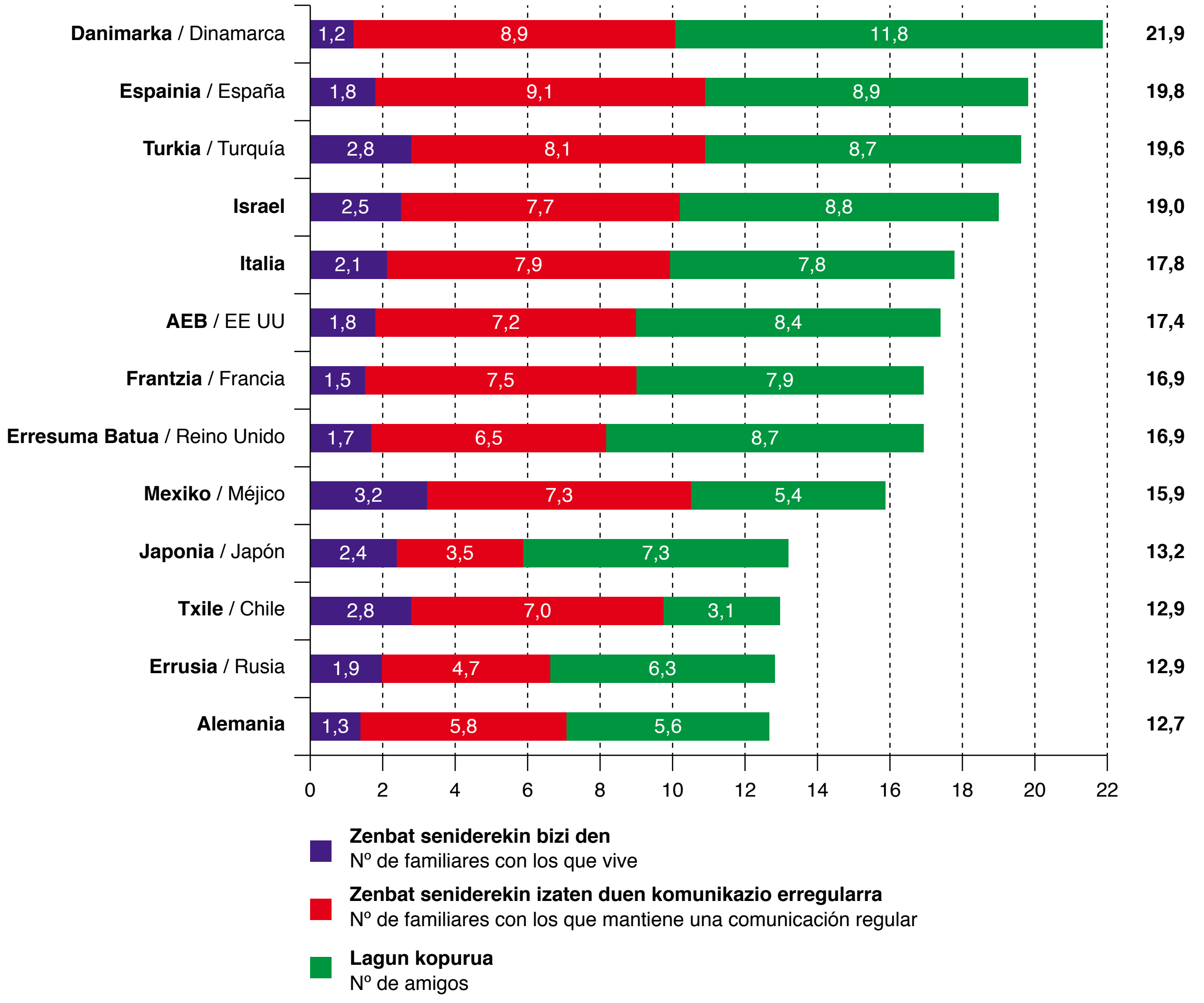
Konfiantza orokorrean / Confianza en general	**5,9**
Konfiantza lanbideengan / Confianza en profesiones	
Medikuak / Médicos	7,1
Epaileak / Jueces	5,4
Poliziakideak / Policías	5,6
Erlijiosoak / Religiosos	4,4
Maisu-maistrak / Maestros	6,9
Zientzialariak / Científicos	7,3
Funtzionarioak / Funcionarios	4,8
Militarrak / Militares	5,0
Merkatariak / Comerciantes	5,7
Enpresaburuak / Empresarios	4,9
Kazetariak / Periodistas	5,5
Politikariak / Políticos	3,7

Konfiantza erakundeengan / Confianza en instituciones	
Auzitegi Konstituzionala / Tribunal Constitucional	5,7
Justiziako auzitegiak / Tribunales de Justicia	5,5
Polizia / Policía	5,8
Ejertzitoa / Ejército	5,2
Gobernua / Gobierno	5,2
Erkidegoko gobernua / Gobierno regional	5,2
Parlamentua / Parlamento	5,4
Komunikabideak / Medios de comunicación	5,5
Banku zentrala / Banco central	5,0
Sindikatuak / Sindicatos	5,1
Gurutze Gorria / Cruz Roja	7,3
Greenpeace / Greenpeace	6,6
GKEak / ONGs	6,6
Nazio Batuak / Naciones Unidas	5,5
Nazioarteko enpresak / Empresas multinacionales	4,5
Europako Batzordea / Comisión Europea	5,3
Eliza Katolikoa / Iglesia Católica	4,6

Iturria: Geuk egina, FBBVAn oinarrituta (2006).
Fuente: Elaboración propia a partir de FBBVA (2006).

En cuanto al tamaño total de las redes personales con las que cuentan los individuos, éste oscila entre las 12 y las 22 personas, encontrándose las de mayor tamaño en Dinamarca, España (con una media de 19,8), Turquía e Israel (Gráfico 2).

Norbanakoek dauzkaten sare pertsonalen tamaina osoari dagokionez, 12 eta 22 pertsonen artekoak dira. Sarerik handienak Danimarkan, Espainian (batez beste 19,8 pertsonakoak), Turkian eta Israelen daude (2. grafikoa).



Iturria: FBBVA (2006).
Fuente: FBBVA (2006).

Por último, si comparamos el índice de volumen de capital social en la C.A. de Euskadi con el del conjunto de España (Gráfico 3) podemos ver que éstos han evolucionado de manera muy parecida entre 1984 y 2005, quedando nuestra comunidad al final del periodo ligeramente por debajo del índice español (907,50 versus 1.041,45). Esta distancia tiene que ver con el menor volumen del territorio de Bizkaia (907,5), ya que los de Álava y Gipuzkoa se situaban por encima de la media española (1.111,94 y 1.085,18 respectivamente) (Pérez García *et al.*, 2008: 51-56)[3].

Azkenik, Euskal AEn kapital sozialaren bolumenaren indizea Espainia osoarenarekin erkatuz gero (3. grafikoa), ikusiko dugu antzeko bilakaera izan dutela 1984 eta 2005. urteen artean. Gure erkidegoa denboraldiaren amaieran espainiar indizea baino apur bat beherago dago (907,50 versus 1.041,45). Distantzia honek zerikusia dauka Bizkaiaren tamaina txikiagoarekin (907,5), Araba eta Gipuzkoakoak espainiar batezbestekoaren gainetik baitzeuden (1.111,94 eta 1.085,18 hurrenez hurren) (Pérez García *et al.*, 2008: 51-56)[3].

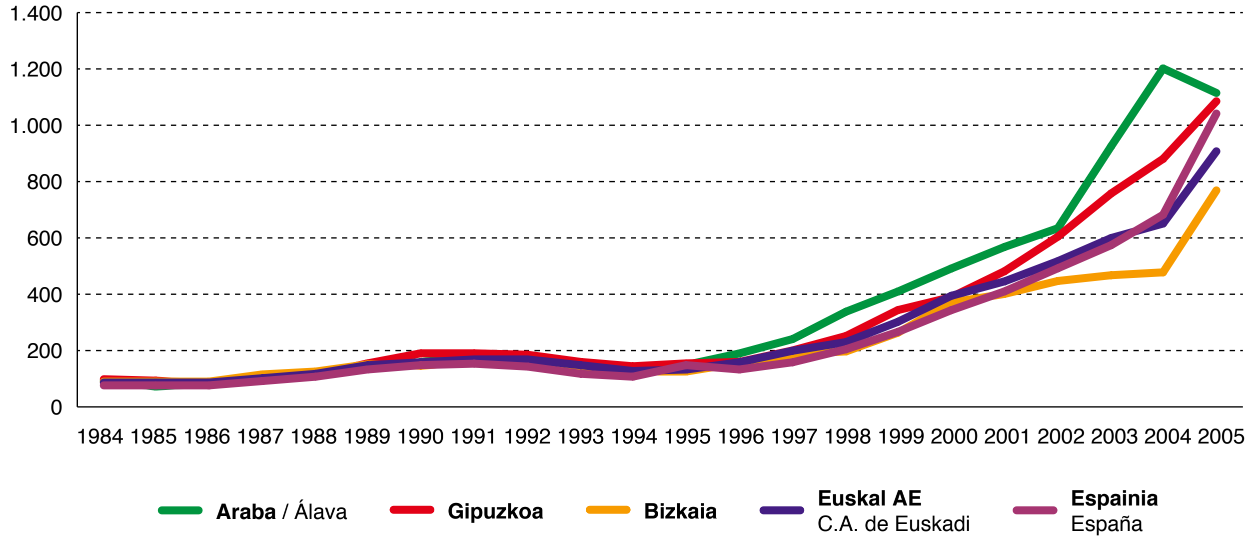
[3] Al disponer de una única encuesta sobre capital social no podemos abordar, aplicado al caso vasco, debates en la línea propuesta por Putnam (1995a, 1995b, 2002) sobre el supuesto declive del capital social en Estados Unidos y, en general, en las sociedades económicamente más desarrolladas (2003). En todo caso, los datos ofrecidos por Pérez García *et al.* (2008) no apoyan, en principio, la tesis de Putnam.

[3] Kapital sozialari buruzko inkesta bakarra dagoenez gero, ezin dugu eztabaidarik aplikatu, euskal kasuan, Putnamek proposatutako ildoan (1995a, 1995b, 2002) kapital sozialaren ustezko gainbeherari buruz Ameriketako Estatu Batuetan eta, oro har, ekonomikoki garatuen dauden gizarteetan (2003). Nolanahi ere, Pérez García *et al.*en (2008) dauden datuek printzipioz ez dute babesten Putnamen tesia.

Evolución del índice de volumen de capital social en España, en la C.A. de Euskadi y en los territorios históricos (año 1983 = 100)

3

Kapital sozialaren bolumenaren indizearen bilakaera Espainian, Euskal AEn eta lurralde historikoetan (1983. urtea = 100)



Iturria: Geuk egina, Pérez García *et al.*en (2008) oinarrituta.
Fuente: Elaboración propia a partir de Pérez García *et al.* (2008).

3. EL CAPITAL SOCIAL EN LA C.A. DE EUSKADI

En este capítulo trabajaremos fundamentalmente a partir de los índices sintéticos (en una escala de 1 a 10) elaborados a partir de los datos obtenidos de la ECS-07. Se trata, por tanto, de una primera aproximación de carácter general, que no agota la rica información contenida en la encuesta.

3.1. Tamaño y características de las redes sociales

Como hemos señalado, el concepto de capital social hace referencia, en primer lugar, a la participación de los individuos en redes de relaciones sociales. Contar con una red social mínima constituye la condición necesaria, aunque no suficiente, para la generación de capital social. Como señalan Putnam y Goss, «la idea central de la teoría del capital social es sumamente sencilla: las redes sociales importan» (en Putnam, 2003: 13). De hecho, como veremos más adelante, el tamaño de las redes sociales de las que formamos parte aparece, por sí mismo, asociado a importantes dimensiones del capital social.

La población vasca cuenta con una media de alrededor de 22 personas (22,47 exactamente), entre familiares y amigos, que conformarían la *red amplia*, constituida por la suma de las personas que forman la unidad de convivencia familiar, así como el resto de familiares y los amigos con los que se mantiene una comunicación regular. Esta cifra media no experimenta grandes variaciones en función de variables sociodemográficas tales como el territorio de residencia, el sexo o la edad de las personas encuestadas, ni tampoco por su clase social, nivel de instrucción, idioma de encuestación o profesión. Sí encontramos diferencias en función de variables como la actividad (las y los pensionistas tienen una red amplia de 19,74 miembros, frente a los 24,14 de quienes se encuentran estudiando), el lugar de nacimiento (las personas extranjeras presentan una red amplia de 19,72 miembros), el estado civil (entre las personas viudas, separadas o divorciadas la red amplia se reduce hasta los 19,46 miembros) y, sobre todo, en función del tamaño familiar y del tipo de hogar: los hogares unipersonales tienen una red amplia de 18,66 miembros, cifra que desciende hasta los 14,77 entre quienes no viven en familia sino que tienen su residencia en establecimientos colectivos.

Si nos fijamos en la denominada *red próxima*, es decir, en la formada por la suma de familiares y amigos con los que se mantiene una relación más cercana y estrecha, ésta se reduce a una docena de miembros (12,54 exactamente). De nuevo, las distintas variables sociodemográficas influyen en un sentido parecido al caso anterior, si bien en esta ocasión es el lugar de nacimiento la más discriminante: las personas extranjeras son las que tienen una red próxima más reducida (10,20 miembros)[4].

[4] Diversos estudios realizados en Estados Unidos señalan que esta red próxima, también denominada «red de conversación nuclear» (Marsden, 1987), disminuye a medida que envejecemos, sin que existan diferencias significativas entre mujeres y hombres. Las personas con titulación universitaria tienen redes de conversación nucleares casi el doble de extensas que quienes poseen niveles de estudios inferiores (Christakis y Fowler, 2010: 32).

3. KAPITAL SOZIALA EUSKAL AEn

Kapitulu honetan, batez ere, indize sintetikoetan oinarrituko gara (1 eta 10 arteko eskalan), KSI-07an jasotako datuetan oinarrituta eginak. Horrenbestez, izaera orokorreko lehenengo hurbilketa bat da, inkestan dagoen informazio ugaria agortzen ez duena.

3.1. Sare sozialen tamaina eta ezaugarriak

Adierazi dugunez, kapital sozialaren kontzeptua, lehenik eta behin, norbanakoek gizarte harremanen sareetan duten parte hartzeari dagokio. Gutxieneko sare soziala edukitzea beharrezko baldintza da, baina ez nahikoa, kapital soziala sortzeko. Putnam eta Gossek adierazten dutenez, «kapital sozialaren teoriaren oinarrizko ideia guztiz sinplea da: sare sozialak garrantzitsuak dira» (in Putnam, 2003: 13). Hain zuzen ere, aurrerago ikusiko dugunez, parte hartzen dugun sare sozialen tamaina, berez, kapital sozialeko dimentsio handiei elkartuta ageri da.

Euskal AEk 22 pertsona inguruko batezbestekoa dauka (22,47 zehazki), senide eta lagunak tartean. Horiek *sare zabala* osatzen dute, bizikidetzako famili unitatea osatzen duten pertsonak eta komunikazio erregularra daukaten gainerako senide eta lagunak batuta. Batez besteko kopuru honek ez dauka aldakuntza handirik aldagai soziodemografikoen arabera (hau da, galdekatutako pertsonen lurraldea, sexua edo adina), ezta klase sozialaren, ikasketa mailaren, inkestaren hizkuntzaren edo lanbidearen arabera ere. Ordea, badaude ezberdintasunak beste aldagai batzuen arabera, hala nola jarduera (pentsiodunen sare zabala 19,74 kidekoa da, eta ikasten ari direnena, 24,14 kidekoa), jaioterria (atzerriko pertsonen sare zabala 19,72 kidekoa da), egoera zibila (alargunen, bananduen edo dibortziatuen kasuan sare zabala 19,46 kidekoa da) eta batez ere familiaren tamainaren eta famili motaren arabera: pertsona bateko familiek 18,66 kideko sare zabala dute. Familian bizi ez direnek, hau da, jende establezimendu kolektiboetan bizi direnek, 14,77 kideko sare zabala dute.

Hurbileko sarea deritzonari erreparatzen badiogu, hau da, harreman hurbilagoa eta estuagoa daukaten senide eta lagunen sarea, dozena bat kide baino ez dira (12,54 zehazki). Berriro, aldagai soziodemografikoek aurreko kasuaren antzeko eragina daukate; halere, jaioterria da kasu honetan gehien baldintzatzen duena: atzerritarren hurbileko sarea da txikiena (10,20 kide)[4].

[4] Ameriketako Estatu Batuetan egindako hainbat azterlanek adierazten dute hurbileko sare hau, «elkarrizketa sare nuklearra» ere deritzona (Marsden, 1987), zahartzearekin batera murrizten dela. Ez dago ezberdintasun nabarmenik emakume eta gizonen artean. Unibertsitateko titulazioa daukaten pertsonen elkarrizketa sare nuklearrak ikasketa gutxiago duten pertsonenak baino ia bi aldiz handiagoak dira (Christakis eta Fowler, 2010: 32).

Un cuarto de las personas cuenta con una red de tamaño bajo (0-14), la mitad con una de tamaño medio (15-29) y el resto con una de tamaño alto (30 y más). Si nos fijamos en este último grupo, vemos que varía mucho con las variables de tipo de hogar y relación con la actividad, pero también con otras; así, la clase social alta y media-alta presenta un 26,6% de tamaños altos de red, frente al 18% de la baja, los nacidos en el extranjero tienen red de tamaño alto sólo en el 14,3% frente al 26,5% de los nacidos en Bizkaia y el 24,5% de los de Álava y los asalariados eventuales el 17,2% frente al 28,2% de los empresarios.

Las relaciones presenciales son, en cualquier caso, muy superiores a las *relaciones personales mediante internet y otras redes virtuales* (4,21), aunque éstas aumentan sensiblemente entre los estudiantes (5,78) y los más jóvenes (5,77).

Como ya se ha indicado, la ECS-07 es la única investigación de este tipo realizada hasta el momento en la C.A. de Euskadi, de manera que carecemos de una perspectiva temporal que nos permita considerar esta cuestión de las relaciones sociales en clave diacrónica. Otras encuestas realizadas por Eustat en distintos años, como la de Condiciones de Vida, nos permiten una aproximación indirecta a algunas cuestiones abordadas por la ECS-07. Tan sólo, a modo de complemento, la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) nos ofrece una visión de la evolución de las relaciones familiares y sociales en la C.A. de Euskadi a lo largo de dos décadas, desde la primera ECV de 1989 hasta la última realizada por el momento en 2009 (Tabla 2)[5].

La presencia de las relaciones familiares en la C.A. de Euskadi es alta: el 96% de las familias mantiene algún tipo de relación con la familia próxima, relaciones que son descritas como «intensas» en el 88% de los casos. También es relativamente alta la relación con otros familiares: el porcentaje de familias que mantienen relaciones intensas se ha incrementado en 14 puntos en los últimos 20 años.

Donde más cambios se han producido es en las relaciones con amigos. En este caso, las relaciones intensas se han incrementado en 20 puntos porcentuales entre 1989 y 2009, disminuyendo sensiblemente el porcentaje de familias que dice mantener relaciones de amistad esporádicas o nulas.

[5] Para profundizar en los datos de la ECV, ver el capítulo sobre «Condiciones de vida y bienestar social» incluido en esta publicación.

Pertsonen laurden batek sare txiki bat dauka (0-14 pertsona), erdiak ertaina (15-29) eta gainerakoek tamaina handia (30 edo gehiago). Azken talde horri erreparatuz gero, ikusiko dugu famili mota eta jarduera oso aldagai garrantzitsuak direla, baina besteak ere bai. Adibidez, gizarte klase altuko eta ertain-altuko pertsonen % 26,6ak sareko tamaina handia dute; klase baxukoen artean, berriz, % 18ak. Atzerrian jaiotakoen artean, tamaina handiko sarea % 14,3ak soilik du; Bizkaian jaiotakoen artean, % 26,5ak, eta Araban jaiotakoen artean % 24,5ak. Aldi baterako lanpostua dutenen artean, % 17,2 dira, eta enpresaburuen artean, % 28,2.

Harreman presentzialak, nolanahi ere, *Internet eta beste sare birtual batzuen bidezko harreman pertsonalak* (4,21) baino askozaz ere ugariagoak dira, baina ikasleen artean (5,78) eta gazteenen artean (5,77) gehiago dira.

Adierazi dugunez, KSI-07 orain arte Euskadin egin den honelako ikerketa bakarra da. Beraz, ez daukagu denborazko ikuspegirik, gizarte harremanen gai hau diakronikoki aztertu ahal izateko. Eustatek beste urte batzuetan egindako inkestei esker, hala nola, bizi baldintzen inkesta, zeharka hurbildu ahal gara KSI-07ak ikertutako gai batzuei. Osagarri moduan, bizi baldintzen inkestak (BBI) Euskal AEko famili eta gizarte harremanen bilakaeraren bi hamarkadatako ikuspegia eskaintzen digu, 1989ko lehenbiziko BBItik 2009. urtera arte, urte horretan egin baitzen azkena (2. taula)[5].

Famili harremanen presentzia handia da Euskal AEn: familien % 96ak nolabaiteko harremana dauka hurbileko familiarekin. Harreman horiek «intentsuak» dira kasuen % 88an. Gainera, beste senide batzuekin ere harreman estua dago: harreman intentsuak dituzten familien portzentajea 14 puntu gehitu da azken 20 urteetan.

Lagun arteko harremanetan izan da aldaketa gehien. Kasu honetan, harreman intentsuak ehuneko 20 puntu gehitu dira 1989 eta 2009. urteen artean. Lagun arteko harremanak noizean behin edo inoiz ere ez dituztela dioten familien portzentajea asko gutxitu da.

[5] BBIaren datuetan sakontzeko, ikusi «Bizi baldintzak eta gizarte ongizateari» buruzko kapitulua, urtekari honetan sartu dena.

Familias de la C.A. de Euskadi, por el grado de relaciones que mantienen con familiares, amigos y vecinos (%)

2

Euskadi AEko familiak, senideekin, lagunekin eta auzokoekin dituzten harremanen mailaren arabera (%)

	1989	1994	1999	2004	2009
Hurbileko familiarekin / Con la familia próxima	100	100	100	100	100
Estuak / Intensas	69,1	75,0	82,1	88,0	87,7
Maiz / Frecuentes	19,9	18,5	12,6	6,3	6,2
Noizean behin / Esporádicas	6,6	3,8	1,9	1,1	1,7
Bat ere ez / Ninguna	4,4	2,6	3,4	4,7	4,4
Beste senide batzuekin / Con otros familiares	100	100	100	100	100
Estuak / Intensas	14,6	17,3	21,8	26,6	28,4
Maiz / Frecuentes	28,7	29,1	33,8	33,7	31,9
Noizean behin / Esporádicas	38,3	35,5	32,1	25,2	22,2
Bat ere ez / Ninguna	18,4	18,1	12,4	14,4	17,5
Lagunekin / Con amigos	100	100	100	100	100
Estuak / Intensas	51,5	51,7	68,5	64,1	71,8
Maiz / Frecuentes	26,8	25,3	21,0	18,9	15,7
Noizean behin / Esporádicas	10,5	12,0	7,1	6,7	4,1
Bat ere ez / Ninguna	11,2	11,0	3,4	10,3	8,4
Auzokideekin / Con vecinos	100	100	100	100	100
Estuak / Intensas	80,8	84,9	85,7	85,0	79,7
Maiz / Frecuentes	4,9	4,3	6,6	5,1	3,7
Noizean behin / Esporádicas	1,7	0,8	1,5	1,1	1,2
Bat ere ez / Ninguna	12,6	10,0	6,2	8,8	15,5

Iturria: Eustat. Bizi Kondizioen Inkesta (BKI).
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV).

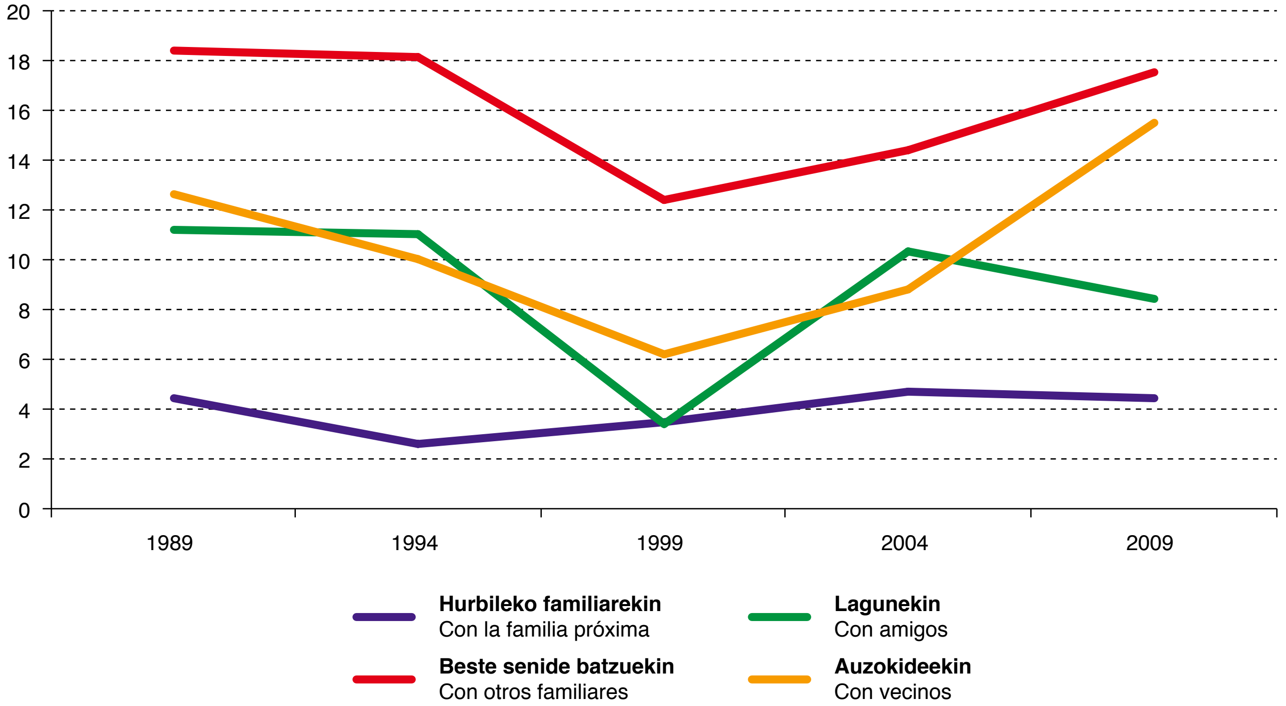
En cuanto a las relaciones con vecinos, si bien no se producen modificaciones demasiado sustanciales a lo largo de las dos décadas contempladas por la ECV, la relevancia que este tipo de relaciones tiene desde la perspectiva del capital social nos lleva a llamar la atención sobre el hecho de que el porcentaje de familias que declaran no tener ningún tipo de relación de vecindad haya aumentado en casi 10 puntos desde 1999, tras haber experimentado un fuerte descenso en la década anterior (Gráfico 4).

Bizilagunekiko harremanei dagokienez, BKIak aipatzen dituen bi hamarkadetan zehar ez da oso sakoneko aldaketarik gertatu, baina honelako harremanek kapital sozialaren ikuspegitik daukaten garrantzia dela-eta, datu bati erreparatu behar diogu: auzokideekin inolako harremanik ez daukatela dioten familien ehunekoa ia 10 puntu gehitu da 1999tik, aurreko hamarkadan beherakada handia izan ondoren (4. grafikoa).

Familias que declaran no mantener ninguna relación familiar, de amistad o vecinal (%)

4

Familiako, lagun arteko edo auzokideekiko harremanik ez daukatela adierazten duten familiak (%)



Iturria: Geuk egina, Bizi Kondizioen Inkestan (Eustat) oinarrituta.
Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (Eustat).

Volviendo a la ECS-07 y teniendo en cuenta sólo las relaciones de amistad, se ha considerado en la encuesta la *homogeneidad o heterogeneidad de la red de amigos*. Para la población en su conjunto la homogeneidad toma un valor medio de 6 lo que significa que casi dos tercios de las personas sólo tienen amigos que son iguales a ellos en cuanto a creencias religiosas, nacionalidad, posición social o tendencia política. En sentido inverso, puede verse que las redes más heterogéneas las tienen sobre todo los nacidos en el extranjero (4,5), junto a los universitarios (4,73) y los directivos y profesionales (4,91). En el extremo opuesto, con redes más homogéneas se encuentran las personas pensionistas (7,77), quienes tienen 65 años o más (7,65), quienes realizan labores del hogar (7,31), quienes tienen estudios primarios o menos (7,28) o las personas jubiladas (7,09).

La homogeneidad de la red de amigos aparece asociada positivamente a dimensiones tales como la reciprocidad, la cooperación, la cohesión social, la confianza en las instituciones, la seguridad o la influencia personal, y negativamente al tamaño de las redes, a la ayuda en sus distintas expresiones (tanto la prestada y recibida como la relacionada con diversas circunstancias), la confianza general, la independencia personal, la participación social y política, el uso de internet y el sentimiento de felicidad y salud.

Como hemos señalado anteriormente, el tamaño de las redes de las que formamos parte aparece como una variable claramente asociada a las distintas dimensiones del capital social consideradas (Tabla 3). El tamaño mayor tanto de la red amplia como de la red próxima se relaciona directamente con la prestación y la recepción de ayuda (en este caso sólo la

KSI-07ra itzuliz, eta lagun arteko harremanak soilik kontuan izanik, inkestan *lagun arteko sarearen homogeneotasuna edo heterogeneotasuna* izan dira kontuan. Biztanleentzat, osotasunean, homogeneotasunak 6ko batez besteko balioa dauka. Horrek esan nahi du pertsona guztien ia bi herenek beren lagunek sinesmen erlijioso berak, nazionalitate bera, posizio sozial bera edo joera politiko bera dauzkatela. Alderantziz, sare heterogeneoenak atzerrian jaiotakoek (4,5), unibertsitarioek (4,73) eta zuzendariek eta profesionalek (4,91) dauzkate. Beste muturrean, sare homogeneoagoekin, hauek daude: pentsiodunak (7,77), 65 urtetik gorakoak (7,65), etxeko lanak egiten dituztenak (7,31), lehen mailako ikasketak edo gutxiago dituztenak (7,28), eta erretiratutako pertsonak (7,09).

Lagunen sarearen homogeneotasuna zenbait dimentsiorekin positiboki elkartuta dago: elkarrekikotasuna, lankidetza, gizarte kohesioa, erakundeenganako konfiantza, segurtasuna edo eragin pertsonala. Beste batzuekin, aldiz, negatiboki lotuta dago: sareen tamaina, laguntza haren modu guztietan (bai emandako laguntza eta jasotakoa, bai inguruabar ezberdinekin zerikusia duena), konfiantza orokorra, independentzia pertsonala, parte hartze sozial eta politikoa, Interneten erabilera, eta zoriontasun eta osasun sentimendua.

Arestian esan dugunez, parte hartzen dugun sareen tamaina aintzat hartu ditugun kapital sozialaren dimentsioekin zerikusi argia duten aldagaia da (3. taula). Sare zabalaren eta hurbileko sarearen tamaina handiagoak zuzeneko zerikusia du laguntza ematearekin eta jasotzearekin (kasu honetan hurbileko sarean bakarrik), laguntza mota ezberdinak eskuratzearekin, elkarrekikotasunarekin eta lankidetzarekin, konfiantza-

red próxima), con el acceso a los distintos tipos de ayuda, la reciprocidad y la cooperación, la confianza, el sentimiento de felicidad, la participación, etc. El tamaño de las redes de las que formamos parte es, realmente, un «capital» que los individuos poseemos y que podemos activar tanto en nuestro beneficio (ayuda, felicidad, independencia personal) como en beneficio de la colectividad (confianza, participación).

rekin, zoriontasun sentimenduarekin, parte hartzearekin etab. Parte hartzen dugun sareen tamaina, zinez, norbanakoek daukagun «kapitala» da, eta geure mesedetan (laguntza, zoriontasuna, independentzia pertsonala) nahiz taldearen mesedetan (konfiantza, parte hartzea) aktibatu ahal dugu.

Población de 15 y más años por indicadores de tamaño de red amplia y próxima según dimensiones del capital social (medias)

3

15 urtetik gorako biztanleria, sare tamaina handiko eta hurbileko sareko tamainako adierazleen arabera, kapital sozialaren dimentsioak kontuan izanik (batezbestekoak)

	Batez-bestekoa Media	**Sare zabalaren tamaina** Tamaño red amplia			**Hurbileko sarearen tamaina** Tamaño red próxima		
		Txikia Bajo	**Ertaina** Medio	**Handia** Alto	**Txikia** Bajo	**Ertaina** Medio	**Handia** Alto
Emandako laguntza / Ayuda prestada	4,60	4,15	4,65	4,92	4,17	4,69	4,95
Jasotako laguntza / Ayuda recibida	2,83	2,84	2,89	2,67	2,69	2,81	3,05
Finantza-laguntza jasotzea / Acceso a ayuda financiera	5,49	4,82	5,61	5,88	4,94	5,58	5,99
Osasunagatiko laguntza jasotzea / Acceso a ayuda por salud	6,70	6,08	6,81	7,09	6,28	6,76	7,12
Laguntza emozionala jasotzea / Acceso a ayuda emocional	6,31	5,63	6,45	6,68	5,79	6,40	6,79
Elkarrekikotasuna / Reciprocidad	6,16	5,77	6,20	6,46	5,85	6,20	6,48
Lankidetza / Cooperación	6,81	6,61	6,82	6,98	6,67	6,77	7,08
Konfiantza orokorrean / Confianza en general	5,83	5,43	5,88	6,11	5,54	5,86	6,16
Konfiantza lanbideengan / Confianza en profesiones	5,11	4,92	5,14	5,23	4,99	5,12	5,24
Konfiantza sareengan / Confianza en redes	6,86	6,42	6,95	7,12	6,56	6,89	7,21
Konfiantza erakundeengan / Confianza en instituciones	4,66	4,54	4,69	4,70	4,62	4,64	4,74
Interesa gai soziopolitikoetan / Interés en temas sociopolíticos	5,75	5,42	5,82	5,91	5,50	5,85	5,82
Hauteskundeetako parte hartzea / Participación electoral	7,55	7,41	7,52	7,47	7,27	7,56	7,51
Parte hartze soziala eta politikoa / Participación social y política	1,22	0,82	1,28	1,49	1,06	1,29	1,28
Elkarteetan parte hartzea / Participación en asociaciones	0,80	0,57	0,83	0,96	0,65	0,82	0,94
Informazioa gai soziopolitikoetan / Información en temas sociopolíticos	5,17	4,95	5,21	5,31	4,96	5,22	5,35
Gizarte kohesioa / Cohesión social	6,10	5,83	6,13	6,32	5,90	6,12	6,34
Segurtasuna / Seguridad	7,84	7,72	7,85	7,92	7,75	7,82	8,00
Ustelkeria / Corrupción	5,90	5,87	5,91	5,89	5,89	5,90	5,89
Zoriontasuna eta osasuna / Felicidad y salud	7,07	6,66	7,14	7,33	6,85	7,08	7,34
Harreman pertsonalak sarean / Relaciones personales en la red	4,21	3,50	4,37	4,56	3,71	4,31	4,63
Interneten eta sare birtualen erabilera / Uso de Internet y redes virtuales	1,60	1,37	1,66	1,69	1,48	1,67	1,59
Komunikabideak eskuratzea / Acceso a medios de comunicación	6,69	6,26	6,79	6,89	6,40	6,78	6,85
Informazio iturrien askotarikotasuna / Variedad de fuentes de información	7,54	7,32	7,61	7,60	7,18	7,63	7,80
Lagun sarearen homogeneotasuna / Homogeneidad de la red de amigos	6,04	6,86	5,94	5,44	6,45	6,04	5,48
Eragin pertsonala / Influencia personal	4,41	4,29	4,42	4,51	4,32	4,38	4,61
Independentzia pertsonala / Independencia personal	7,35	7,09	7,42	7,47	7,27	7,33	7,51

Iturria: Geuk egina, KSI-07an (Eustat) oinarrituta.
Fuente: Elaboración propia a partir de ECS-07 (Eustat).

Como ya hemos indicado, el tamaño de las redes amplia y próxima se relaciona inversamente con la variable homogeneidad de la red de amigos: ésta se vuelve menos homogénea a medida que aumenta el tamaño de las redes de las que formamos parte.

3.2. **Confianza y corrupción**

La confianza es un elemento esencial para la conformación de redes sociales generadoras de capital social. Unidas ambas dimensiones, redes sociales y confiabilidad serían en opinión de muchos autores los dos componentes clave del capital social (Putnam, 2000; Fernández y Pérez-Díaz, 2009).

Medida en términos generales, la *confianza* manifestada por la población vasca apenas supera el aprobado (5,61). Esta cifra varía según nos refiramos a la gente en general (5,83), a las distintas profesiones (5,11), a las redes familiares y de amistad (6,86) o a las instituciones (4,66), situándose estas últimas por debajo del aprobado.

La *confianza en las instituciones* varía considerablemente, desde un mínimo de 3,1 puntos en el caso de los partidos políticos o 3,4 en el ejército hasta un máximo de 6,1 puntos en las Organizaciones no gubernamentales, 5,6 en la Ertzaintza y 5,5 en las organizaciones benéficas como Cáritas, pasando por valores intermedios en el caso de los sindicatos (4,6) o los tribunales de justicia (4,7). En el caso de la Administración Pública, la mayor confianza la recibe el Gobierno Vasco (5,4), seguida por los Ayuntamientos (5,1), la ONU (4,8), la Comisión Europea (4,7) y, en último término, el Gobierno español (4,2). Los nacidos en el extranjero son quienes más confían en las instituciones (5,70), las aprueban los nacidos en otras provincias españolas, jubilados, pensionistas y quienes realizan las tareas domésticas, los que no han superado los estudios primarios y los de 65 años o más. En el otro extremo (con calificaciones por debajo de 5) se encuentran quienes contestaron la encuesta en euskera (con el dato más bajo, 3,92), los adultos de 25 a 34 años, los solteros, los técnicos de apoyo, los ocupados, los nacidos en Gipuzkoa y los que tienen estudios profesionales o universitarios.

Si se considera la *confianza en las distintas profesiones*, se observa una gradación muy clara entre los más fiables, que son los médicos (7 puntos de media) y los menos fiables, que son los políticos (3 puntos). Los científicos y los maestros se aproximan a los médicos y, junto a policías y comerciantes, forman parte de las profesiones que superan el aprobado. Jueces y funcionarios rozan el 5, en tanto que empresarios, sacerdotes y periodistas superan el 4 y los militares acompañan a los políticos con 3,5 puntos de media.

Resulta de interés observar cómo se relacionan la confianza en general, la confianza en las instituciones y la opinión sobre la existencia de corrupción[6] –tres variables que tienen que ver con la dimensión macro o estructural de la confianza– con las distintas dimensiones del capital social (Tabla 4).

[6] En la encuesta se preguntaba por la creencia en la existencia o no de corrupción, en una escala de 0 a 10, en las siguientes instituciones: Gobierno de España, Gobierno de la Comunidad Autónoma, Ayuntamiento, grandes empresas, Tribunales de Justicia, Ertzaintza, partidos políticos, sindicatos y medios de comunicación.

Esan dugunez, sare zabalen eta hurbileko sareen tamainak alderantzizko harremana du lagun-sarearen homogeneotasunaren aldagaiarekin: azken horrek homogeneotasun txikiagoa dauka parte hartzen dugun sareen tamaina handitzen den neurrian.

3.2. **Konfiantza eta ustelkeria**

Konfiantza funtsezko elementua da kapital soziala sortzen duten sare sozialak eratzeko. Bi dimentsioak batuz gero, sare sozialak eta konfiantza izatea, egile askoren ustez, kapital sozialaren funtsezko osagaiak lirateke (Putnam, 2000; Fernández eta Pérez-Díaz, 2009).

Termino orokorretan neurtuta, euskal biztanleriak azaltzen duen *konfiantzak* ozta-ozta gainditzen du 5a (5,61). Zifra hori aldatu egiten da jendeaz oro har ari bagara (5,83), lanbideez ari bagara (5,11), famili eta lagun sareez ari bagara (6,86) edo erakundeez ari bagara (4,66); azken horiek 5aren azpitik daude.

Erakundeenganako konfiantza nahiko aldatzen da. Alderdi politikoak dira konfiantzarik gutxien ematen dutenak, 3,1 punturekin, eta ejertzitoak 3,4. Gobernuz kanpoko erakundeek 6,1 puntu dituzte, Ertzaintzak 5,6, eta ongintzazko erakundeek (Caritasek adibidez) 5,5. Sindikatuak eta justiziako auzitegiak erdibidean daude (4,6 eta 4,7 hurrenez hurren). Administrazio publikoaren kasuan, konfiantzarik gehien Eusko Jaurlaritzak ematen du (5,4), gero udalek (5,1), NBEak (4,8), Europar Batzordeak (4,7) eta, azkenik, Espainiar Gobernuak. Atzerrian jaioak dira erakundeengan konfiantza gehien dutenak (5,70). Espainiako beste probintzia batzuetan jaioek, erretiratuek, pentsiodunek eta etxeko lanak egiten dituztenek, lehen ikasketak gainditu ez dituztenek eta 65 urtetik gorakoek 5 puntutik gora ematen dizkiete. Beste muturrean (hau da, 5 baino gutxiagoko kalifikazioekin) hauek daude: inkestari euskaraz erantzun ziotenak (daturik txikienarekin, 3,92), 25 eta 34 urte arteko helduak, ezkongabeak, babes-teknikariak, lana dutenak, Gipuzkoan jaiotakoak eta ikasketak profesionalak edo unibertsitatekoak dutenak.

Lanbide bakoitzarenganako konfiantzari erreparatuz gero, mailaketa argia ikusten dugu fidagarritasun gehien eta gutxien dutenen artean. Fidagarrienak medikuak dira (batez beste 7 puntu) eta fidagarritasun gutxien dutenak, politikariak (3 puntu). Zientzialariak eta maisu-maistrak medikuetatik hurbil daude. Poliziakideekin eta merkatariekin batera, 5etik gora dauden lanbideen multzoan daude. Epaileak eta funtzionarioak 5era iristen dira ozta-ozta. Enpresaburuak, apaizak eta kazetariak 4tik gora daude, eta militarrak politikarien antzean daude, batez beste 3,5 punturekin.

Interesgarria da ikustea nolako harremana duten konfiantzak oro har, erakundeenganako konfiantzak eta ustelkeriaren existentziari buruzko iritziak[6] –hiru aldagai horiek konfiantzaren dimentsio makro edo estrukturalari lotuta daude– eta kapital sozialaren dimentsioek (4. taula).

[6] Inkestan, erakunde hauetan ustelkeria dagoen edo ez galdetu zen, 0 eta 10 arteko eskala batean: Espainiako Gobernua, autonomi erkidegoko gobernua, udala, enpresa handiak, auzitegiak, Ertzaintza, alderdi politikoak, sindikatuak eta komunikabideak.

En primer lugar, comprobamos que la confianza (en general y en las instituciones) se relaciona negativamente con la creencia en la existencia de corrupción, de manera que los niveles más altos de confianza aparecen asociados a una menor creencia en la existencia de corrupción, y viceversa: a medida que aumenta la creencia en la existencia de corrupción, disminuye la confianza, tanto en general como en las instituciones, las redes y las profesiones. La corrupción percibida es un disolvente de la confianza.

Niveles más altos de confianza general e institucional aparecen asociados a un mayor interés e información en los temas sociopolíticos, así como a niveles más elevados de participación (con la única excepción de la relación entre confianza institucional y participación sociopolítica, que muestra un sentido inverso). También se asocian positivamente a otras dimensiones esenciales del capital social tales como la cohesión, la seguridad, la felicidad o la influencia y la independencia personales. Lo mismo ocurre con las dimensiones de reciprocidad y de cooperación, así como con la mayor facilidad de acceso a ayuda financiera, emocional o por motivos de salud. En este sentido, cabe destacar la relación existente entre la confianza y el hecho de haber recibido ayuda en los seis meses previos a la realización de la encuesta: la confianza disminuye a medida que disminuye también la ayuda recibida.

Lehenik eta behin, ikusten dugu konfiantza (orokorra eta erakundeen gainekoa) modu negatiboan erlazionatzen dela ustelkeriaren existentzian sinestearekin. Hau da, konfiantza mailarik handienak daudenean, ustelkeria dagoelako sinesmena txikiagoa da, eta alderantziz: ustelkeria dagoelako ustea gehitzen den neurrian, konfiantza murrizten da, bai orokorra, bai erakundeengan, bai sareetan eta bai lanbideetan. Atzematen den ustelkeriak konfiantza kaltetzen du.

Konfiantza orokorreko eta instituzionaleko maila altuagoa den neurrian, gai soziopolitikoenganako interesa eta informazioa handiagoa da, eta parte hartzea ere handiagoa da (salbuespen bat dago: erakundeenganako konfiantza eta parte hartze soziopolitikoa, haien arteko erlazioa alderantzizkoa baita). Kapital sozialaren beste funtsezko dimentsio batzuekin ere positiboki elkartzen dira, adibidez, kohesioa, segurtasuna, zoriontasuna edo norbanakoaren eragina eta independentzia. Berdin gertatzen da elkarrekikotasunaren eta lankidetzaren dimentsioekin, eta finantza, emozio edo osasun laguntza jasotzeko erraztasunarekin. Gai honetan, nabarmendu behar dugu dagoen konfiantzaren eta inkesta egin aurreko sei hilabeteetan laguntza jaso izanaren artean erlazioa dagoela: jasotako laguntza txikiagoa den neurrian konfiantza ere murrizten da.

Población de 15 y más años por indicadores de confianza general, confianza en instituciones y corrupción según dimensiones del capital social (medias)

4

15 urtetik gorako biztanleak, adierazle hauen arabera: konfiantza orokorra, erakundeen gaineko konfiantza eta ustelkeria, kapital sozialaren dimentsioen arabera (batez beste)

	Batez-bestekoa Media	**Konfiantza orokorra** Confianza general			**Konfiantza erakundeengan** Confianza en instituciones			**Ustelkeria** Corrupción		
		Txikia Bajo	**Ertaina** Medio	**Handia** Alto	**Txikia** Bajo	**Ertaina** Medio	**Handia** Alto	**Txikia** Bajo	**Ertaina** Medio	**Handia** Alto
Emandako laguntza Ayuda prestada	4,60	4,51	4,69	4,42	4,99	4,48	3,90	3,79	4,54	5,10
Jasotako laguntza / Ayuda recibida	2,83	3,06	2,93	2,52	2,95	2,83	2,34	2,14	2,83	3,14
Finantza-laguntza jasotzea Acceso a ayuda financiera	5,49	4,35	5,45	6,00	5,29	5,57	5,61	5,51	5,50	5,44
Osasunagatiko laguntza jasotzea Acceso a ayuda por salud	6,70	5,87	6,64	7,15	6,57	6,73	7,01	6,72	6,72	6,67
Laguntza emozionala jasotzea Acceso a ayuda emocional	6,31	5,29	6,21	6,91	6,06	6,38	6,72	6,23	6,36	6,24
Elkarrekikotasuna / Reciprocidad	6,16	4,99	6,00	6,96	5,42	6,38	7,33	6,50	6,21	5,89
Lankidetza / Cooperación	6,81	5,94	6,67	7,45	6,26	6,94	8,00	7,18	6,81	6,63
Konfiantza orokorrean Confianza en general	5,83				5,04	6,06	7,19	6,28	5,93	5,41
Konfiantza lanbideengan Confianza en profesiones	5,11	3,55	4,94	6,08	3,84	5,49	7,20	5,88	5,28	4,40
Konfiantza sareengan Confianza en redes	6,86	5,25	6,67	7,90	6,15	7,04	8,26	7,36	6,90	6,55
Konfiantza erakundeengan Confianza en instituciones	4,66	3,19	4,51	5,54				5,52	4,91	3,75
Ustelkeria / Corrupción	5,90	6,66	5,92	5,54	6,75	5,59	4,85			

	Batez-bestekoa Media	**Konfiantza orokorra** Confianza general			**Konfiantza erakundeengan** Confianza en instituciones			**Ustelkeria** Corrupción		
		Txikia Bajo	**Ertaina** Medio	**Handia** Alto	**Txikia** Bajo	**Ertaina** Medio	**Handia** Alto	**Txikia** Bajo	**Ertaina** Medio	**Handia** Alto
Interesa gai soziopolitikoetan Interés en temas sociopolíticos	5,75	4,62	5,63	6,44	5,08	5,94	6,94	6,09	5,84	5,41
Hauteskundeetako parte hartzea Participación electoral	7,55	6,55	7,44	7,74	7,29	7,68	7,83	7,74	7,79	7,21
Parte hartze soziala eta politikoa Participación social y política	1,22	1,04	1,23	1,28	1,61	1,09	0,73	0,97	1,13	1,53
Elkarteetan parte hartzea Participación en asociaciones	0,80	0,51	0,77	0,98	0,77	0,80	0,86	0,89	0,81	0,73
Informazioa gai soziopolitikoetan Información temas sociopolíticos	5,17	4,08	5,06	5,84	4,50	5,38	6,19	5,42	5,31	4,77
Gizarte kohesioa / Cohesión social	6,10	5,41	5,98	6,63	5,74	6,19	6,89	6,60	6,15	5,78
Segurtasuna / Seguridad	7,84	7,37	7,81	8,07	7,59	7,91	8,23	8,32	7,92	7,44
Zoriontasuna eta osasuna Felicidad y salud	7,07	6,29	7,03	7,47	6,88	7,09	7,63	7,22	7,07	7,01
Harreman pertsonalak sarean Relaciones personales en red	4,21	4,03	4,20	4,30	4,33	4,19	3,87	3,87	4,16	4,46
Interneten eta sareen erabilera Uso de Internet y redes	1,60	1,74	1,66	1,43	1,90	1,52	1,02	1,25	1,55	1,87
Komunikabideak eskuratzea Acceso a medios de comunicación	6,69	6,29	6,71	6,80	6,88	6,67	6,14	6,40	6,71	6,79
Informazio iturrien askotarikotasuna Variedad fuentes información	7,54	7,05	7,57	7,67	7,44	7,64	7,14	7,33	7,62	7,48
Lagun sarearen homogeneotasuna Homogeneidad de la red de amigos	6,04	6,24	6,01	6,03	5,69	6,16	6,48	6,46	6,15	5,62
Sare zabalaren tamaina Tamaño de la red amplia	22,47	19,81	22,14	24,22	22,18	22,61	22,60	22,36	22,58	22,32
Hurbileko sarearen tamaina Tamaño de la red próxima	12,54	10,47	12,33	13,79	12,27	12,72	12,25	12,54	12,53	12,55
Eragin pertsonala Influencia personal	4,41	3,24	4,34	5,01	3,37	4,77	5,76	4,92	4,58	3,82
Independentzia pertsonala Independencia personal	7,35	6,88	7,25	7,74	7,07	7,43	7,83	7,59	7,37	7,21

Iturria: Geuk egina, KSI-07an (Eustat) oinarrituta.
Fuente: Elaboración propia a partir de ECS-07 (Eustat).

La confianza en las instituciones está muy correlacionada con la confianza en las profesiones y con la confianza en general, de manera que si la confianza en las profesiones es alta, la confianza en las instituciones es igualmente alta (6,9) y baja en el caso contrario (2,8); en el caso de la confianza en general los valores de la confianza en las instituciones oscilan entre 3,2 si aquélla es baja y 5,5 si es alta.

La confianza en general (no así la confianza en las instituciones) aparece asociada al tamaño de las redes, que oscila entre 19,81 de quienes presentan un nivel bajo de confianza y 24,22 de quienes tienen un nivel de confianza alto en el caso de la red amplia, y entre 10,47 y 13,79 en el caso de la red próxima.

Erakundeenganako konfiantzak zerikusi handia du lanbideenganako konfiantzarekin eta konfiantza orokorrarekin. Horrela, lanbideenganako konfiantza handia baldin bada erakundeenganako konfiantza ere handia da (6,9), eta bestela, txikia da (2,8); konfiantza orokorraren kasuan, erakundeenganako konfiantzaren balioak 3,2tik (konfiantza orokorra txikia bada) 5,5era (konfiantza orokorra handia bada) doaz.

Konfiantza orokorra (baina ez erakundeenganako konfiantza) sareen tamainarekin erlazionatuta dago. Sare zabalaren kasuan, konfiantza maila txikia dutenen sareen tamaina 19,81 da, eta konfiantza maila handia dutenarena 24,22; hurbileko sarearen kasuan, berriz, 10,47 eta 13,79 hurrenez hurren.

En cuanto a la corrupción, ocurre lo contrario a lo que hemos visto que ocurría con la confianza. La percepción de corrupción se asocia negativamente con la reciprocidad, la cooperación, la confianza en sus distintas expresiones, la cohesión social, la seguridad, la felicidad y la influencia e independencia personales. A falta de un análisis más profundo, llama la atención que la variable corrupción aparezca asociada positivamente tanto con el uso de internet y de redes virtuales como con la frecuencia de relaciones personales a través de la red.

Por características sociodemográficas, la población más joven es la que tiene una visión más negativa o crítica sobre la existencia de corrupción en la sociedad: si la media para la C.A. de Euskadi es de 5,90, quienes tienen de 15 a 24 años alcanzan el 6,27, y los de 25 a 34 suben hasta el 6,43. Esta influencia de la edad (joven) se deja sentir también en el caso de las personas solteras (6,27) y quienes tienen estudios universitarios (6,13). En cualquier caso, los que presentan un índice más elevado son quienes han utilizado el euskera como idioma de encuestación (6,30) y el grupo de edad de 25 a 34 años (6,43).

3.3. **Ayuda, reciprocidad y cooperación**

Desde la perspectiva del capital social una función esencial de las redes sociales es la de servir como recurso para la obtención de ayuda en diferentes circunstancias adversas. En concreto, la ECS-07 distingue tres ámbitos: el económico (prestar/recibir ayuda financiera), el de la salud (prestar/recibir ayuda en caso de enfermedad) y el emocional (prestar/recibir apoyo afectivo).

Cuando se pregunta sobre la posibilidad de que en los seis meses anteriores a la realización de la encuesta se haya prestado o recibido ayuda, en términos generales son más elevados los niveles de prestación (4,60 de media en la C.A. de Euskadi) que de recepción de ayuda (2,83 de media). Rodríguez Marcos y García Olea reflexionan sobre esta paradójica discrepancia entre los flujos de intercambio, particularmente en los casos de la ayuda por enfermedad y emocional, descubierta ya en el pretest de la ECS-07, en los siguientes términos: «O muchas personas ayudan a pocas, realidad innegable en casos graves de incapacidades o dependencia, o muchos opinamos que cuando nos cuidan por problemas de salud, no nos están ayudando, ya que es o debe ser una obligación familiar. El reconocer que se es ayudado, en cualquiera de los casos, implica aceptar la propia necesidad o debilidad, siempre una posición jerárquica inferior» (2007: 17). Se trata de una interesante cuestión que merecería un análisis en profundidad, tarea que no podemos desarrollar en este momento.

En cualquier caso, este dato nos lleva a traer a colación una reflexión de carácter metodológico formulada por Pérez-Díaz que no nos resistimos a reproducir: «Considero insatisfactoria la tendencia todavía general en la discusión en curso sobre capital social a reducir las redes sociales al tejido de las asociaciones formales, y a utilizar las declaraciones verbales de las gentes sobre su confianza en las instituciones, las organizaciones y las personas como las bases principales para estimar el *quantum* del llamado capital social. A mi modo de ver, un entendimiento amplio del concepto de redes incluye las formas blandas de sociabilidad (tales como amistades, grupos de pares, fiestas y, en cierto modo, familias); y a la hora de considerar las actitudes, los sentimientos y las normas de las gentes, conviene atender a sus conductas efectivas y sus discursos de justificación» (Pérez-Díaz, 2003: 431).

Ustelkeriari dagokionez, konfiantzarekin jazotzen denaren aurkakoa gertatzen da. Ustelkeriaren pertzepzioa negatiboki erlazionatuta dago elkarrekikotasunarekin, lankidetzarekin, adierazpen modu guztiekin, gizarte kohesioarekin, segurtasunarekin, zoriontasunarekin, eta norberaren eragin eta independentziarekin. Analisi sakonagoa egin beharko litzateke, baina deigarria da ustelkeriaren aldagaia positiboki erlazionatuta dagoela Interneten eta sare birtualen erabilerarekin eta sarearen bidez izaten diren harreman pertsonalen maiztasunarekin.

Ezaugarri soziodemografikoen arabera, biztanlerik gazteenak dira gizartean ustelkeria egoteari buruz ikuspegi negatiboena edo kritikoena dutenak: Euskal AEko batezbestekoa 5,90 izanik, 15 eta 24 urte artekoak 6,27ra iristen dira, eta 25 eta 34 urte artekoak 6,43ra. Adinak (gazteenak) duen eragin hau ezkongabeen kasuan (6,27) eta unibertsitate-ikasketak dituztenen kasuan (6,13) nabaritzen da. Nolanahi ere, indizerik handiena dutenak inkesta euskaraz egin dutenak (6,30) eta 25 eta 34 urte artekoak (6,43) dira.

3.3. **Laguntza, elkarrekikotasuna eta lankidetza**

Kapital sozialaren ikuspegitik, sare sozialen funtsezko funtzio bat aurkako inguruabarretan laguntza jasotzeko baliabide izatea da. Zehazki, KSI-07ak hiru eremu bereizten ditu: ekonomikoa (finantza-laguntza ematea/jasotzea), osasunekoa (gaixorik egonez gero laguntza ematea/jasotzea) eta emozionala (laguntza afektiboa ematea/jasotzea).

Inkesta egin aurreko sei hilabeteetan laguntza eman edo jaso den galdetzen denean, oro har laguntza gehiago eman da (4,60 batez beste Euskal AEn), jaso baino (2,83 batez beste). Rodríguez Marcosek eta García Oleak gogoeta egin dute truke-fluxuen ezadostasun paradoxiko honi buruz, bereziki gaixotasunagatiko laguntzan eta laguntza emozionalean, KSI-07aren aurre-testan atzeman zena, modu honetan: «Edo pertsona gutxik askori ematen diete laguntza, ezintasun edo mendetasun larriak dituzten pertsonen kasuan ukaezina dena, edo askok uste dugu osasun arazoengatik zaintzen gaituztenean ez garela laguntza jasotzen ari, familiaren betebeharra delako edo izan behar delako. Laguntza jasotzen dela aitortzeak, nolanahi ere, norberaren premia edo ahultasuna aitortzea dakar, betiere posizio hierarkiko beheragoko batean» (2007: 17). Gai interesgarria da eta sakoneko analisia merezi du, baina une honetan ezin diogu horri heldu.

Edonola ere, datu honek Pérez-Díazek egindako gogoeta metodologikoa gogorarazten digu, eta hemen adieraztea beharrezkoa dela uste dugu: «Ez nau asetzen kapital sozialari buruz egiten ari den eztabaidan oraindik orokorra den joera bat, alegia, gizarte sareak elkarte formalen formatura murriztea, eta jendeak erakundeengan, elkarteengan eta pertsonengan duen konfiantzari buruz ahoz esaten duena kapital sozial deritzonaren *quantuma* baloratzeko oinarri gisa erabiltzea. Nire iritzian, sareen kontzeptuaren ulermen zabal batean, gizarteratze modu bigunak ere aintzat hartu behar dira (lagunak, kideen taldeak, jaiak eta, nolabait, familiak); eta jendearen joerak, sentimenduak eta arauak epaitzerakoan, benetako joerak eta justifikazio-diskurtsoak kontuan izan behar dira» (Pérez-Díaz, 2003: 431).

No se trata de que las principales encuestas sobre capital social no tengan en cuenta las redes sociales menos formalizadas constituidas por las interacciones más propias de la vida cotidiana en los ámbitos familiar y de amigos, pues éstas también son consideradas, como es el caso de la ECS-07. Pero bien pudiera ocurrir que esas y otras «formas blandas de sociabilidad» pasen relativamente desapercibidas a las propias personas implicadas en las mismas, al considerarlas unas relaciones «tan normales» que ni siquiera es preciso su análisis. Al igual que ocurre con el trabajo doméstico, que en función de una determinada concepción de lo que es el empleo y la producción de riqueza queda fuera de la contabilidad económica al uso, pudiera ser que una parte importante del capital social de las sociedades quede así mismo sin estimar adecuadamente.

Kontua ez da kapital sozialari buruzko inkesta garrantzitsuenek kontuan ez izatea gutxiago formalizatu diren sare sozialak, famili eta lagun artean eguneroko bizitzari gehiago dagozkionak, horiek ere kontuan hartzen baitira, KSI-07an bezala. Baina baliteke gizarteratze mota horiek eta beste «gizarteratze modu bigun» batzuk oharkabean egotea haietan parte hartzen duten pertsonentzat, harreman horiek hain «normalak» direnez gero aztertu behar ez direlakoan. Etxeko lanarekin gertatzen denez (lana eta aberastasunaren sorrera ulertzeko modu jakin baten ondorioz ohiko kontabilitate ekonomikotik gertatzen dena), baliteke gizarteen kapital sozialaren zati garrantzitsu bat ere aintzat hartu gabe geratzea.

Volviendo a los datos de la ECS-07 sobre ayuda prestada y recibida, la edad se muestra como la variable más discriminante en ambos aspectos. Desde la perspectiva de la ayuda prestada, la media desciende progresivamente desde un 6,42 en el caso de quienes tienen entre 15 y 24 años hasta el 2,94 entre quienes tienen 65 y más años. Desde la perspectiva de la ayuda recibida, son también las personas más jóvenes las que presentan una media más elevada (5,00), que disminuye en el caso de quienes tienen 50 a 64 años (1,92) o 65 años o más (2,12). Resulta también destacable el caso de las personas extranjeras, ya que señalan el valor más alto en cuanto a la prestación de ayuda (5,71), aunque no la más baja en cuanto a recepción de ésta (1,92), que corresponde a los nacidos en otras provincias (3,40).

Emandako eta jasotako laguntzei buruzko KSI-07aren datuetara itzuliz, adinera aldagairik diskriminatzaileena da bi alderdietan. Emandako laguntzaren ikuspegitik, batezbestekoa modu mailakatuan murrizten da, 6,42tik (15 eta 24 urte artekoen kasuan) 2,94raino (65 urtetik gorakoen artean). Jasotako laguntzaren ikuspegitik, gazteenak dira ere batezbesteko handiena daukatenak (5,00). Kopuru hori 50 eta 64 urte artekoen kasuan murrizten da (1,92) eta 65 urtetik gorakoetan ere bai (2,12). Nabarmena da, halaber, atzerritarren kasua, laguntza ematean baliorik altuena haiek baitaukate (5,71), baina ez txikiena laguntza jasotzeari buruz (1,92), beste probintzia batzuetan jaiotakoei dagokiena (3,40).

En cuanto al acceso a ayuda en cada uno de los ámbitos señalados[7], en términos generales resulta más fácil solicitar y recibir ayuda en el caso de sufrir algún problema de salud (6,70) que en el caso de precisar ayuda emocional (6,31) o financiera (5,49). Como cabría esperar, las personas nacidas en el extranjero presentan unos indicadores de acceso a ayuda más bajos en todos los casos. Ocurre lo mismo con las personas de 65 o más años, las personas viudas, separadas y divorciadas, quienes viven solas y las que tienen un menor nivel de estudios.

Aipatutako eremuetako bakoitzean[7] laguntza jasotzeari dagokionez, oro har errazagoa da laguntza eskatzea eta jasotzea osasun arazoren bat izanez gero (6,70), laguntza emozionala edo finantza-laguntza behar denean baino (6,31 eta 5,49 hurrenez hurren). Espero genezakeenez, atzerrian jaiotako pertsonek laguntza jasotzeko adierazleak txikiagoak dauzkate kasu guztietan. Berdin gertatzen da 65 urtetik gorako pertsonekin, alargunekin, banandutako edo dibortziatutako pertsonekin, bakarrik bizi direnekin eta ikasketa maila txikia dutenekin.

Como ya hemos indicado, el tamaño de la red de amistad presenta una evidente relación con la ayuda prestada o recibida, particularmente cuando nos referimos a la red más próxima: a medida que aumenta el tamaño de ésta, aumentan también tanto la ayuda prestada como la recibida (Tabla 5). En el caso de la red amplia, su tamaño sí se relaciona con la ayuda prestada, pero no así con la ayuda recibida. También parece existir relación entre el tamaño de las redes y las actitudes más favorables a la reciprocidad y la cooperación. Se confirma así lo señalado por Putnam y Goss: «Las redes densas de interacción social parecen fomentar las sólidas normas de la reciprocidad generalizada: en este momento hago esto por ti sin esperar nada a cambio de inmediato, pues más adelante corresponderás a mi buena voluntad (o si no, lo hará algún otro)» (en Putnam, 2003: 14).

Esan dugunez, lagunen sarearen tamainak zerikusi argia dauka emandako edo jasotako laguntzarekin, batez ere hurbileko sareari buruz ari garenean: haren tamaina handitzen den neurrian emandako eta jasotako laguntza ere gehitzen da (5. taula). Sare zabalaren kasuan, haren tamainak zerikusia dauka emandako laguntzarekin, baina ez jasotakoarekin. Badirudi sareen tamainaren, eta elkarrekikotasunaren eta lankidetzaren aldeko jarreren artean ere zerikusia dagoela. Horrela, Putnam eta Gossek esandakoa berresten da: «Gizarte elkarreragineko sare trinkoek elkarrekikotasun orokorraren arau sendoak sustatzen dituzte: une honetan hau egiten dut zuretzat trukean berehala ezer espero gabe, beranduago zuk (edo beste batek) nire borondate onari erantzungo diozulakoan» (in Putnam, 2003: 14).

[7] En cada uno de los tres ámbitos señalados (económico, salud y emocional) el acceso a la ayuda se presenta como una media obtenida en dos fases: primero, mediante recuento de respuestas positivas a la pregunta relativa a la petición de ayuda a distintos tipos de personas (familiar con el que se convive, familiar con quien no se convive, amigo, vecino, compañero de trabajo o estudios), promediado con la facilidad de solicitar esa ayuda.

[7] Aipatu diren hiru eremu horietako bakoitzean (ekonomikoa, osasunekoa eta emozionala) laguntza jasotzea bi faseetan eskuratzen den neurria da: lehenik, zenbait pertsona motari (norberarekin bizi den senideari, norberarekin bizi ez den senideari, lagun bati, auzokide bati, lankide bati edo ikaskide bati) laguntza eskatzean izaten diren erantzun positiboak zenbatuz, laguntza hori eskatzeko erraztasunaren batezbestekoa atereaz.

Ayuda prestada y recibida, reciprocidad y cooperación según el tamaño de la red (medias)

5

Emandako eta jasotako laguntza, elkarrekikotasuna eta lankidetza, sarearen tamainaren arabera (batez beste)

	Batez-bestekoa Media	**Sare zabalaren tamaina** Tamaño de la red amplia			**Hurbileko sarearen tamaina** Tamaño de la red próxima		
		Txikia Bajo	**Ertaina** Medio	**Handia** Alto	**Txikia** Bajo	**Ertaina** Medio	**Handia** Alto
Emandako laguntza / Ayuda prestada	4,60	4,15	4,65	4,92	4,17	4,69	4,95
Jasotako laguntza / Ayuda recibida	2,83	2,84	2,89	2,67	2,69	2,81	3,05
Elkarrekikotasuna / Reciprocidad	6,16	5,77	6,20	6,46	5,85	6,20	6,48
Lankidetza / Cooperación	6,81	6,61	6,82	6,98	6,67	6,77	7,08

Iturria: KSI-07 (Eustat).
Fuente: ECS-07 (Eustat).

En general, la población vasca tiene una visión más bien cooperativa de la sociedad, con una media que alcanza 6,81 para el conjunto de la C.A. de Euskadi[8]. Esta perspectiva es algo más baja entre las personas más jóvenes (con una media de 6,37 entre quienes tienen de 15 a 34 años), y aumenta con la edad hasta llegar a 7,26 entre quienes tienen 65 o más años. En coherencia con la influencia de la variable edad, pensionistas y jubilados (7,31 y 7,21 respectivamente) presentan una visión cooperativa más marcada, lo mismo que las personas de clase baja (7,32), trabajadores no cualificados (7,08), quienes se dedican a labores del hogar (7,11), quienes tienen un nivel de estudios más bajo (7,18), las personas viudas, separadas o divorciadas (7,19) y las nacidas en otras provincias españolas (7,26) o en el extranjero (7,01).

En cuanto a la reciprocidad[9], ésta alcanza un valor medio de 6,16 para el conjunto de la población vasca, sin que existan grandes diferencias en función de ninguna de las distintas variables sociodemográficas.

Oro har, euskal biztanleriak gizartearen ikuspegi kooperatibo samarra dauka; batezbestekoa 6,81 da Euskal AErentzat[8]. Ikuspegi hau zertxobait txikiagoa da gazteenen artean (6,37 batez beste 15 eta 34 urte artekoetan) eta adinarekin handitzen da, 7,26raino, 65 urtetik gorakoen artean. Adinaren aldagaiaren eraginarekin bat etorriz, pentsiodunek eta erretiratuek lankidetza-ikuspegi nabarmenagoa daukate (7,31 eta 7,21 hurrenez hurren), honako hauek bezala: klase baxuko pertsonak (7,32), kualifikatu gabeko langileak (7,08), etxeko lanak egiten dituzten pertsonak (7,11), ikasketa maila txikiena dutenak (7,18), alargunak, bananduak edo dibortziatuak (7,19), eta Espainiako beste probintzia batzuetan jaioak (7,26) edo atzerrian jaioak (7,01).

Elkarrekikotasunari dagokionez[9], batez beste 6,16ko balioa du euskal biztanlerian; ez dago alde handirik aldagai soziodemografikoen arabera.

[8] Nos referimos a la pregunta sobre «cooperación» formulada en la ECS-07 en los términos siguientes: «Si hubiera un problema de agua o electricidad en su barrio o pueblo y si las autoridades pidiesen que se moderase el consumo, en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que no cooperará nadie y 10 que cooperarán todos, díganos en qué medida cree que es probable que colaboren sus vecinos».

[9] La ECS-07 mide esta variable mediante una escala decimal de acuerdo-desacuerdo con las afirmaciones siguientes: 1) «Si ayudo a alguien, esta persona me ayudará cuando lo necesite»; 2) «Si doy confianza a alguien, esta persona me dará también su confianza».

[8] KSI-07an «lankidetzari» buruz egindako galderaz ari gara, baldintza hauetan: «Zure auzo edo herrian uraren edo elektrizitatearen inguruko arazorik balego eta agintariek kontsumoa murrizteko eskatuko balute, 0 eta 10 arteko eskalan (0=inork ez luke lagunduko; 10=denek lagunduko lukete), ze neurritan uste duzu lagunduko luketela zure auzokideek?».

[9] KSI-07ak aldagai hau hamarreko eskala baten bidez neurtzen du, honako baieztapen hauekin dagoen adostasun mailaren arabera: 1) «Norbaiti laguntzen badiot, pertsona horrek behar dudanean lagunduko dit»; 2) «Norbaiti konfiantza ematen badiot, pertsona horrek ere konfiantza emango dit».

Población de 15 y más años por indicadores de reciprocidad y cooperación según dimensiones del capital social (medias)

6

15 urtetik gorako biztanleak, adierazle hauen arabera: elkarrekikotasuna eta lankidetza, kapital sozialaren dimentsioen arabera (batez beste)

	Batez-bestekoa Media	**Elkarrekikotasuna** Reciprocidad			**Lankidetza** Cooperación		
		Txikia Baja	**Ertaina** Media	**Handia** Alta	**Txikia** Baja	**Ertaina** Media	**Handia** Alta
Emandako laguntza / Ayuda prestada	4,60	4,79	4,82	4,33	4,89	4,93	4,36
Jasotako laguntza / Ayuda recibida	2,83	2,68	3,05	2,66	2,74	3,26	2,56
Finantza-laguntza jasotzea / Acceso a ayuda financiera	5,49	5,12	5,29	5,77	5,06	5,39	5,59
Osasunagatiko laguntza jasotzea Acceso a ayuda por salud	6,70	6,36	6,50	6,99	6,18	6,48	6,89
Laguntza emozionala jasotzea Acceso a ayuda emocional	6,31	5,75	6,11	6,65	5,95	6,02	6,52
Elkarrekikotasuna / Reciprocidad	6,16	1,74	5,37	8,21	5,10	5,83	6,47
Lankidetza / Cooperación	6,81	6,43	6,48	7,23	2,10	5,31	8,22
Konfiantza orokorrean / Confianza en general	5,83	5,15	5,53	6,31	4,90	5,47	6,15
Konfiantza lanbideengan / Confianza en profesiones	5,11	4,53	4,88	5,50	4,14	4,80	5,40
Konfiantza sareengan / Confianza en redes	6,86	6,29	6,52	7,35	5,88	6,49	7,19
Konfiantza erakundeengan / Confianza en instituciones	4,66	3,85	4,43	5,12	3,63	4,31	4,98
Ustelkeria / Corrupción	5,90	6,21	5,93	5,77	6,65	5,94	5,80
Interesa gai soziopolitikoetan Interés en temas sociopolíticos	5,75	5,38	5,55	6,04	5,11	5,38	6,04
Hauteskundeetako parte hartzea Participación electoral	7,55	7,28	7,41	7,60	6,32	7,32	7,68
Parte hartze soziala eta politikoa Participación social y política	1,22	1,34	1,17	1,23	1,51	1,24	1,18
Elkarteetan parte hartzea / Participación en asociaciones	0,80	0,77	0,77	0,84	0,76	0,76	0,83
Informazioa gai soziopolitikoetan Información temas sociopolíticos	5,17	4,87	4,97	5,45	4,31	4,86	5,45
Gizarte kohesioa / Cohesión social	6,10	5,80	5,94	6,35	5,50	5,79	6,36
Segurtasuna / Seguridad	7,84	7,59	7,78	7,96	7,42	7,70	7,96
Zoriontasuna eta osasuna / Felicidad y salud	7,07	6,91	6,87	7,30	6,99	6,81	7,24
Harreman pertsonalak sarean Relaciones personales en red	4,21	4,12	4,15	4,29	4,44	4,20	4,19
Interneten eta sareen erabilera / Uso de Internet y redes	1,60	1,71	1,62	1,55	2,25	1,77	1,43
Komunikabideak eskuratzea Acceso a medios de comunicación	6,69	6,70	6,69	6,69	6,94	6,69	6,67
Informazio iturrien askotarikotasuna Variedad fuentes información	7,54	7,30	7,61	7,55	7,55	7,70	7,44
Lagun sarearen homogeneotasuna Homogeneidad de la red de amigos	6,04	5,79	5,88	6,27	5,57	5,86	6,20
Sare zabalaren tamaina / Tamaño de la red amplia	22,47	20,95	21,69	23,65	21,09	21,62	23,15
Hurbileko sarearen tamaina / Tamaño de la red próxima	12,54	11,34	12,28	13,13	10,81	12,20	12,92
Eragin pertsonala / Influencia personal	4,41	3,92	4,21	4,74	3,21	3,90	4,85
Independentzia pertsonala Independencia personal	7,35	7,44	7,05	7,60	6,99	6,89	7,68

Iturria: Geuk egina, KSI-07an (Eustat) oinarrituta.
Fuente: Elaboración propia en base a ECS-07 (Eustat).

Atendiendo a la relación con otras dimensiones del capital social (Tabla 6), la cooperación aparece asociada a la confianza en las redes y en las instituciones, al interés y a la información en temas socio-políticos, al sentimiento de influencia personal y a la cohesión social, y no tanto con otras variables que en principio pudieran parecer más próximas (como las relacionadas con la ayuda o el tamaño y homogeneidad de las redes). Por su parte, la reciprocidad se relaciona especialmente con los valores de confianza (general, en profesiones, en redes y en instituciones), aumentando a medida que se incrementa la confianza.

3.4. Participación socio-política y asociacionismo

Desde sus primeros e influyentes trabajos de investigación sobre las tradiciones cívicas en la Italia moderna, Putnam caracteriza a la ciudadanía de las que denomina «comunidades cívicas» como aquella que participa activamente en los asuntos públicos, hasta el punto de considerar a las organizaciones civiles y políticas no sólo como refuerzo o soporte de esas comunidades cívicas, sino como «encarnación» de sus normas y valores (Putnam, 2011 [e.o. 1993]: 133-135). Aunque no cualquier forma de participación en cualquier tipo de asociación necesariamente contribuye positivamente a la producción de capital social desde una perspectiva cívica (Boix y Posner, 2000: 165) –siendo en este punto esencial la distinción entre asociaciones *bridging* y *bonding* (Coffé & Geys, 2007)– diversos estudios comparados concluyen que, en el nivel individual, la participación en algún tipo de asociación voluntaria es un predictor muy consistente de la confianza generalizada (Paxton, 2007: 65).

Como ya hemos señalado con anterioridad, en este capítulo vamos a abordar la cuestión de la participación de la población vasca exclusivamente desde los datos ofrecidos por la ECS-07. El Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco pone a nuestra disposición una abundante y variada información sobre participación social y política a la que podemos recurrir para profundizar en el tema[10].

La población vasca declara en la ECS-07 una participación electoral elevada, con un valor medio de 7,55, lo que vendría a suponer haber votado en 3 de las 4 últimas elecciones celebradas con anterioridad a la realización del estudio[11]. Esta participación disminuye sensiblemente a medida que desciende la edad. También se manifiesta relativamente interesada en temas socio-políticos en los distintos ámbitos que le atañen (5,75), sin que en este caso la edad influya exactamente de la misma manera, pudiéndose observar que entre la población más joven existe un mayor interés relativo por los temas socio-políticos que lo que su nivel de participación electoral pudiera indicar.

Sin embargo, más allá de esta manifestación genérica de «interés» y de esta participación electoral regular, lo cierto es que la participación social y política de la población vasca es muy escasa (1,22 puntos de media) y casi nula su participa-

[10] Los distintos trabajos del Gabinete de Prospección Sociológica están disponibles en su web: http://www.lehendakaritza.ejgv.euskadi.net/r48-17354/es/

[11] En concreto, se trata de las convocatorias electorales siguientes: elecciones generales del 14 de marzo de 2004, elecciones europeas del 13 de junio de 2004, elecciones autonómicas del 17 de abril de 2005 y elecciones municipales del 27 de mayo de 2007.

Kapital sozialaren beste dimentsioekiko zerikusiari erreparatuz gero (6. taula), lankidetza hauekin lotuta dago: sareenganako eta erakundeenganako konfiantza, gai soziopolitikoetan interesa eta informazioa izatea, eragin pertsonalaren sentimendua eta gizarte kohesioa. Ez dago hain lotuta beste aldagai batzuei, nahiz eta printzipioz zerikusia dutela eman dezakeen (adibidez, laguntzarekin zerikusia dutenak edo sareen tamaina eta homogeneotasuna). Bestalde, elkarrekikotasuna bereziki lotuta dago konfiantza-balioekin (orokorra, lanbideengan, sareengan eta erakundeengan), konfiantza gehitzen den neurrian gehituz.

3.4. Parte hartze soziopolitikoa eta elkartegintza

Putnamek Italia modernoko tradizio zibikoei buruzko ikerketak egiten hasi zen, eta eragin handia izan zuten, izan. Ikerketa horietan dioenez, «komunitate zibiko» izendatu dituen komunitateetako herritarrak arazo publikoetan aktiboki parte hartzen duten pertsonak direla uste du. Are gehiago, erakunde zibil eta politikoak, haren ustez, ez dira komunitate zibiko horien sostengu edo euskarria bakarrik, baizik eta beraien arau eta balioen «hezurmamitzea» (Putnam, 2011 [e.o. 1993]: 133-135). Elkarte mota guztietako parte hartze mota guztiek ez dute zertan lagundu behar kapital soziala sortzen, ikuspegi zibiko batetik (Boix eta Posner, 2000: 165) –puntu honetan funtsezkoa da *bridging* eta *bonding* elkarteak bereiztea (Coffé & Geys, 2007)–, baina hainbat ikerketa konparatuk erakusten dute norbanakoaren mailan elkarte boluntarioren batean parte hartzea oso aurre-esale sendoa dela konfiantza orokorrari dagokionez (Paxton, 2007: 65).

Arestian esan dugunez, kapitulu honetan euskal biztanleriaren parte hartzearen gaiari helduko diogu, KSI-07ak emandako datuekin bakarrik. Eusko Jaurlaritzaren Prospekzio Soziologikoen Kabineteak informazio asko eta askotarikoa eskaintzen digu parte hartze sozial eta politikoari buruz, gai honetan sakontzeko erabil genezakeena[10].

Euskal biztanleriak, KSI-07an, adierazi zuen hauteskundeetan parte hartze handia zuela, 7,55eko batez besteko balioarekin. Horrek esan nahi du ikerlana egin aurreko 4 hauteskundeetatik 3tan parte hartu zutela[11]. Parte hartze hau adina jaitsi ahala murrizten da. Eragiten dioten eremuetan gai soziopolitikoetan erlatiboki interesatuta agertzen da (5,75). Kasu honetan adinak ez du eragin bera: gazteen artean interes handiagoa dago gai soziopolitikoetan hauteskundeetako parte hartze mailak erakusten duenak baino.

Aitzitik, «interesaren» adierazpen orokor honetaz haratago eta hauteskundeetako parte hartze erregularraz haratago, euskal biztanleriaren parte hartze soziala eta politikoa oso txikia da (batez beste 1,22 puntu) eta elkarteetako parte har-

[10] Prospekzio Soziologikoen Kabinetearen lanak bere webgunean daude ikusgai: http://www.lehendakaritza.ejgv.euskadi.net/r48-17354/es/

[11] Zehazki, hauteskunde deialdi hauek ziren: 2004ko martxoaren 14ko hauteskunde orokorrak, 2004ko ekainaren 13ko europar hauteskundeak, 2005eko apirilaren 17ko hauteskunde autonomikoak eta 2007ko maiatzaren 27ko udal hauteskundeak.

ción en asociaciones (0,8 puntos)[12]. Surge aquí una de las cuestiones más discutidas entre los analistas del capital social: esta débil participación social, ¿es un signo de debilitamiento del volumen de capital social de una sociedad determinada? No podemos detenernos en esta importante cuestión y en las diversas hipótesis que pretenden responder a la misma[13], ya que en Euskadi no disponemos de una serie temporal sobre capital social que lo permita. Sin embargo, recordemos lo dicho anteriormente en relación al caso español y al impacto negativo que los niveles tan bajos de pertenencia asociativa tienen sobre su volumen total de capital social, incluso cuando otros indicadores o dimensiones de este capital social sean muy positivos.

En lo que se refiere a la participación sociopolítica, las variables sociodemográficas que más discriminan son el nivel de instrucción, la edad y el idioma en el que se ha realizado la encuesta. Respecto al nivel de instrucción, las diferencias oscilan entre un mínimo de 0,7 puntos para quienes tienen estudios primarios o menos y un máximo de 1,95 quienes tienen estudios universitarios. En cuanto a la edad, el valor mínimo cae a 0,5 para las personas de 65 y más años, siendo cercano a 1,5 para los demás grupos de edad, entre los 15 y 50 años. Respecto a la participación en asociaciones, sólo llegan al valor medio de 1 los directivos y profesionales, los universitarios y la clase social alta y media-alta.

Cuando analizamos la relación que se establece entre la participación social y política y el conjunto de dimensiones de capital social utilizadas en la ECS-07 observamos que ésta aparece fuertemente relacionada con la participación en asociaciones (con valores de 3,51 cuando esta participación es media y de 3,05 cuando es alta) y con el uso de internet y redes virtuales (con un valor máximo de 2,13).

Tanto la participación social y política como la participación en asociaciones aparece asociada positivamente con el tamaño de la red amplia y próxima, las relaciones personales en la red, la participación electoral, el interés en temas sociopolíticos, la confianza general, el uso de internet o los niveles y variedad de acceso a medios de información. La única asociación negativa entre ambas formas de participación es la que tiene que ver con la homogeneidad de la red de amigos: el aumento de la homogeneidad aparece asociado a una disminución de la participación.

[12] La participación social y política se ha medido teniendo en cuenta las respuestas positivas a las preguntas relativas a la realización de acciones tales como portar insignias o pegatinas, firmar en campañas de adhesión o rechazo a alguna medida, asistir a reuniones políticas o mítines, comprar o dejar de comprar algún producto por motivos políticos, éticos o medioambientales, contactar con las autoridades políticas para llamar la atención sobre algún problema, presentar quejas ante los medios de comunicación o reclamaciones en algún comercio, participar en debates o votaciones promovidos por los medios de comunicación, participar en manifestaciones o hacer huelgas, u otras de parecida naturaleza. En cuanto a la *participación en asociaciones*, se ha tenido en cuenta la media de las respuestas obtenidas a las preguntas sobre la realización de trabajo voluntario en distintos tipos de asociaciones, la contribución económica a las mismas y la pertenencia a alguna de ellas.

[13] Entre estas hipótesis destaca la de Putnam sobre el «declive de la larga generación cívica» (Putnam, 1995a, 1995b, 2002), discutida en los mismos Estados Unidos por Paxton (1999), Rotolo & Wilson (2004) y Thomson (2005), así como por Hall (1999) en Gran Bretaña, Rothstein (2003) en Suecia y Worms (2003) en Francia.

tzea ia deuseza (0,8 puntu)[12]. Hemen kapital sozialaren analistek gehien eztabaidatzen dituzten gaietako bat sortzen da: parte hartze ahul hau, kapital sozialaren bolumenaren ahultze ikur bat da gizarte jakin batean? Ezin diegu gai honi eta berari erantzun nahi dioten hipotesiei heldu[13], Euskadin ez baitaukagu kapital sozialari buruzko denborazko serierik hori egin ahal izateko. Aitzitik, espainiar kasuari buruz eta elkarteetako parte hartze maila txiki hauek kapital sozialaren bolumen osoan (nahiz eta kapital sozialari buruzko beste adierazle edo dimentsio batzuk oso positiboak izan) duten eragin negatiboari buruz arestian adierazi duguna gogoratu behar dugu.

Parte hartze sozial eta politikoari dagokionez, gehien diskriminatzen duten aldagai soziodemografikoak ikasketa maila, adina eta inkesta egiteko hizkuntza dira. Ikasketa mailari dagokionez, ezberdintasunak 0,7 puntuetatik (lehen mailako ikasketak edo gutxiago dituztenentzat) 1,95eraino (unibertsitate ikasketak dituztenentzat) doaz. Adinari dagokionez, berriz, baliorik txikiena 65 urtetik gorakoena da (0,5 puntukoa), eta gainerako adin taldeentzat, 15 eta 50 artekoak, 1,5 ingurukoa da. Elkarteetako parte hartzeari dagokionez, zuzendariak eta profesionalak, unibertsitarioak eta gizarte klase altua eta ertain-altua bakarrik iristen dira batez besteko baliora (1).

Parte hartze sozial eta politikoaren eta KSI-07an erabiltzen diren kapital sozialaren dimentsio multzoaren arteko erlazioa aztertzen badugu, ikusiko dugu azken horrek harreman handia duela elkarteetako parte hartzearekin (3,51 puntu parte hartze hori ertaina denean eta 3,05 puntu parte hartzea handia denean) eta interneten eta sare birtualen erabilerarekin (gehieneko balioa, 2,13).

Parte hartze soziala eta politikoa eta elkarteetako parte hartzea positiboki erlazionatuta daude sare zabalaren eta hurbileko sarearen tamainarekin, sareko harreman pertsonalekin, hauteskundeetako parte hartzearekin, gai soziopolitikoenganako interesarekin, konfiantza orokorrarekin, interneten erabilerarekin edo informazio bitartekoak eskuratzeko maila eta askotarikotasunarekin. Parte hartze modu bien arteko erlazio negatibo bakarra lagun sarearen homogeneotasunarekin zerikusia duena da: homogeneotasunaren gehikuntza parte hartzearen murrizpenarekin elkartuta dago.

[12] Parte hartze soziala eta politikoa neurtzeko, zenbait galderaren erantzun positiboekin neurtu da: ikurrak edo pegatinak eramatea, neurriren baten aldeko edo aurkako kanpainetan sinatzea, batzar politikoetara edo mitinetara joatea, produkturen bat politika, etika edo ingurumen arrazoiengatik erostea edo ez erostea, arazoren bat dela-eta agintari politikoekin harremanetan jartzea, komunikabideetan kexak aurkeztea edo komertzioren batean erreklamazioren bat aurkeztea, komunikabideetan sustatutako eztabaida edo bozketetan parte hartzea, manifestazioetan parte hartzea edo grebak egitea, edo antzeko beste batzuk egitea. Elkarteetan parte hartzeari dagokionez, honako galderen erantzun positiboak hartu dira kontuan: elkarteren batean lan boluntarioa egitea, horrelako elkarteei ekarpen ekonomikoa egitea eta elkarteren bateko kide izatea.

[13] Hipotesi hauen artean, Putnamek «belaunaldi zibiko luzearen gainbeherari» buruz egindakoa dago (Putnam, 1995a, 1995b, 2002), zenbaitek eztabaidatu zutena: Ameriketako Estatu Batuetan Paxton (1999), Rotolo & Wilson (2004) eta Thomsonek (2005), Hallek (1999) Britainia Handian, Rothsteinek (2003) Suedian eta Wormsek (2003) Frantzian.

La población vasca se considera sólo medianamente informada sobre los asuntos públicos que le conciernen (5,2 puntos de promedio), y ello pese a la abundancia de fuentes de información de distinto ámbito territorial (7,5 de media) y la amplia utilización de los medios de comunicación (6,7). Mirando con mayor detalle, se aprecia que la población se encuentra más informada de los asuntos que le resultan próximos, preferentemente de su barrio, municipio o de la Comunidad Autónoma (más de un tercio considera que su nivel de información es alto), mientras que lo está menos sobre España (una cuarta parte considera alto su nivel de información) y, sobre todo, sobre Europa (poco más del 15% tiene mucha información).

En este tema hay notables diferencias entre los distintos grupos sociales, destacando las que introducen las variables edad y relación con la actividad: los valores medios por grupos de edad oscilan entre 0,2 para los mayores de 65 años y 3,6 para los jóvenes de 15 a 24 y con fuerte gradiente conforme aumenta la edad; por su parte, la relación con la actividad presenta valores mínimos para las personas que realizan las tareas del hogar así como para los jubilados y pensionistas (0,4) frente a los ocupados (2,1), los parados (2,2) y, sobre todo, los estudiantes (3,6).

3.5. Sentimientos de cohesión, seguridad, felicidad y salud

«De todos los terrenos donde he rastreado las consecuencias del capital social –afirma Putnam–, no hay ninguno en el que la importancia de la vinculación social esté tan bien confirmada como en el de la salud y el bienestar» (2002: 441). En este apartado vamos a detenernos en tres dimensiones en principio relacionadas entre sí como son los sentimientos de cohesión social, de seguridad y de felicidad y salud expresados por la población vasca. Cuando los sentimientos expresados en relación a estas tres dimensiones son positivos, cabe pensar que nos encontramos ante una sociedad en la que existe un buen nivel de capital social.

Destaca en primer lugar la fortaleza del sentimiento de seguridad, que alcanza los 7,84 puntos de media. La cohesión social, combinando proximidad, conflictividad y aceptación de las diferencias, llega a los 6,10 puntos. En cuanto a la dimensión de felicidad y salud, la media para la C.A.de Euskadi es de 7,07 puntos.

La población más joven (7,32) y los adultos de 25-34 años (7,41) se muestran algo menos seguros, junto a los parados (7,38) y estudiantes (7,42), aunque todos superan el notable. Los valores más elevados de seguridad se encuentran entre los jubilados (8,25), los mayores de 65 años (8,21), las personas que se encargan de las tareas domésticas (8,19) y los que utilizan el euskera para responder a la encuesta (8,18).

Como cabría esperar, existe una evidente asociación entre la dimensión de la seguridad y la de la cohesión social, de manera que son prácticamente las mismas variables sociodemográficas las que actúan en ambos casos en un sentido similar. Así, los niveles más bajos de cohesión social se dan entre la población más joven (5,71) y, por influencia de la variable edad, entre las personas solteras (5,84) y los estudiantes (5,65); parados (5,83) y asalariados eventuales (5,82) muestran la relación existente entre cohesión y situación sociolaboral. Destaca enormemente la diferencia en cuanto a su sentimiento de

Euskal biztanleriak uste du dagozkion gai publikoetan jasotzen duen informazioa ertaina dela (5,2 puntu batez beste), nahiz eta lurralde eremu ezberdinetako informazio iturri ugari dauden (7,5 batez beste) eta komunikabideak sarritan erabiltzen diren (6,7). Begirada zorrozten badugu, ikusiko dugu biztanleriak informazio gehiago jasotzen duela hurbileko gaiei buruz (batez ere auzokoak, udalerrikoak edo autonomi erkidegokoak; heren batek baino gehiagok uste du informazio maila handia duela). Ordea, Espainiari buruz informazio gutxiago jasotzen dute (laurden batek uste du informazio maila handia duela), eta batez ere Europari buruz (% 15ak baino apur bat gehiagok soilik jasotzen du informazio asko).

Gai honetan ezberdintasun nabarmenak daude talde sozialen artean. Adina eta jarduera aldagaiekin zerikusia dutenak aipatu behar ditugu: adin taldeen arabera, batez besteko balioak 0,2tik (65 urtetik gorakoak) 3,6ra (15 eta 24 urte artekoak) doaz, eta mailaketa handia dago adina gehitzen den neurrian. Bestalde, jarduerari erreparatzen badiogu, balioa oso txikia da etxeko lanak egiten dituzten pertsonen artean eta erretiratuen eta pentsiodunen artean (0,4), eta handiagoa lan egiten dutenen artean (2,1), langabetuen artean (2,2) eta batez ere ikasleen artean (3,6).

3.5. Kohesio, segurtasun, zoriontasun eta osasun sentimenduak

«Kapital sozialaren ondorioak arakatu ditudan eremu guztien artean –dio Putnamek–, osasunarena eta ongizatearena da gizarte-loturaren garrantzia argien berresten duena» (2002: 441). Atal honetan hiru dimentsiori erreparatuko diegu, printzipioz elkarri lotuta daudenak: gizarte kohesioaren, segurtasun eta zoriontasunaren eta osasunaren sentimenduak, euskal gizarteak adierazten dituen eran. Hiru dimentsio hauetan adierazitako sentimenduak positiboak direnean, gizarteak kapital soziala ona duela pentsa genezake.

Lehenik eta behin segurtasun sentimenduaren indarra nabaritzen da, batez beste 7,84 puntu dituena. Gizarte kohesioa, hurbiltasuna, gatazka eta ezberdintasunen onarpena konbinatuz, 6,10 puntuetaraino iristen da. Zoriontasunaren eta osasunaren dimentsioari dagokionez, Euskal AEren batezbestekoa 7,07 da.

Biztanleriarik gazteenak (7,32) eta 25 eta 34 urte arteko helduek (7,41) segurtasun gutxiago erakusten dute, langabetuek (7,38) eta ikasleek (7,42) bezala, baina denak dira 7tik gora. Segurtasun baliorik handienak hauek dituzte: erretiratuak (8,25), 65 urtetik gorakoak (8,21), etxeko lanak egiten dituzten pertsonak (8,19) eta inkestari euskaraz erantzun diotenak (8,18).

Espero genezakeenez, zerikusi argia dago segurtasunaren eta gizarte kohesioaren dimentsioen artean; hain zuzen ere, aldagai soziodemografiko ia berberek eragiten dute bi kasuetan, berdin antzean. Horrela, gizarte kohesioko mailarik txikienak biztanleriarik gazteenarengan daude (5,71) eta, adinaren aldagaiaren eraginez, ezkongabeen artean (5,84) eta ikasleen artean (5,65). Langabetuek (5,83) eta aldi baterako langileek (5,82) kohesioaren eta gizarte eta lan egoeraren arteko harremana erakusten dute. Oso nabarmena da gizarte kohesioari buruzko sentimenduan dagoen aldea inkesta erantzuteko

cohesión social entre quienes han utilizado el euskera (5,68) o el castellano (6,13) como idioma de encuestación. La fuerte asociación entre seguridad y cohesión se comprueba también si relacionamos ambas con el conjunto de dimensiones del capital social consideradas en la ECS-07 (Tabla 7).

euskara eta gaztelania erabili dutenen artean (5,68 eta 6,13, hurrenez hurren). Segurtasunaren eta kohesioaren arteko lotura sendoa ikusteko beste modu bat da bi ezaugarri horiek KSI-07an kontuan hartzen diren kapital sozialaren dimentsio guztiekin erlazionatzea (7. taula).

Población de 15 y más años por indicadores de cohesión, seguridad y felicidad y salud según dimensiones del capital social (medias)

7

15 urtetik gorako biztanleak, adierazle hauen arabera: kohesioa, segurtasuna eta zoriontasuna eta osasuna, kapital sozialaren dimentsioen arabera (batez beste)

	Batez-bestekoa Media	**Kohesioa** Cohesión			**Segurtasuna** Seguridad			**Zoriontasuna eta osasuna** Felicidad y salud		
		Txikia Baja	**Ertaina** Media	**Handia** Alta	**Txikia** Baja	**Ertaina** Media	**Handia** Alta	**Txikia** Baja	**Ertaina** Media	**Handia** Alta
Emandako laguntza / Ayuda prestada	4,60	5,20	4,80	3,92	6,83	5,61	4,23	4,36	4,48	4,68
Jasotako laguntza / Ayuda recibida	2,83	3,50	3,05	2,10	4,81	3,61	2,54	3,82	3,22	2,53
Finantza-laguntza jasotzea Acceso a ayuda financiera	5,49	4,60	5,37	5,93	4,34	5,44	5,52	4,34	5,11	5,78
Osasunagatiko laguntza jasotzea Acceso a ayuda por salud	6,70	6,17	6,62	7,02	5,49	6,61	6,75	5,77	6,35	6,97
Laguntza emozionala jasotzea Acceso a ayuda emocional	6,31	5,46	6,21	6,72	5,29	6,24	6,35	5,19	5,94	6,59
Elkarrekikotasuna / Reciprocidad	6,16	4,91	6,02	6,74	5,39	5,90	6,25	5,74	5,88	6,35
Lankidetza / Cooperación	6,81	5,51	6,62	7,55	6,07	6,49	6,92	6,62	6,58	6,96
Konfiantza orokorrean Confianza en general	5,83	4,45	5,64	6,55	4,78	5,54	5,94	4,90	5,47	6,10
Konfiantza lanbideengan Confianza en profesiones	5,11	3,98	4,94	5,75	4,43	4,83	5,21	4,64	4,84	5,30
Konfiantza sareengan Confianza en redes	6,86	5,40	6,65	7,68	5,82	6,58	6,97	6,30	6,50	7,11
Konfiantza erakundeengan Confianza en instituciones	4,66	3,30	4,48	5,36	3,94	4,34	4,77	4,38	4,40	4,83
Ustelkeria / Corrupción	5,90	7,05	6,03	5,36	7,50	6,50	5,68	6,09	5,98	5,83
Interesa gai soziopolitikoetan Interés en temas sociopolíticos	5,75	4,35	5,60	6,38	5,80	5,80	5,73	5,23	5,50	5,93
Hauteskundeetako parte hartzea Participación electoral	7,55	5,73	7,43	7,92	6,62	7,10	7,42	7,85	7,70	7,67
Parte hartze soziala eta politikoa Participación social y política	1,22	1,38	1,27	1,07	1,58	1,64	1,08	0,76	1,14	1,30
Elkarteetan parte hartzea Participación en asociaciones	0,80	0,69	0,78	0,88	1,00	0,88	0,77	0,56	0,75	0,84
Informazioa gai soziopolitikoetan Información temas sociopolíticos	5,17	3,54	5,01	5,86	4,29	5,03	5,23	4,42	4,85	5,41
Gizarte kohesioa / Cohesión social	6,10				4,89	5,74	6,24	5,61	5,85	6,28
Segurtasuna / Seguridad	7,84	6,90	7,72	8,29				7,24	4,62	8,00
Zoriontasuna eta osasuna Felicidad y salud	7,07	6,28	6,95	7,54	5,82	6,76	7,19			

.../...

.../...

	Batez-bestekoa Media	Kohesioa Cohesión			Segurtasuna Seguridad			Zoriontasuna eta osasuna Felicidad y salud		
		Txikia Baja	**Ertaina** Media	**Handia** Alta	**Txikia** Baja	**Ertaina** Media	**Handia** Alta	**Txikia** Baja	**Ertaina** Media	**Handia** Alta
Harreman pertsonalak sarean Relaciones personales en red	4,21	4,23	4,24	4,11	4,40	4,58	4,08	3,61	3,99	4,38
Interneten eta sareen erabilera Uso de Internet y redes	1,60	1,87	1,75	1,13	2,53	2,19	1,40	1,19	1,43	1,73
Komunikabideak eskuratzea Acceso a medios de comunicación	6,69	6,49	6,77	6,49	6,90	6,95	6,60	5,85	6,44	6,89
Informazio iturrien askotarikotasuna Variedad fuentes información	7,54	6,99	7,55	7,60	7,72	7,55	7,54	7,21	7,52	7,57
Lagun sarearen homogeneotasuna Homogeneidad de la red de amigos	6,04	5,80	5,91	6,44	4,32	5,22	6,34	6,79	6,26	5,86
Sare zabalaren tamaina Tamaño de la red amplia	22,47	18,11	22,06	24,28	19,83	22,13	22,63	17,91	21,11	23,57
Hurbileko sarearen tamaina Tamaño de la red próxima	12,54	9,72	12,31	13,61	10,96	11,99	12,74	9,89	11,67	13,22
Eragin pertsonala Influencia personal	4,41	2,79	4,27	5,05	3,96	4,19	4,49	4,26	4,23	4,53
Independentzia pertsonala Independencia personal	7,35	6,56	7,19	7,92	7,07	7,15	7,42	6,44	6,91	7,67

Iturria: geuk egina, KSI-07an (Eustat) oinarrituta.
Fuente: Elaboración propia a partir de ECS-07 (Eustat).

En cuanto a la dimensión de felicidad y salud, la edad actúa en sentido contrario a los dos casos anteriores: a medida que aumenta, disminuye el sentimiento de felicidad y salud, desde el valor 7,43 entre las personas de 15 a 24 años hasta el 6,64 de quienes tienen 65 o más años. También presentan valores más bajos de felicidad y salud pensionistas (6,40), personas viudas, separadas o divorciadas (6,53), quienes viven en hogares unipersonales (6,60), colectivos (6,56) o monoparentales con hijos (6,66), así como las personas de clase baja (6,19) o media-baja (6,47).

Si tenemos en cuenta que para obtener el índice de felicidad y salud se han tenido en cuenta las respuestas a las preguntas sobre estado de salud, satisfacción con la vida y satisfacción con el nivel de ingresos económicos cobra sentido el hecho de que la clase social sea la variable más relevante, con una diferencia máxima entre el valor que toma en la clase baja (6,19) y en la alta y media-alta (7,65). Y es que son muchas las investigaciones que constatan que, siendo cierto que el dinero por sí solo no proporciona la felicidad, el bienestar económico se relaciona fuertemente con la felicidad; aunque es verdad que a partir de un determinado nivel de riqueza esta influencia pierde fuerza o incluso desaparece (Ahn y Mochón, 2007; Noguer, 2010; Díaz, Portela y Neira, 2011).

Zoriontasunaren eta osasunaren dimentsioari dagokionez, adinak aurreko bi kasuetan ez bezala jarduten du: gehitzen den neurrian, zoriontasunaren eta osasunaren sentimendua murrizten da, 7,43tik (15 eta 24 urte arteko pertsonetan) 6,64raino (65 urtetik gorakoetan). Gainera, zoriontasun eta osasun balio txikiagoak dituzte pentsiodunek (6,40), alargunek, bananduek edo dibortziatuek (6,53), bakarrik bizi direnek (6,60), etxe kolektiboetan bizi direnek (6,56) edo guraso bakarra eta seme-alabak dauden etxeetan bizi direnek (6,66), klase baxuko pertsonek (6,19) eta klase ertain-baxuko pertsonek (6,47).

Zoriontasun eta osasun indizea ateratzeko, gai hauen inguruko galderen erantzunak izan dira kontuan: osasun egoera, bizitzarekiko asebetetasuna eta diru-sarreren mailarekiko asebetetasuna. Beraz, hori dena kontuan izaten badugu, oso zentzuzkoa da klase soziala aldagairik esanguratsuena izatea. Izan ere, alderik handiena klase baxuaren (6,19) eta klase altuaren eta ertain-altuaren (7,65) artean dago. Ikerketa askok adierazten dute hain zuzen ere, diruak berez zoriontasuna ematen ez duen arren, ongizate ekonomikoak erlazio handia duela zoriontasunarekin. Halere, egia da aberastasun maila jakin batetik aurrera eragin horrek indarra galtzen duela edo desagertu ere egin daitekeela (Ahn eta Mochón, 2007; Noguer, 2010; Díaz, Portela eta Neira, 2011).

4. CONCLUSIONES

La fisonomía del capital social en la C.A. de Euskadi es, en sus grandes rasgos, similar a la que los estudios de FBBVA señalan para el conjunto de España: un índice muy parecido de confianza general (5,9 en España, 5,83 en Euskadi), una red amplia de tamaño ligeramente mayor (19,8 en España, 22,47 en Euskadi) y un bajo nivel de participación social. Se trata de un modelo en el que las redes sociales primarias (familia, amistades cercanas) funcionan de manera muy eficiente, pero esa misma eficiencia puede desincentivar la inversión en redes sociales secundarias formalizadas –entre las que destaca la participación social y política– generadoras de capital cívico: «Cuando las redes primarias producen recursos a fin de satisfacer muchas de las necesidades de los individuos, la motivación por buscar recursos alternativos desciende. Así, la motivación por participar en redes de acción colectiva puede mantenerse en niveles bajos, porque esta participación requiere más tiempo y más esfuerzo que el que resulta necesario para mantener activas las redes de solidaridad primarias. Disponer de una sólida red de reciprocidad familiar, como en el modelo español, no sólo no promueve el espíritu cívico que conduce a la participación en organizaciones, sino que también la desincentiva» (Camarero, 2010: 906).

Hay una cuestión que no hemos abordado en este capítulo, pero que merecería un análisis específico en profundidad: se trata de la relación existente entre el capital social de una determinada sociedad y la diversidad o heterogeneidad social existente en la misma, en particular la diversidad etnocultural. ¿Cómo afecta la diversidad etnocultural al capital social? En otro lugar ya nos hemos ocupado de los términos teóricos y empíricos en los que este debate se está planteando tanto en Estados Unidos como en Canadá y Europa (Zubero, 2010). La ECS-07 ofrece datos que nos permitirían una primera aproximación a esta cuestión. En concreto, hay una pregunta en la encuesta en la que se pregunta «en qué grado causan o pueden causar problemas las siguientes diferencias en su barrio o vecindario», entre las que se indican las siguientes: diferencias de nivel social o económico, de edad, de creencias religiosas, de pertenencia política o ideológica, entre sexos, de idioma y, finalmente, entre extranjeros y nativos. De entrada, sorprende que las diferencias entre extranjeros y nativos son las segundas que más preocupan a la población vasca (con un valor medio de 3,53), después de las diferencias de pertenencia política o ideológica (3,94). En una futura aproximación a la ECS-07 nos proponemos abordar esta cuestión en profundidad.

A la espera de una nueva Encuesta de Capital Social, que nos permita abordar algún tipo de análisis diacrónico, hay procesos actuantes en la realidad social vasca que, en principio, apuntarían a un posible debilitamiento del volumen de capital social en la C.A. de Euskadi. Nos referimos a datos como el que proporciona la Encuesta de Presupuestos de Tiempo (EPT) elaborada por Eustat con periodicidad quinquenal, según la cual en los últimos quince años el tiempo medio que la población vasca dedica a la «vida social» ha disminuido en 32 minutos, pasando de 1 hora y 10 minutos en 1993 a 38 minutos en 2008 (Tabla 8). Algo menos de la mitad de la población de 16 y más años (el 44,2%) dedicaba 1 hora y 26 minutos diarios a actividades relacionadas con la vida social en 2008: visitar amigos, conversar, participar en partidos políticos o asociaciones, a prácticas religiosas, etc. Entre 2003 y 2008 ha disminuido tanto la proporción de la población

4. ONDORIOAK

Kapital sozialaren fisionomia Euskal AEn, oro har, FBBVAren ikerketek Espainiarentzat adierazten dutenaren antzekoa da: konfiantza orokorreko indize oso antzekoa dago (5,9 Espainian, 5,83 Euskadin), sare zabala apur bat handiagoa da (19,8 Espainian eta 22,47 Euskadin) eta gizarte parte hartze maila txikia da. Eredu honetan, gizarte sare primarioak (familia, hurbileko lagunak) oso eraginkorrak dira, baina eraginkortasun horrek bigarren mailako gizarte sare formalizatuetan inbertitzen desanimatu ahal du (batez ere parte hartze sozial eta politikoa), eta sare horiek kapital zibikoaren sortzaile dira: «Sare primarioek norbanakoen beharrizanetako asko asetzeko asmoz baliabideak sortzen dituztenean, baliabide alternatiboak bilatzeko motibazioa murrizten da. Horrela, ekintza kolektiboko sareetan parte hartzeko motibazioa maila txikietan mantendu ahal da, parte hartze honek denbora eta esfortzu gehiago behar dituelako elkartasun sare primarioak aktibo mantentzeko behar direnak baino. Familiako elkarrekikotasun sare sendo bat edukitzeak, espainiar ereduan bezala, elkarteetan parte hartzera eramaten gaituen izpiritu zibikoa ez du sustatzen, moteltzen baino» (Camarero, 2010: 906).

Bada kapitulu honetan aztertu ez dugun kontu bat, baina sakoneko azterketa bat merezi duena: gizarte jakin baten kapital sozialaren eta hark daukan dibertsitate edo heterogeneotasun sozialaren arteko erlazioa da, batez ere dibertsitate etnokulturala. Nolako eragina du dibertsitate etnokulturalak kapital sozialean? Beste leku batean aztertu dugu eztabaida hau Estatu Batuetan, Kanadan eta Europan zer-nolako termino teoriko eta enpirikotan ematen ari den (Zubero, 2010). KSI-07ak gai honen lehen hurbilketa egin ahal izateko datuak eskaintzen dizkigu. Zehazki, inkestaren galdera batean itauntzen da «ze mailatan sortzen dituzten edo sortu ahal dituzten arazoak auzoko edo auzoteriako ezberdintasun hauek», eta ondoko ezberdintasun hauek aipatzen dira: ezberdintasun sozial edo ekonomikoak, adina, sinesmen erlijiosoak, kidetasun politiko edo ideologikoa, sexua, hizkuntza eta, azkenik, atzerritarrak eta bertokoak. Hasteko eta behin, harrigarria da atzerritarren eta bertokoen arteko ezberdintasunak bigarren kezkagarrienak izatea euskal biztanleriaren artean (batez beste, 3,53), kidetasun politiko edo ideologikoaren atzetik. KSI-07az egingo dugun beste azterketa batean gai honetan sakonduko dugu.

Kapital Sozialaren Inkesta berria egin arte, analisi diakronikoren bat egin ahal izateko, badaude euskal errealitate sozialean eragiten duten zenbait prozesu, printzipioz, Euskal AEren kapital sozialaren bolumena gutxitzea ekar lezaketenak. Eustatek bost urtean behin egiten duen Denbora Aurrekontuen Inkestak ematen dituen datuez ari gara. Inkesta horren arabera, azken hamabost urteetan, euskal biztanleriak «bizitza sozialerako» erabiltzen duen batez besteko denbora 32 minutu murriztu da: 1993. urtean ordu bat eta 10 minutu bat zen eta 2008an 38 minutu dira (8. taula). 16 urtetik gorako biztanleriaren erdia baino gutxixeago (% 44,2) ordu 1 eta 26 minutu aritzen zen egunean bizitza sozialaren inguruko jarduerak egiten 2008. urtean: lagunak bisitatzea, hitz egitea, alderdi politikoetan edo elkarteetan parte hartzea, erlijio-jarduerak egitea etab. 2003 eta 2008. urteen artean, jarduera horiek egiten dituzten pertsonen proportzioa murriztu da (ehuneko

que realiza estas actividades (con un descenso de 8,5 puntos porcentuales), como el tiempo medio dedicado a ellas por quienes efectivamente las realizan (ha caído en 24 minutos). Por el contrario, en el mismo periodo 2003-2008 el tiempo medio diario dedicado al ocio, tanto activo como pasivo, ha aumentado.

8,5 puntutan), eta jarduerak egiten dituztenek horretarako erabiltzen duten batez besteko denbora ere bai (24 minutu murriztu da). Aitzitik, denboraldi berean (2003-2008), aisialdirako, aktiboa nahiz pasiboa, erabiltzen den batez besteko denbora gehitu egin da.

Evolución del uso del tiempo medio social de la población de 16 y más años de la C.A. de Euskadi por actividades, (horas, minutos)

8

16 urtetik gorako biztanleriaren batez besteko denbora sozialaren erabileraren bilakaera Euskal AEn, jardueren arabera, (orduak, minutuak)

	1993	1998	2003	2008
Beharrizan fisiologikoak / Necesidades fisiológicas	11:25	11:34	11:5	11:41
Lana eta prestakuntza / Trabajo y formación	3:09	3:21	3:23	3:23
Aisialdi pasiboa / Ocio pasivo	3:06	2:54	2:39	2:58
Etxeko lanak / Trabajos domésticos	2:40	2:25	2:23	2:24
Aisialdi aktiboa eta kirolak / Ocio activo y deportes	1:10	1:12	1:17	1:21
Bizitza soziala / Vida social	1:10	1:03	0:58	0:38
Familiako pertsonak zaintzea / Cuidados a personas del hogar	0:19	0:20	0:21	0:28

Iturria: Eustat, Denbora Aurrekontuen Inkesta.
Fuente: Eustat, Encuesta de Presupuestos de Tiempo.

La Encuesta Sobre Capital Social realizada por Eustat en 2007 es una operación estadística de enorme interés, tanto desde el punto de vista metodológico como desde el sustantivo. Según se desprende de la lectura de la ficha metodológica de la ECS-07[14], los objetivos de carácter metodológico han tenido un peso muy importante en el diseño e implementación de la ECS-07. No obstante, en la citada ficha metodológica se señalaba también como objetivo el de «ofrecer a las Instituciones una herramienta que permita diseñar planes asociados a las dimensiones investigadas». Coincidiendo con Torcal y Montero en la idea de que «la política resulta esencial para la formación de la confianza interpersonal y, por tanto, del capital social» (2000: 100) y recordando la relevancia que la cuestión del capital social ha adquirido en las agendas de investigación de todo el mundo, consideramos de gran importancia poder disponer en el futuro de una nueva Encuesta sobre Capital Social en la C.A. de Euskadi.

Eustatek 2007an egin zuen Kapital Sozialaren Inkesta interes handiko eragiketa estatistikoa da, bai ikuspegi metodologikotik bai funtsaren ikuspegitik. KSI-07aren[14] fitxa metodologikoa irakurriz gero, ondorioztatzen da helburu metodologikoek oso garrantzi handia izan dutela KSI-07 diseinatzeko eta gauzatzeko orduan. Halere, fitxa metodologiko horren azaldu zen helburu bat zela «erakundeei tresna bat eskaintzea, ikertutako dimentsioekin zerikusia duten planak diseinatu ahal ditzaten». Bat gatoz Torcal eta Monterorekin, esaten dutenean «politika ezinbestekoa dela pertsonen arteko konfiantza sortzeko eta beraz kapital soziala sortzeko» (2000: 100). Gainera, gogora ekarri behar dugu mundu osoko ikerketa-agendetan kapital sozialaren gaiak garrantzi handia hartu duela. Horregatik guztiagatik, uste dugu ezinbestekoa dela etorkizunean Euskal AEko Kapital Sozialari buruzko Inkesta berria eduki ahal izatea.

[14] Disponible en: http://www.Eustat.es/document/en_capital_social_c.asp ; última consulta 23-12-2011.

[14] Hemen ikusgai: http://www.Eustat.es/document/en_capital_social_c.asp ; azken kontsulta 2011-12-23an.

BIBLIOGRAFÍA

ADLER, P. S. y KWON, S.-W. (2002). «Social capital: prospects for a new concept», *Academy of Management Review* 27(1), pp. 17-40.

AHN, N. y MOCHÓN, F. (2007). *La felicidad de los españoles: Factores explicativos*, Documento de trabajo n. 12, FEDEA. Disponible en: http://www.fedea.es/pub/papers/2007/dt2007-12.pdf; última consulta 23-12-2011.

BEVORT, A. (2007a). «El capital social y las teorías sociológicas. Breve historia intelectual del capital social», *Cursos de Verano Europeos de la UPV/EHU*. Disponible en: http://www.Eustat.es/document/datos/CV07_02.pdf; última consulta 23-12-2011.

——— (2007b). «Las líneas de investigación del capital social», *Cursos de Verano Europeos de la UPV/EHU*. Disponible en: http://www.Eustat.es/documentos/datos/CV07_03.pdf; última consulta 23-12-2011.

BURT, R. S. (2001). «Structural Holes versus Network Closure as Social Capital», en N. Lin, K. S. Cook & R. S. Burt (eds.), *Social Capital: Theory and Research*, Aldine Transaction, New Jersey, pp. 31-56.

CAMARERO, M. (2010). «Las relaciones sociales como recurso estratégico para el desarrollo de la sociedad. El capital social disponible en Andalucía y en Cataluña», *Papers* 95(4), pp. 887-910.

COFFÉ, H. y GEYS, B. (2007). «Participation in Bridging and Bonding Associations and Civic Attitudes: Evidence from Flanders», *Voluntas* 18, pp. 385-406.

COLEMAN, J. S. (1988). «Social Capital in the Creation of Human Capital», *The American Journal of Sociology* 94, pp. 95-120.

CHRISTAKIS, N. A. y FOWLER, J. H. (2010). *Conectados. El sorprendente poder de las redes sociales y cómo nos afectan*, Taurus, Madrid.

DÍAZ, R.; PORTELA, M. y NEIRA, I. (2011). «Bienestar y felicidad: relación con la renta y el capital social en países europeos», *Revista Galega de Economía* 20(n. extra.), pp. 1-29.

EUROPEAN COMMISSION (2007). *Social Cohesion, Trust and Participation: Social Capital, Social Policy and Social Cohesion in the European Union and Candidate Countries*. Disponible en: http://ec.europa.eu/employment_social/social_situation/docs/2006_exec_sum_soc_cap.pdf; última consulta 23-12-2011.

FARR, J. (2004). «Social Capital. A Conceptual History», *Political Theory* 32(1), pp. 6-33.

FUNDACIÓN BBVA (2006). *Capital social: confianza, redes y asociacionismo en 13 países*, Estudios de Opinión Publica. Disponible en: http://www.fbbva.es/TLFU/dat/estudio_capital_social.pdf; última consulta 23-12-2011.

——— (2007a). *El capital social en España y los países de la OCDE*, Cuadernos de divulgación, n. 3. Disponible en: http://www.fbbva.es/TLFU/dat/3_cuaderno_divulgacion_web.pdf; última consulta 23-12-2011.

——— (2007b). *El capital social en las comunidades autónomas y provincias*, Cuadernos de divulgación, n. 4. Disponible en: http://www.fbbva.es/TLFU/dat/4_cuaderno_divulgacion_web.pdf; última consulta 23-12-2011.

FERNÁNDEZ, J. J. y PÉREZ-DÍAZ, V. (2009). «Las relaciones entre la confianza y el asociacionismo en la generación del capital social. Observaciones sobre la experiencia latinoamericana», *ASP Research Paper*, n. 87. Disponible en: http://www.asp-research.com/pdf/Asp%2087a.pdf; última consulta 23-12-2011.

GALLO, M. T. y GARRIDO, R. (2009). *El capital social. ¿Qué es y por qué importa?*, Instituto Universitario de Análisis Económico y Social, Universidad de Alcalá.

HALL, P. A. (1999). «Social Capital in Britain», *British Journal of Political Science*, 29(3), pp. 417-461.

BIBLIOGRAFIA

ADLER, P. S. eta KWON, S.-W. (2002). «Social capital: prospects for a new concept» *Academy of Management Review* 27(1), 17-40 orr.

AHN, N. eta MOCHÓN, F. (2007). *La felicidad de los españoles: Factores explicativos*, Documento de trabajo n. 12, FEDEA. Hemen ikusgai: http://www.fedea.es/pub/papers/2007/dt2007-12.pdf; azken kontsulta 2011-12-23an.

BEVORT, A. (2007a). «El capital social y las teorías sociológicas. Breve historia intelectual del capital social» *Cursos de Verano Europeos de la UPV/EHU*. Hemen ikusgai: http://www.Eustat.es/document/datos/CV07_02.pdf; azken kontsulta 2011-12-23an.

——— (2007b). «Las líneas de investigación del capital social» *Cursos de Verano Europeos de la UPV/EHU*. Hemen ikusgai: http://www.Eustat.es/documentos/datos/CV07_03.pdf; azken kontsulta 2011-12-23an.

BURT, R. S. (2001). «Structural Holes versus Network Closure as Social Capital» in N. Lin K. S. Cook & R. S. Burt (editoreak) *Social Capital: Theory and Research* Aldine Transaction New Jersey , 31-56. orr.

CAMARERO, M. (2010). «Las relaciones sociales como recurso estratégico para el desarrollo de la sociedad. El capital social disponible en Andalucía y en Cataluña», *Papers* 95(4) 887-910. orr.

COFFÉ, H. eta GEYS, B. (2007). «Participation in Bridging and Bonding Associations and Civic Attitudes: Evidence from Flanders» *Voluntas* 18, 385-406. orr.

COLEMAN, J. S. (1988). «Social Capital in the Creation of Human Capital» *The American Journal of Sociology* 94, 95-120. orr.

CHRISTAKIS, N. A. eta FOWLER, J. H. (2010). *Conectados. El sorprendente poder de las redes sociales y cómo nos afectan* Taurus Madril.

DÍAZ, R.; PORTELA, M. eta NEIRA, I. (2011). «Bienestar y felicidad: relación con la renta y el capital social en países europeos» *Revista Galega de Economía* 20 (zk. berezia) 1-29. orr.

EUROPEAN COMMISSION (2007). *Social Cohesion Trust and Participation: Social Capital Social Policy and Social Cohesion in the European Union and Candidate Countries*. Hemen ikusgai: http://ec.europa.eu/employment_social/social_situation/docs/2006_exec_sum_soc_cap.pdf; azken kontsulta 2011-12-23an.

FARR, J. (2004). «Social Capital. A Conceptual History», *Political Theory* 32(1), 6-33. orr.

FUNDACIÓN BBVA (2006). *Capital social: confianza redes y asociacionismo en 13 países* Estudios de Opinión Publica. Hemen ikusgai: http://www.fbbva.es/TLFU/dat/estudio_capital_social.pdf; azken kontsulta 2011-12-23an.

——— (2007a). *El capital social en España y los países de la OCDE* Cuadernos de divulgación n. 3. Hemen ikusgai: http://www.fbbva.es/TLFU/dat/3_cuaderno_divulgacion_web.pdf; azken kontsulta 2011-12-23an.

——— (2007b). *El capital social en las comunidades autónomas y provincias* Cuadernos de divulgación n. 4. Hemen ikusgai: http://www.fbbva.es/TLFU/dat/4_cuaderno_divulgacion_web.pdf; azken kontsulta 2011-12-23an.

FERNÁNDEZ, J. J. eta PÉREZ-DÍAZ, V. (2009). «Las relaciones entre la confianza y el asociacionismo en la generación del capital social. Observaciones sobre la experiencia latinoamericana» *ASP Research Paper* n. 87. Hemen ikusgai: http://www.asp-research.com/pdf/Asp%2087a.pdf; azken kontsulta 2011-12-23an.

GALLO, M. T. eta GARRIDO, R. (2009). *El capital social. ¿Qué es y por qué importa?* Instituto Universitario de Análisis Económico y Social. Alcaláko Unibertsitatea.

HALL, P. A. (1999). «Social Capital in Britain» *British Journal of Political Science* 29(3) 417-461. orr.

JORDANA, J. (2000). «Instituciones y capital social: ¿qué explica qué?», *Revista Española de Ciencia Política* 1(2), pp. 187-210.

LEIKES, O. (2010). *Social participation and social isolation*, Eurostat, European Commission, Luxembourg.

MALONEY, W. A. y ROßTEUTSCHER, S. (eds.) (2006). *Social capital and associations in European democracies: A comparative analysis*, Routledge, London & New York.

MARCUELLO, C. (2007). *Capital social y organizaciones no lucrativas en España: el caso de las ONGD*, Fundación BBVA, Bilbao.

MARSDEN, P. V. (1987). «Core Discussion Networks of Americans», *American Sociological Review* 52(1)., pp. 122-131.

MONTERO, J. R.; FONT, J. y TORCAL, M. (eds.) (2006). *Ciudadanos, asociaciones y participación en España*, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid.

MONTERO, J. R.; ZMERLI, S. y NEWTON, K. (2008). «Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 122,, pp. 11-54.

MOTA, F. y SUBIRATS, J. (2000). «El quinto elemento: el capital social de las Comunidades Autónomas. Su impacto sobre el funcionamiento del sistema político autonómico», *Revista Española de Ciencia Política* 1(2), pp. 123-158.

NOGUER, M. (2010). «El dinero no da la felicidad… ¿o sí?, *Informe Mensual La Caixa*, julio-agosto, pp. 18-21.

OECD (2001). *The Well-being of Nations: The Role of Human and Social Capital*, OECD Publishing, Paris.

PAXTON, P. (1999). «Is Social Capital Declining in the United States? A Multiple Indicator Assessment», *American Journal of Sociology* 105(1), pp. 88-127.

——— (2007). «Association Memberships and Generalized Trust: A Multilevel Model Across 31 Countries», *Social Forces* 86(1), pp. 47-76.

PÉREZ-DÍAZ, V. (2003). «De la guerra civil a la sociedad civil: el capital social en España entre los años treinta y los años noventa del siglo XX», en R.D. Putnam (ed.) (2003). *El declive del capital social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*, Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores, Barcelona, pp. 427-489..

PÉREZ GARCÍA, F. *et al.* (2005). *La medición del capital social. Una aproximación económica*, Fundación BBVA, Bilbao.

——— (2008). *Estimación del capital social en España. Series temporales por territorios*, Documentos de trabajo, n. 8, Fundación BBVA, Bilbao. Disponible en: http://www.fbbva.es/TLFU/dat/dt_estimacion%20capital_2008web.pdf.pdf; última consulta 23-12-2011.

PORTES, A. (2000). «The Two Meanings of Social Capital», *Sociological Forum* 15(1), pp. 1-12.

PUTNAM, R. D. (1995a). «Bowling Alone: America's Declining Social Capital», en *Journal of Democracy* 6(1), pp. 65-78.

——— (1995b). «Turning In, Turning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America», en *Political Science & Politics*, 28(4), pp. 664-683.

——— (2002). *Solo en la bolera. Colapso y resurgimiento de la comunidad norteamericana*, Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores, Barcelona.

——— (ed.) (2003). *El declive del capital social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*, Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores, Barcelona.

——— (2011). *Para que la democracia funcione. Las tradiciones cívicas en la Italia moderna*, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid [e.o. 1993].

JORDANA, J. (2000). «Instituciones y capital social: ¿qué explica qué?» *Revista Española de Ciencia Política* 1(2) 187-210. orr.

LEIKES, O. (2010). *Social participation and social isolation* Eurostat European Commission Luxembourg.

MALONEY, W. A. eta ROßTEUTSCHER, S. (editoreak) (2006). *Social capital and associations in European democracies: A comparative analysis* Routledge London & New York.

MARCUELLO, C. (2007). *Capital social y organizaciones no lucrativas en España: el caso de las ONGD* Fundación BBVA Bilbo.

MARSDEN, P. V. (1987). «Core Discussion Networks of Americans» *American Sociological Review* 52(1). 122-131. orr.

MONTERO, J. R.; FONT, J. eta TORCAL, M. (editoreak) (2006). *Ciudadanos asociaciones y participación en España* Centro de Investigaciones Sociológicas Madril.

MONTERO, J. R., ZMERLI, S. eta NEWTON, K. (2008). «Confianza social confianza política y satisfacción con la democracia» *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 122 . 11-54. orr.

MOTA, F. eta SUBIRATS, J. (2000). «El quinto elemento: el capital social de las Comunidades Autónomas. Su impacto sobre el funcionamiento del sistema político autonómico» *Revista Española de Ciencia Política* 1(2). 123-158. orr.

NOGUER, M. (2010). «El dinero no da la felicidad… ¿o sí? *Informe Mensual La Caixa* uztaila-abuztua. 18-21. orr.

OECD (2001). *The Well-being of Nations: The Role of Human and Social Capital* OECD Publishing Paris.

PAXTON, P. (1999). «Is Social Capital Declining in the United States? A Multiple Indicator Assessment» *American Journal of Sociology* 105(1). 88-127. orr.

——— (2007). «Association Memberships and Generalized Trust: A Multilevel Model Across 31 Countries» *Social Forces* 86(1). 47-76. orr.

PÉREZ-DÍAZ, V. (2003). «De la guerra civil a la sociedad civil: el capital social en España entre los años treinta y los años noventa del siglo XX» in R.D. Putnam (ed.) (2003). *El declive del capital social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario* Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores Bartzelona. 427-489. orr.

PÉREZ GARCÍA, F. *et al.* (2005). *La medición del capital social. Una aproximación económica* Fundación BBVA Bilbo.

——— (2008). *Estimación del capital social en España. Series temporales por territorios* Documentos de trabajo n. 8 Fundación BBVA Bilbo. Hemen ikusgai: http://www.fbbva.es/TLFU/dat/dt_estimacion%20capital_2008web.pdf.pdf; azken kontsulta 2011-12-23an.

PORTES, A. (2000). «The Two Meanings of Social Capital» *Sociological Forum* 15(1). 1-12. orr.

PUTNAM, R. D. (1995a). «Bowling Alone: America's Declining Social Capital» in *Journal of Democracy* 6(1) pp. 65-78.

——— (1995b). «Turning In Turning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America» in *Political Science & Politics* 28(4). 664-683. orr.

——— (2002). *Solo en la bolera. Colapso y resurgimiento de la comunidad norteamericana* Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores Bartzelona.

——— (ed.) (2003). *El declive del capital social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario* Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores Bartzelona.

——— (2011). *Para que la democracia funcione. Las tradiciones cívicas en la Italia moderna* Centro de Investigaciones Sociológicas Madril [e.o. 1993].

RAMÍREZ, J. (2005). «Tres visiones sobre capital social: Bourdieu, Coleman y Putnam», *Acta republicana: política y sociedad* 4, pp. 21-36.

RODRÍGUEZ, M. J. y GARCÍA OLEA, M. V. (2007). «La Encuesta sobre Capital Social 2007 en la C.A. de Euskadi. Dimensiones, indicadores, metodología y herramientas. Resultados del pretest», *Cursos de Verano Europeos de la UPV/EHU*. Disponible en: http://www.Eustat.es/documentos/datos/CV07_09.pdf; última consulta 23/12/2011.

ROTHSTEIN, B. (2003). «El capital social en el estado socialdemócrata. El modelo sueco y la sociedad civil», en R.D. Putnam (ed.) (2003). *El declive del capital social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*, Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores, Barcelona, pp. 93-164..

ROTOLO, T. y WILSON, J. (2004). «What Happened to the 'Long Civic Generation'? Explaining Cohort Differences in Volunteerism», *Social Forces* 82(3), pp. 1091-1121.

SÁNCHEZ, J. M. y PENA, J. A. (2005). «Actividad asociativa, confianza y generación de capital social: evidencia empírica», *Ekonomiaz* 59, pp. 136-159.

SOBEL, J. (2002). «Can We Trust Social Capital?», *Journal of Economic Literature* XL, pp. 139-154.

SUBIRATS, J. (2010). «Presentación», en R.D. Putnam, *Para que la democracia funcione. Las tradiciones cívicas en la Italia moderna*, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid.

THOMSON, I. T. (2005). «The Theory That Won't Die: From Mass Society to the Decline of Social Capital», *Sociological Forum* 20(3), pp. 421-448.

TORCAL, M. y MONTERO, J. R. (2000). «La formación y consecuencias del capital social en España», *Revista Española de Ciencia Política* 1(2), pp. 79-121.

VAN DETH, J. W.; MONTERO, J. R. y WESTHOLM, A. Westholm (eds.) (2007). *Citizenship and involvement in European democracies. A comparative analysis*, Routledge, London & New York.

WOOLCOK, M. (1988). «Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework», *Theory and Society* 27, pp. 151-208.

WORMS, J.-P. (2003). «Viejos y nuevos vínculos cívicos en Francia», en R.D. Putnam (ed.) (2003). *El declive del capital social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*, Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores, Barcelona, pp. 273-343.

ZUBERO, I. (2010). *Confianza ciudadana y capital social en sociedades multiculturales*, Ikuspegi-Observatorio Vasco de Inmigración, Bilbao. Disponible en: http://www.ikuspegi-inmigracion.net/documentos/investigacion/es/ikuspegi_cuaderno1_cas.pdf; última consulta 23-12-2011.

RAMÍREZ, J. (2005). «Tres visiones sobre capital social: Bourdieu Coleman y Putnam» *Acta republicana: política y sociedad* 4. 21-36. orr.

RODRÍGUEZ, M. J. eta GARCÍA OLEA, M. V. (2007). «La Encuesta sobre Capital Social 2007 en la C.A. de Euskadi. Dimensiones indicadores metodología y herramientas. Resultados del pretest» *Cursos de Verano Europeos de la UPV/EHU*. Hemen ikusgai: http://www.Eustat.es/documentos/datos/CV07_09.pdf; azken kontsulta 2011-12-23an.

ROTHSTEIN, B. (2003). «El capital social en el estado socialdemócrata. El modelo sueco y la sociedad civil» in R.D. Putnam (ed.) (2003). *El declive del capital social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario* Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores Bartzelona. 93-164. orr.

ROTOLO, T. eta WILSON, J. (2004). «What Happened to the 'Long Civic Generation'? Explaining Cohort Differences in Volunteerism» *Social Forces* 82(3). 1091-1121. orr.

SÁNCHEZ, J. M. eta PENA, J. A. (2005). «Actividad asociativa confianza y generación de capital social: evidencia empírica» *Ekonomiaz* 59. 136-159 orr.

SOBEL, J. (2002). «Can We Trust Social Capital?» *Journal of Economic Literature* XL. 139-154. orr.

SUBIRATS, J. (2010). «Presentación» in R.D. Putnam *Para que la democracia funcione. Las tradiciones cívicas en la Italia moderna* Centro de Investigaciones Sociológicas. Madril.

THOMSON, I. T. (2005). «The Theory That Won't Die: From Mass Society to the Decline of Social Capital» *Sociological Forum* 20(3). 421-448. orr.

TORCAL, M. eta MONTERO, J. R. (2000). «La formación y consecuencias del capital social en España» *Revista Española de Ciencia Política* 1(2). 79-121. orr.

VAN DETH, J. W.; MONTERO, J. R. y WESTHOLM, A. Westholm (editoreak) (2007). *Citizenship and involvement in European democracies. A comparative analysis* Routledge London & New York.

WOOLCOK, M. (1988). «Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework» *Theory and Society* 27. 151-208. orr.

WORMS, J.-P. (2003). «Viejos y nuevos vínculos cívicos en Francia» in R.D. Putnam (ed.) (2003). *El declive del capital social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario* Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores Bartzelona. 273-343. orr.

ZUBERO, I. (2010). *Confianza ciudadana y capital social en sociedades multiculturales* Ikuspegi-Observatorio Vasco de Inmigración. Bilbo. Hemen ikusgai: http://www.ikuspegi-inmigracion.net/documentos/investigacion/es/ikuspegi_cuaderno1_cas.pdf; azken kontsulta 2011-12-23an.