

# 12

## ERRENTAREN BANAKETA

---

## DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA

Patricia Peinado Martínez (\*)

---

(\*) **Ekonomia eta Enpresa Zientzietako Fakultateko irakasle. Euskal Herriko Unibertsitatea (EHU).**  
Profesora de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad del País Vasco (UPV).

## ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN
2. RENTA PERSONAL Y FAMILIAR
  - 2.1. Renta personal nominal y real
  - 2.2. Renta familiar nominal y real
  - 2.3. La renta disponible
3. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LA RENTA
  - 3.1. Distribución territorial de la renta por territorios históricos
  - 3.2. Distribución territorial de la renta por municipios
  - 3.3. Distribución territorial de la renta por barrios de residencia de las capitales
4. DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA POR EDAD Y GÉNERO
  - 4.1. Distribución de la renta por edad
  - 4.2. Distribución de la renta por sexo
  - 4.3. Distribución de la renta familiar por sexo del perceptor principal
  - 4.4. Distribución de la renta por edad y sexo
5. DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA POR LUGAR DE NACIMIENTO Y NACIONALIDAD
  - 5.1. Distribución de la renta por lugar de nacimiento
  - 5.2. Distribución de la renta por nacionalidad
6. CONCLUSIONES

## AURKIBIDEA

1. SARRERA
2. PERTSONEN ETA FAMILIEN ERRENTA
  - 2.1. Pertsonen errenta nominala eta erreala
  - 2.2. Familien errenta nominala eta erreala
  - 2.3. Errenta erabilgarria
3. ERRENTAREN LURRALDE-BANAKETA
  - 3.1. Errentaren lurralde-banaketa, lurraldez lurralde
  - 3.2. Errentaren lurralde-banaketa, udalerriz udalerriz
  - 3.3. Errentaren lurralde-banaketa hiriburu- eta udal-eremuetan
4. ERRENTAREN BANAKETA ADINAREN ETA GENEROAREN ARABERA
  - 4.1. Errentaren banaketa adinaren arabera
  - 4.2. Errentaren banaketa sexuaren arabera
  - 4.3. Familien errentaren banaketa, jasotzaile nagusiaren sexuaren arabera
  - 4.4. Errentaren banaketa adinaren eta sexuaren arabera
5. ERRENTAREN BANAKETA JAIOTERRIAREN ETA NAZIONALITATEAREN ARABERA
  - 5.1. Errentaren banaketa jaioterriaren arabera
  - 5.2. Errentaren banaketa nazionalitatearen arabera
6. ONDORIOAK

## 1. INTRODUCCIÓN

Este capítulo tiene como objetivo describir la distribución de la renta en la C.A. de Euskadi a partir de los datos suministrados por la Estadística de Renta Personal y Familiar de los años 2001, 2003 y 2006 elaborada por Eustat en colaboración con las diputaciones forales de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa. El objeto principal de la estadística de Renta Personal y Familiar es ofrecer un análisis de la población de la C.A. de Euskadi de 18 y más años uniendo la perspectiva económica a la sociodemográfica. Así, se ofrecen estimaciones de las variables de renta personal y familiar atendiendo a distintas características sociales y demográficas como son el lugar de residencia, la edad, el género, el lugar de nacimiento o la nacionalidad de las personas. Pues bien, el estudio que se presenta a continuación aborda el análisis de la distribución de la renta atendiendo a estas características.

El capítulo está dividido en cinco apartados y uno final de conclusiones. En el segundo epígrafe se describe la composición de la renta de acuerdo con las diversas fuentes que la componen. El tercer epígrafe desarrolla el análisis tomando en consideración la variable espacial, tanto interterritorial como intraterritorial, siendo la unidad de análisis cada uno de los territorios históricos que conforman la C.A. de Euskadi. En el cuarto epígrafe se describe la distribución de renta diferenciando por la edad y género de los perceptores. El quinto epígrafe analiza la distribución de la renta atendiendo, por una parte, al lugar de nacimiento de los perceptores y, por otra, a la nacionalidad de los mismos. Al final del capítulo se redactan las conclusiones más relevantes extraídas del estudio.

El análisis realizado a lo largo de todo el capítulo añade tres perspectivas novedosas en relación con los informes anteriormente publicados. En primer lugar, la distribución de la renta se analiza desde una perspectiva temporal. Así, la distribución de la renta se describe tanto desde una perspectiva estática, esto es para el último periodo disponible (2006), como desde una perspectiva dinámica, es decir, comparándola con los años que le preceden disponibles (2003 y 2001). En segundo lugar, el análisis se lleva a cabo diferenciando por renta personal y renta familiar, de manera tal que pueden observarse las similitudes y diferencias existentes entre ambas. En tercer lugar, los datos se analizan atendiendo a las diferencias tanto interterritoriales como intraterritoriales existentes; esto es, las diferencias existentes cuando se comparan los distintos territorios históricos que conforman la C.A. de Euskadi (interterritorial), por una parte, y, por otra, las diferencias existentes dentro de cada uno de los territorios históricos (intraterritorial).

Una de las limitaciones del análisis se halla en la imposibilidad de realizar comparaciones con otros países o regiones. Para poder realizar un estudio comparativo de estas características es necesario que las mediciones se hayan realizado bajo los mismos procedimientos y criterios. Si bien las fuentes estadísticas (y los cálculos que con ellas se realizan) tienden a la

## 1. SARRERA

Kapitulu honen helburua Euskal AEko errentaren banaketa deskribatzea da, 2001, 2003 eta 2006. urteetako Pertsonen eta Familien Errentaren Estatistikak ematen dituen datuetan oinarrituta. Inkesta hori Eustatek egiten du, Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako foru aldundiaren laguntzaz. Pertsonen eta Familien Errentaren estatistika honen helburu nagusia Euskal AEko 18 urtetik gorako biztanleriaren analisia egitea da, ikuspegi ekonomikoa eta soziodemografikoa uztartuz. Horrela, pertsonen eta familien errentaren aldagaien zenbatespenak eskaintzen dira, zenbait ezaugarri sozial eta demografiko kontuan izanik, hala nola, pertsonen bizilekua, adina, generoa, jaioterria edo nazionalitatea. Bada, hemen aurkeztuko dugun azterlanak errentaren banaketaren analisia aztertzen du, ezaugarri horiek kontuan izanik.

Kapituluak bost atal dauzka, ondorioak azaltzen dituen seigarren atal batekin. Bigarren epigrafean, errentaren osaera deskribatzen da, hura osatzen duten iturrien arabera. Hirugarren epigrafeak espazioaren aldagaia kontuan izanik (bai lurralde artekoa bai lurralde barrukoa) garatzen du analisia. Analis-unitatea Euskal AE osatzen duten hiru lurralde historikoetako bakoitza da. Laugarren epigrafean errenta banaketa deskribatzen da, jasotzaileen adina eta generoa bereiztuz. Bosgarren epigrafeak errentaren banaketa jasotzaileen jaioterriaren arabera eta haien nazionalitatearen arabera aztertzen du. Kapituluaren amaieran, azterlanetik ateratako ondorioak esanguratsuenak idatzi ditugu.

Kapitulu osoan zehar egindako analisiak hiru ikuspegi berri eskaintzen ditu argitaratutako txostenei dagokienez. Lehenik eta behin, errentaren banaketa denbora-ikuspegi batetik analizatzen da. Horrela, errentaren banaketa ikuspegi estatistikotik (hau da, datuak dauzkagun azken denboralditik, 2006) eta ikuspegi dinamikotik (hau da, datuak dauzkagun aurreko urteekin, 2003 eta 2001, alderatuta) deskribatzen da. Bigarrenik, analisia egiten denean, pertsonaren errenta eta familiaren errenta bereizten dira, bien artean dauden antzekotasunak eta ezberdintasunak ikusi ahal izateko moduan. Hirugarrenik, datuak aztertzean, lurraldeen artean nahiz lurralde baten barruan dauden ezberdintasunak kontuan izaten dira. Hau da, Euskal AE osatzen duten lurralde historikoak erkatzen dira (lurralde arteko ezberdintasunak), batetik, eta lurralde historiko bakoitzaren barruan dauden ezberdintasunak aztertzen dira bestetik (lurralde barrukoak).

Analisiaren mugetako bat da ezin dela egin konparaziorik beste herrialde edo erregio batzuekin. Honelako azterlan konparatiboan egin ahal izateko, neurketak prozedura eta irizpide bereberekin egin behar dira. Estatistika-iturriek (eta haiek egiten diren kalkuluek) herrialdeak homogeneousizatzeko joera dute, hain zuzen ere nazioarteko konparazioak ahalbideratze-

homogeneización entre países, precisamente, con el objetivo último de permitir la comparación internacional, la verdadera homogeneización dista aún de haberse alcanzado. Este hecho sucede, como caso no particular, para la renta. Ante esta realidad, por tanto, no es factible realizar comparaciones entre las rentas registradas para la C.A de Euskadi y las rentas registradas para otros países y regiones del modo en que están publicados tanto en el Instituto Nacional de Estadística de España (INE) como en el correspondiente para el caso de Europa (EUROSTAT).

ko, baina benetako homogeneotasuna oraindik ez da lortu. Hori, besteak beste, errentaren kasuan gertatzen da. Errealitate horren aurrean, beraz, ezinezkoa da Euskal AEn dauden errentak eta beste herrialde eta erregio batzuetan erregistratutako errentak alderatzea, ez behintzat Espainiako Estatistika Institutu Nazionallean (INE) eta Europakoan (EUROSTAT) argitaratuta dauden moduan.

## 2. RENTA PERSONAL Y FAMILIAR

### 2.1. Renta personal nominal y real

De acuerdo con los datos disponibles en Eustat, tal y como se observa en el gráfico 1, la renta personal media de las personas de 18 y más años en el año 2006 para la C.A. de Euskadi alcanza los 17.362 euros. De esta renta, la principal fuente es la proveniente del trabajo que representa el 63 por ciento de la misma. El 20 por ciento de la renta proviene de las transferencias percibidas. La tercera fuente de renta por orden de importancia es la derivada del capital mobiliario (10 por ciento), seguida de la derivada de otras actividades (6 por ciento) y de la relativa al capital inmobiliario (1 por ciento).

En lo que respecta a la evolución de la renta personal media de la C.A. de Euskadi a lo largo del periodo 2001-2006, se observa un incremento del 27 por ciento con respecto a la cifra registrada para el año 2003 (13.647 euros) y de un 37 por ciento con respecto al año 2001 (12.676 euros), lo que supone un incremento porcentual medio de la renta personal del 4 por ciento entre los años 2001 y 2003 y del 9 por ciento entre los años 2003 y 2006.

## 2. PERTSONEN ETA FAMILIEN ERRENTA

### 2.1. Pertsonen errenta nominala eta erreala

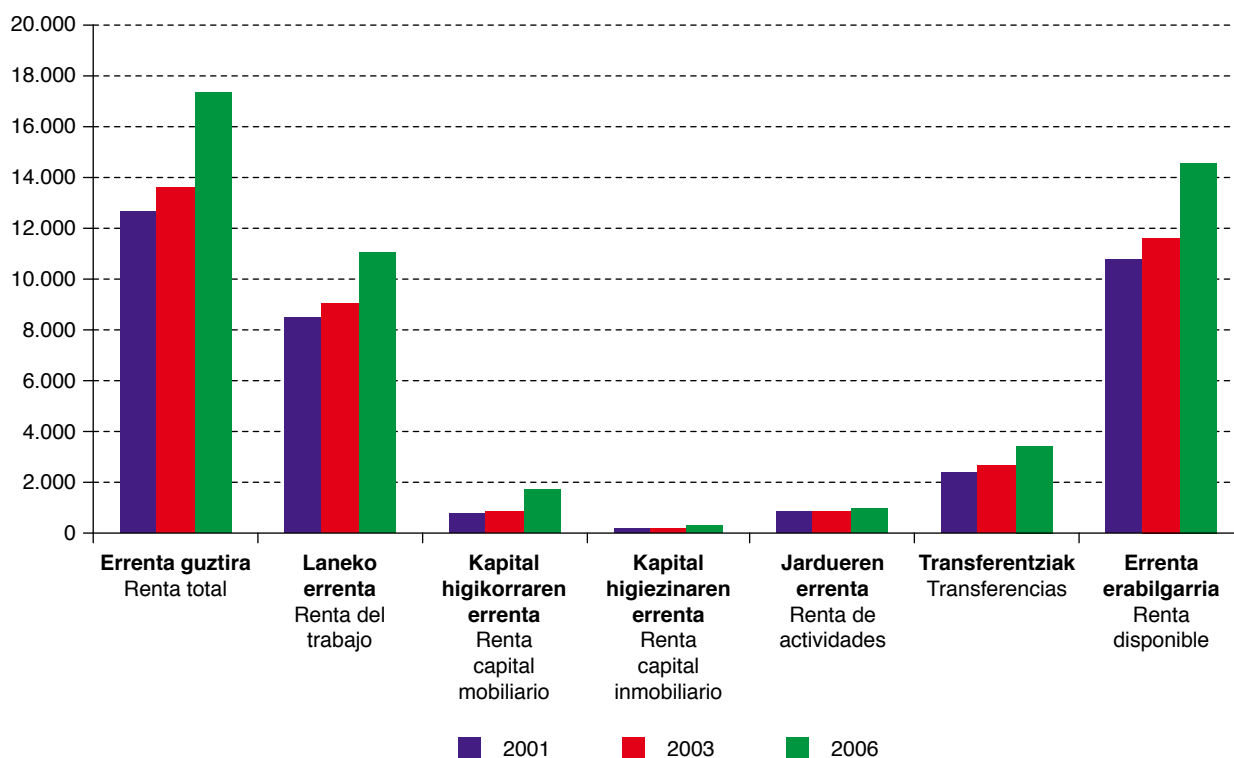
Eustatek dauzkan datuen arabera, 1. grafikoa ikusten denez, 18 urtetik gorako pertsonen batez besteko errenta pertsonala, 2006. urtean Euskal AEn, 17.362 eurokoa da. Errenta horretatik, iturri nagusia lanetik datorren errenta da, errentaren ehuneko 63 izanik. Errentaren ehuneko 20 jasotako transferentzietatik dator. Errentaren hirugarren iturria, garrantziaren arabera, kapital higikorretik datorrena da (ehuneko 10), gero beste jarduera batzuetatik datorrena (ehuneko 6) eta kapital higiezinetik datorrena (ehuneko 1).

2001-2006 denboraldian zehar Euskal AEn batez besteko errenta pertsonalaren eboluzioari dagokionez, ehuneko 27ko hazkundea ikusten da 2003. urteari dagokionez (13.647 euro), eta ehuneko 37koa 2001. urteari dagokionez (12.676 euro). Horrek esan nahi du errenta pertsonalak ehuneko 4ko batez besteko ehuneko hazkundea duela 2001 eta 2003. urteen artean, eta ehuneko 9koa 2003 eta 2006. urteen artean.

*Evolución de la renta personal nominal en la C.A. de Euskadi por tipo de renta*

1

*Pertsonen errenta nominalaren eboluzioa Euskal AEn, errenta-motaren arabera*



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

Ahora bien, el hecho de que la renta nominal haya crecido, no necesariamente implica que la renta real, esto es la renta descontada por el componente de inflación, también lo haya hecho. Según el Instituto Nacional de Estadística (INE), el Índice de Precios al Consumo (IPC) en la C.A. de Euskadi experimentó un incremento del 6,9 por ciento entre los años 2001 y 2003 y del 9,7 por ciento entre los años 2003 y 2006, siendo este incremento igual al 17,3 por ciento cuando se compara el año 2001 con el 2006. Pues bien, esta evolución del nivel de precios permite convertir el dato sobre renta personal nominal en renta personal real, tal y como se observa en el gráfico 2. Concretamente, la *renta personal real* del año 2001 en términos del año 2006 asciende a 14.869 euros, mientras que la renta personal real del año 2003, en términos también del año 2006, asciende a 14.971 euros. Por lo tanto, la renta personal media en términos reales creció un 16 por ciento con respecto al año 2003 y un 17 por ciento con respecto al año 2001. Concretamente, esta evolución de la renta real implica una tasa media de crecimiento del 0,3 por ciento para el periodo 2001-2003 y del 5,3 por ciento para el periodo 2003-2006, lo que supone una tasa media de crecimiento a lo largo del periodo 2001-2006 del 3,4 por ciento.

El análisis pormenorizado de las distintas fuentes de renta permite concluir que la tendencia positiva no sólo se observa para el monto total de renta registrada, sino también para prácticamente todas y cada una de las particulares fuentes de renta que componen la renta total de los ciudadanos y ciudadanas vascas.

Pues bien, de todas estas fuentes de renta, la que presenta una *tasa de crecimiento nominal* (gráfico 1) más acusada es la relativa al «capital mobiliario». Concretamente, el incremento medio registrado para las rentas percibidas de este tipo de capital entre los años 2001 y 2003 es del 6 por ciento, mientras que entre los años 2003 y 2006 esta cifra alcanza el 35 por ciento. El incremento porcentual medio de las «rentas procedentes del trabajo» pasa de registrar un aumento del 4 por ciento en el primer periodo (2001-2003) al 7 por ciento para el segundo periodo (2003-2006). Si bien en términos porcentuales la evolución de las rentas provenientes de la actividad laboral o rentas del trabajo no alcanza la magnitud del capital mobiliario, en términos absolutos siguen siendo las rentas más importantes, puesto que representan para todos los años analizados la mayor parte de la renta personal total, esto es entre un 63 por ciento (año 2006) y un 67 por ciento (año 2001) de la renta total. En tercer lugar, cabe mencionar la evolución de la segunda fuente de renta por orden de importancia en términos del porcentaje que representa sobre el total de la misma. Es el caso de las «transferencias». La tasa de crecimiento medio de esta fuente de renta pasa de ser igual al 6 por ciento entre los años 2001 y 2003 a superar el 9 por ciento para el periodo comprendido entre los años 2003 y 2006. La cuarta fuente de renta más importante en magnitud, esto es la «renta de actividades», pasa de permanecer prácticamente inalterada en el periodo 2001-2003 a crecer en torno a 3 puntos porcentuales de media entre los años 2003 y 2006. Finalmente cabe mencionar la evolución experimentada por la fuente de renta «capital inmobiliario». La importancia de este tipo de renta, si bien en términos absolutos es la fuente que menos valor añade a la renta total, no debe ser desdeñada, especialmente en un contexto como el trascurrido durante los años previos a la crisis en los que el negocio inmobiliario cobra una importancia clave. De hecho, el crecimiento de las rentas procedentes del capital inmobiliario más que se duplica en el periodo 2003-2006 con respecto al primer periodo 2001-2003, siendo las tasas medias de crecimiento, respectivamente, del 10 por ciento y del 4 por ciento.

Baina errenta nominala hazi izanak ez du zertan esan nahi errenta erreala ere (hau da errenta, inflazioa kenduta) gehitu denik. Estatistikako Institutu Nazionalaren (EIN) arabera, Kontsumoko Prezioen Indizea (KPI) Euskal AEn ehuneko 6,9 gehitu zen 2001 eta 2003. urteen artean, eta ehuneko 9,7 2003 eta 2006. urteen artean. Hazkunde hori ehuneko 17,3 da 2001. urtea 2006. urtearekin alderatuz gero. Bada, prezioen mailaren bilakaera horrek pertsonen errenta nominalaren datua pertsonen errenta erreal bihurtzea ahalbideratzen du, 1a.2 grafikoa ikusten denez. Zehazki, 2001. urteko *personen errenta pertsonala*, 2006. urteko terminoetan, 14.869 eurokoa zen. 2003. urteko pertsonen errenta erreala, berriz, 2006. urteko terminoetan, 14.971 eurokoa zen. Horrenbestez, batez besteko errenta pertsonala, termino errealetan, ehuneko 16 gehitu zen 2003. urteari dagokionez eta, 2001. urteari dagokionez, ehuneko 17. Zehazki, errenta errealearen eboluzio honek ehuneko 0,3ko batez besteko hazkunde-tasa dagoela esan nahi du 2001-2003 denboraldirako, eta ehuneko 5,3koa 2003-2006 denboraldirako. Horrek esan nahi du 2001-2006 denboraldian zehar batez besteko hazkunde-tasa ehuneko 3,4koa izan zela.

Errenta-iturrien analisi xehatua eginez gero, ondorioztatzen dugu joera positiboa ez dela bakarrik atzematen erregistratutako errentaren zenbateko osoan, baizik eta euskal hiritarren errenta osatzen duten errenta-iturri bakoitzean ere bai.

Bada, errenta-iturri horietatik guztietatik, *hazkunde nominaleko tasa* handiena daukana (1. grafikoa) «kapital higikorrena» da. Zehazki, honelako kapital motarako errentetarako 2001 eta 2003. urteen artean erregistratu den batez besteko hazkunde ehuneko 6koa da; 2003 eta 2006. urteen artean, berriz, gehikuntza ehuneko 35ekoa izan zen. «Lanetik datozen errenten» batez besteko ehuneko hazkunde ehuneko 4ko hazkunde izan zen lehenengo denboraldian (2001-2003), eta bigarren denboraldian ehuneko 7koa (2003-2006). Ehunekotan, lan-jardueratik datozen errenten (lan-errenten) bilakaera ez zen iritsi kapital higikorren magnitudera, baina termino absolutuetan errentarik garrantzitsuenak izaten jarraitzen dute, aztertutako urte guztietarako pertsonen errenta osoaren zati handiena izaten jarraitzen dutelako, hau da, errenta osoaren ehuneko 63 eta ehuneko 67 artean (2006 eta 2001. urteetan hurrenez hurren). Hirugarrenik, errenta osoaren gainean duen portzentajearen garrantziagatik bigarren errenta-iturria denaren eboluzioa aipatu behar dugu. «Transferentzien» kasua da. Errenta-iturri honen batez besteko hazkunde-tasa ehuneko 6koa izan zen 2001 eta 2003. urtean, eta 2003 eta 2006. urteen artean ehuneko 9 baino gehiago. Errenta-iturri honen batez besteko hazkunde-tasa ehuneko 6koa izan zen 2001 eta 2003. urtean, eta 2003 eta 2006. urteen artean ehuneko 9 baino gehiago. Laugarren errenta-iturririk garrantzitsuena magnitudean «jardueren errenta» da. Errenta-iturri hau 2001-2003 denboraldian ia aldaketarik gabe egon zen eta 2003-2006 denboraldian ehuneko 3 puntu inguru gehitu zen. Azkenik, «kapital higiezinaren» errenta-iturriak izandako bilakaera aipatu behar dugu. Hain zuzen ere, kapital higiezinetik datozen errenten hazkunde 2003-2006 denboraldian bikoiztu baino gehiago egin da 2001-2003 lehenengo denboraldiaren aldean. Batez besteko hazkunde-tasak, hurrenez hurren, ehuneko 10 eta ehuneko 4 dira.

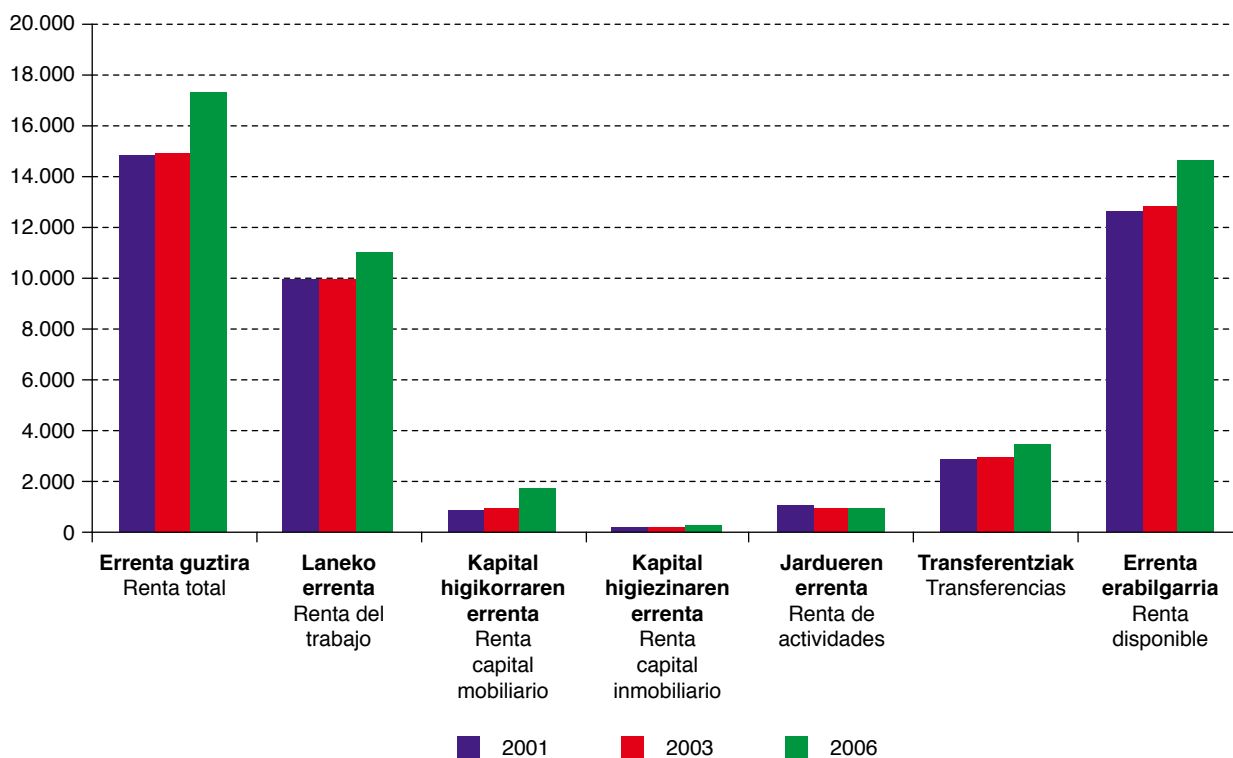
La *tasa de crecimiento real* (gráfico 2) ratifica la importancia del componente «capital mobiliario». El incremento medio registrado para las rentas percibidas de este tipo de capital entre los años 2001 y 2003 es del 2 por ciento, mientras que entre los años 2003 y 2006 esta cifra alcanza el 29 por ciento. Las «rentas procedentes del trabajo» sufrieron un estancamiento entre los años 2001 y 2003 (tasa de crecimiento del 0 por ciento) mientras que entre los años 2003 y 2006 el crecimiento medio alcanzó el 4 por ciento. Por su parte, las «transferencias», experimentan un crecimiento medio del 2 por ciento entre 2001 y 2003 para luego aumentar hasta el 6 por ciento en el periodo 2003-2006. Si bien las «rentas de actividades» no crecieron en términos nominales en el periodo 2001-2003, lo cierto es que en términos reales sufrieron un descenso medio del 3 por ciento, esto es, presentaron una tasa de crecimiento real negativa (-3 por ciento). Para el periodo posterior (2003-2006) el crecimiento medio real registrado es nulo. Finalmente, la fuente de renta «capital inmobiliario» pasa de registrar un crecimiento real medio nulo entre los años 2001 y 2003 a crecer en media un 6 por ciento en el periodo 2003-2006.

*Hazkunde errearen tasak* (2. grafikoa) «kapital higikorra» osagaiaren garrantzia berresten du. Honelako kapital motarako jasotako errentetarako 2001 eta 2003. urteen artean erregistratu den batez besteko hazkundea ehuneko 2koa da; 2003 eta 2006. urteen artean, berriz, gehikuntza ehuneko 29koa izan zen. «Lanetik datozen errentak» ez ziren hazi 2001 eta 2003. urteen artean (hazkunde-tasa ehuneko 0 izan zen), eta 2003 eta 2006. urteen artean batez besteko hazkundea ehuneko 4 izan zen. Bestalde, «transferentziak» ehuneko 2ko batez besteko hazkundea izan zuten 2001 eta 2003. urteen artean, eta gero, 2003-2006 denboraldian, ehuneko 6ra igo ziren. «Jardueren errentak» ez ziren termino nominalan hazi 2001-2003 denboraldian, baina egia da termino errealean batez bestez ehuneko 3ko jaitsiera izan zutela, hau da, hazkunde-tasa erreal negatiboa izan zuten (ehuneko -3). Ondorengo denboraldirako (2003-2006), batez besteko hazkunde erreala hutsala izan zen. Azkenik, «kapital higiezina» errenta-iturria 2001 eta 2003 urteen artean batez besteko hazkunderik ez izatetik batez bestez ehuneko 6 haztera igaro zen 2003-2006 denboraldian.

Evolución de la renta personal real en la C.A. de Euskadi por tipo de renta

2

**Pertsonen errenta errearen eboluzioa Euskal AEn, errenta-motaren arabera**



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
 Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

## 2.2. Renta familiar nominal y real

La renta personal de la que disfrutaban los habitantes de la C.A. de Euskadi, sin embargo, no es el reflejo perfecto de la situación económica concreta de los individuos. La C.A. de Euskadi, como otras muchas sociedades de su entorno, presenta un modelo económico y social basado en el núcleo familiar. Mientras que la *renta familiar* para un hogar en el que existe un único perceptor de renta es exactamente igual a la renta de ese individuo, la renta familiar para un hogar en el que existen dos perceptores de renta es la suma de las rentas individuales de dichos dos perceptores. Ahora bien, el hecho de que existan más perceptores de renta no necesariamente implica que la renta familiar percibida por el primer hogar en la que sólo hay un perceptor sea inferior a la renta familiar del segundo hogar en el que son dos los perceptores. Podría suceder perfectamente que la renta percibida por cada uno de los dos individuos de la segunda familia fuese inferior a la percibida por el individuo único de la primera. La consecuencia directa de esta situación sería que la renta familiar del hogar con dos individuos perceptores de renta podría ser igual o incluso inferior a la percibida por el hogar con un único perceptor. Pues bien, en este contexto cobra especial relevancia el concepto de renta familiar, que permite ampliar la perspectiva de análisis del problema de distribución de la renta al ámbito de la familia.

La *renta familiar nominal* en la C.A. de Euskadi (ver gráfico 3) creció un 6 por ciento aproximado entre los años 2001 y 2006 de forma tal que para el año 2006 el valor de la misma ascendía a 38.853 euros anuales. Al realizar el análisis para cada uno de los periodos disponibles se observa que esta renta creció en torno al 4 por ciento de media en el periodo 2001-2003 mientras que alcanzó el 6 por ciento de media en el periodo 2003-2006.

La tasa media de *crecimiento real* de la renta familiar (ver gráfico 4), sin embargo, es de tan sólo un 2 por ciento para el periodo 2001-2006. En este caso, tal y como sucede en el caso de la renta personal, desagregar el crecimiento en los dos periodos disponibles permite observar el práctico estancamiento experimentado por la renta familiar en el periodo 2001-2003 (tasa media de crecimiento real del 0,8 por ciento), así como el periodo de crecimiento económico que tienen lugar entre los años 2003 y 2006 (tasa media de crecimiento real del 2,9 por ciento).

La composición de la renta familiar en términos nominales, por su parte, no dista de la composición registrada para la renta personal. El 63 por ciento de la renta total procede de las rentas del trabajo, el 20 por ciento procede de las transferencias percibidas y al 10 por ciento de las rentas del capital mobiliario. La renta procedente de actividades representa en torno al 6 por ciento de la renta total mientras que a la cola se encuentra la renta procedente del capital inmobiliario que supone en torno al 1 por ciento de la renta total.

## 2.2. Familien errenta nominala eta erreala

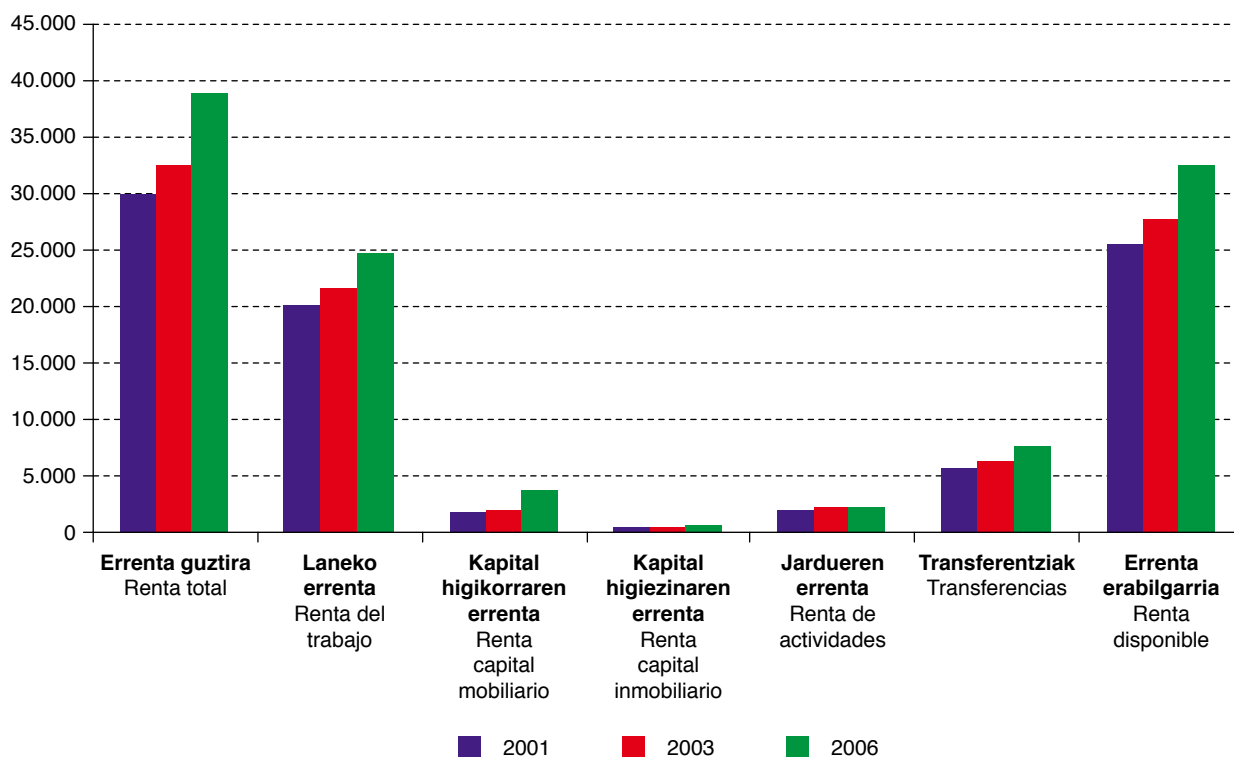
Euskal AEko biztanleek daukaten errenta pertsonala, ordea, ez da norbanakoen egoera ekonomikoaren isla zehatza. Euskal AEk, inguruko gizarte askok bezala, famili nukleoan oinarritutako eredu ekonomiko eta soziala dauka. Errenta jasotzen duen pertsona bakarra dagoen etxeetan, *famili errenta* pertsona horren errentaren berdina da, baina errenta bat jasotzen duten bi pertsona badaude etxean, famili errenta bi pertsona horietako bakoitzaren errenten batua da. Ordea, errenta jasotzen duten pertsona gehiago egoteak ez du zertan esan nahi errenta-jasotzaile bakarra daukan etxeko famili errenta txikiagoa izan behar denik bi errenta-jasotzaile dituen etxeko errenta baino. Baliteke bigarren familiako bi kideetako bakoitzak jasotzen duen errenta lehenengo familiako pertsonak jasotzen duena baino txikiagoa izatea. Horrek esan nahiko luke bi errenta-jasotzaile dituen etxeko famili errenta jasotzaile bakarrek etxean sartzen den errentaren berdina edo are txikiagoa izan litekeela. Bada, testuinguru honetan garrantzi berezia hartzen du famili errentaren kontzeptuak, errentabanaketaren arazoaren analisiaren ikuspegia famili eremura zabaltzen ahalbideratzen duena.

Euskal AEko *famili errenta nominala* (ikusi 3. grafikoa) ehuneko 6 inguru gehitu zen 2001 eta 2006. urteen artean, gutxi gorabehera. Beraz, 2006. urterako, haren balioa urtean 38.853 eurora jaitsi zen. Eskuragarri dauden denboraldietako bakoitzaren analisia egin ondoren ikusi da errenta hori ehuneko 4 inguru gehitu zela batez beste 2001-2003 denboraldian, eta 2003-2006 denboraldian ehuneko 6ra iritsi zela batez beste.

Famili errentaren *hazkunde erreala*ren batez besteko tasa (ikusi 4. grafikoa), ordea, ehuneko 2koa baino ez da 2001-2006 denboraldirako. Kasu horretan, errenta pertsonalaren kasuan gertatzen denez, eskuragarri dauzkagun bi denboraldietan hazkundera desagregatuz gero ikusiko dugu famili errenta 2001-2003 denboraldian ez dela ia gehitu (hazkunde erreala batez besteko tasa ehuneko 0,8 da), eta 2003. urtea 2006. urteen artean izandako hazkunde ekonomikoko aldia ikusi ahalko dugu (hazkunde erreala batez besteko tasa, ehuneko 2,9).

Famili errentaren osatura, termino nominaletan, bestalde, ez da aldatzen errenta pertsonalerako erregistratutako osateratik. Errenta osoaren ehuneko 63a laneko errentetatik dator, ehuneko 20 jasotako transferentzietatik, eta ehuneko 10 kapital higikorrek errentetatik. Jardueretatik datorren errenta errenta osoaren ehuneko 6 inguru da. Azkenik, kapital higiezinetik datorren errenta dago, errenta osoaren ehuneko 1 dena.





Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).

Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

El aumento de la tasa de crecimiento de la renta familiar nominal puede desagregarse, tal y como se ha hecho para la renta personal, en función de las distintas fuentes de renta. En primer lugar, se observa un incremento de la tasa de crecimiento de las rentas procedentes del trabajo de un 1 por ciento. Concretamente, estas rentas pasan de presentar una tasa media de crecimiento de en torno al 4 por ciento anual entre los años 2001 y 2003 a presentar una tasa de crecimiento del 5 por ciento entre los años 2003 y 2006. Las rentas procedentes del «capital mobiliario» son, también en este caso, las que experimentan un incremento más sustancial. Si entre los años 2001 y 2003 este tipo de renta crecía a una tasa media del 6 por ciento anual, entre los años 2003 y 2006 esta tasa multiplica más de cinco veces su valor hasta alcanzar el 31 por ciento. La segunda fuente principal de renta de las familias, esto es las «transferencias», crecieron a una tasa del 4 por ciento en el periodo 2001-2003. Pues bien, esta tasa aumenta hasta el 7 por ciento en el periodo 2003-2006 de manera tal que, en este último periodo, las tasas de crecimiento registradas para «transferencias» y «capital inmobiliario» quedan igualadas. Concretamente, el «capital inmobiliario» pasó de crecer un 4 por ciento anual en media durante los años 2001-2003 a crecer un 7 por ciento (misma tasa de crecimiento del componente de renta «transferencias») en el periodo 2003-2006.

En términos reales, sin embargo, los valores difieren para los distintos componentes. El «capital mobiliario» crece entre 2001 y 2003 un 3 por ciento de media, tasa que se eleva hasta el 25 por ciento entre los años 2003 y 2006. En el caso de las «transferencias», la tasa media de crecimiento real en

Familien errenta nominalaren hazkunde-tasa desagregatu ahal da, errenta pertsonalerako egin denez, errenta-iturri ezberdinen arabera. Lehenik eta behin, laneko errenten hazkunde-tasaren ehuneko 1eko gehikuntza atzeman da. Zehazki, errenta hauek 2001 eta 2003. urteen artean urtero ehuneko 4 inguruko batez besteko hazkunde-tasa izan zuten, eta 2003 eta 2006. urteen artean ehuneko 5eko hazkunde-tasa izan zuten. «Kapital higikorretik» datozen errentak, kasu honetan ere, gehikuntzarik handiena izan dutenak dira. 2001 eta 2003. urteen artean errenta mota hau urtean ehuneko 6ko batez besteko tasan gehitzen zen, eta 2003 eta 2006. urteen artean, tasa honek bere balioa bost aldiz baino gehiagotan biderkatu zuen, ehuneko 31raino. Famili errenten bigarren iturri nagusia, hau da, «transferentziak», ehuneko 4ko tasan gehitu ziren 2001-2003 denboraldian. Bada, tasa hau, 2003-2006 denboraldian, ehuneko 7raino gehitu zen. Beraz, azken denboraldi horretan, «transferentzietarako» eta «kapital higiezinarako» erregistratutako hazkunde-tasak berdindu egin ziren. Zehazki, «kapital higiezina» ehuneko 4 gehitu zen urtean batez bestez 2001-2003 urteetan; 2003-2006 urteetan, berriz, ehuneko 7 hazi zen («transferentzien» errenta-osagaiaren hazkunde-tasa berbera).

Termino errealean, ordea, balioak ezberdinak dira osagai batzuentzat eta besteentzat. «Kapital higikorrek» 2001 eta 2003. urteen artean batez bestez ehuneko 3 gehitu zen. Tasa hori ehuneko 25eraino hazi zen 2003 eta 2006. urteen artean. «Transferentzien» kasuan, hazkunde errealearen batez beste-

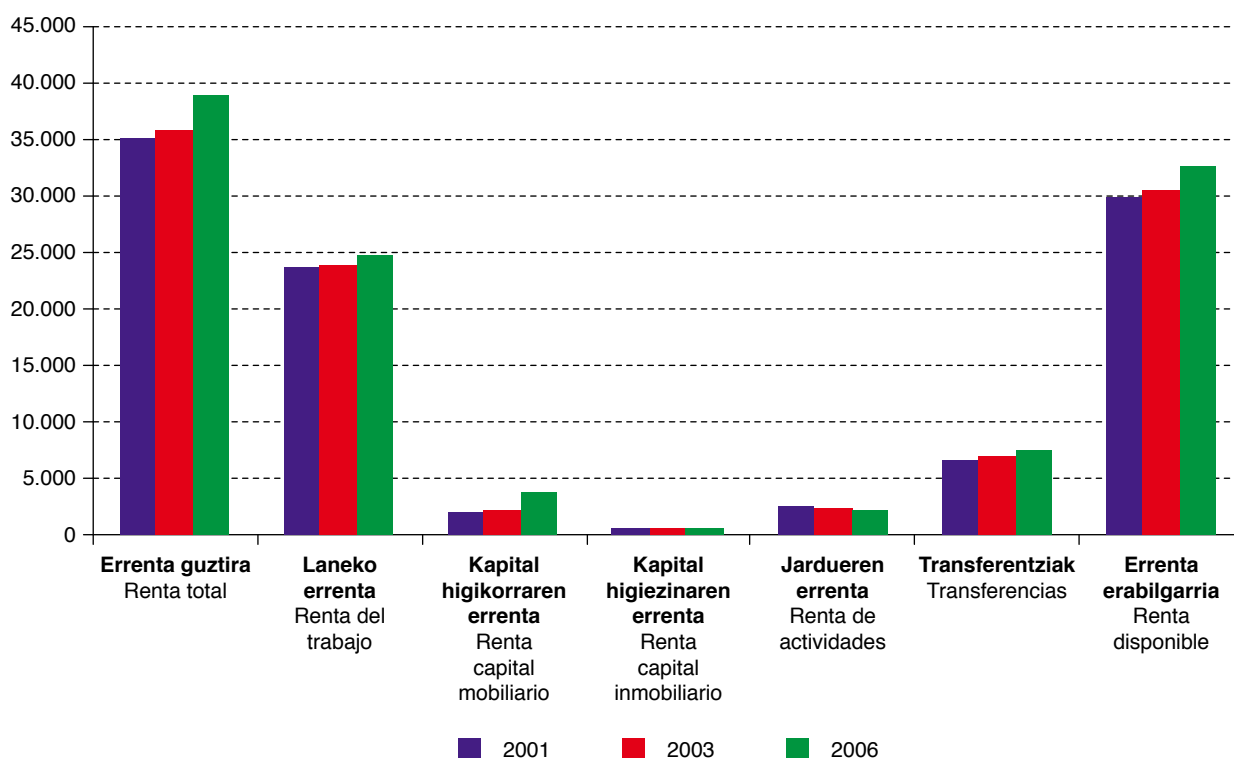
el periodo 2001-2003 toma el valor 2 por ciento y en el periodo 2003-2006 alcanza el 3 por ciento. Finalmente, el «capital inmobiliario» registró una etapa de estancamiento entre 2001 y 2003 para después crecer a una tasa media del 4 por ciento entre los años 2003 y 2006.

ko tasak 2001-2003 denboraldian ehuneko 2ko balioa esku-ratu zuen, eta 2003-2006 denboraldian, ehuneko 3koa. Azke-nik, «kapital higiezina» ez zen hazi 2001 eta 2003. urteen artean; 2003 eta 2006. urteen artean, berriz, batez bestez ehuneko 4ko tasan hazi zen.

*Evolución de la renta familiar real en la C.A. de Euskadi por tipo de renta.*

4

**Familien errenta errealearen eboluzioa Euskal AEn, errenta-motaren arabera**



**Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).**  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

### 2.3. La renta disponible

Para concluir el análisis sobre la renta personal y familiar en la C.A. de Euskadi, cabe reseñar un componente de renta especialmente relevante desde la perspectiva económica: la renta disponible. La renta disponible (ver gráficos 1 a 4 para los casos de la renta personal y renta familiar) es un reflejo directo del montante que tanto individuos como familias, según la versión de renta analizada, pueden utilizar para consumir o ahorrar. Pues bien, de los 17.362 euros de renta total nominal del individuo medio de la C.A. de Euskadi, en el año 2006 disponía para consumo y ahorro de 14.598 euros, esto es, el 84 por ciento de su renta total era renta disponible (ver gráfico 5). Del mismo modo, de los 38.853 euros de renta total nominal media registrada para las familias en el año 2006, el 84 por ciento resultaba ser renta disponible (32.655 euros).

Ahora bien, tal y como revela el gráfico 5, en los años 2001 y 2003 la renta disponible representaba, tanto en términos personales como familiares, el 85 por ciento de la renta total. En consecuencia, con independencia de la unidad de análisis

### 2.3. Errenta erabilgarria

Euskal AEko pertsonen eta familien errentari buruzko analisisa amaitzeko, ikuspegi ekonomikotik garrantzi handia duen errenta-osagai bat aipatu behar genuke: errenta erabilgarria. Errenta erabilgarria (ikusi 1 a 4 grafikoak pertsonen errentarako eta familien errentarako) norbanakoek zein familiek (aztertzen den errenta-bertsioaren arabera) kontsumitzeko edo aurrezteko erabil dezaketzen diru-kopuruaren zuzeneko isla da. Bada, Euskal AEko batez besteko norbanakoaren 17.362 euroko errenta nominal osotik, 2006. urtean, 14.598 euro zeuzkan kontsumitzeko eta aurrezteko. Hau da, errenta osoaren ehuneko 84 errenta erabilgarria zen (ikusi 5. grafikoa). Era berean, familientzat 2006. urtean erregistratu zen 38.853 euroko batez besteko errenta nominal osotik ehuneko 84 zen errenta erabilgarria (32.655 euro).

Baina, 5. grafikoan ikus dezakegunez, 2001 eta 2003. urteetan, errenta erabilgarria, bai pertsonena bai familiaena, errenta osoaren ehuneko 85 zen. Ondorioz, aztertzen dugun anali-si-unitatea gorabehera (hau da, pertsonak edo familiak azter-

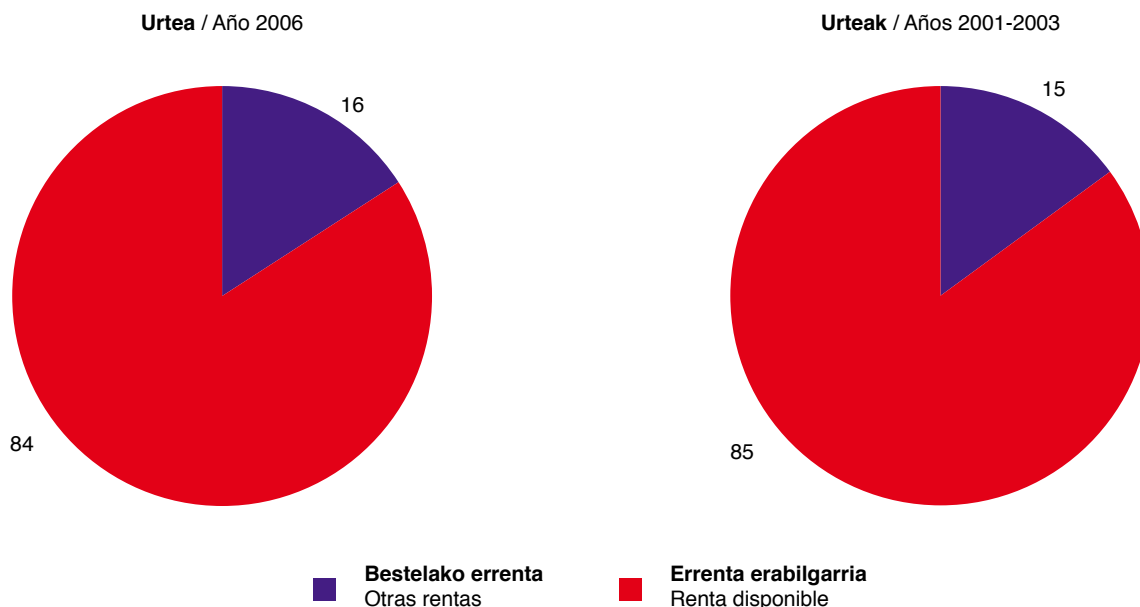
utilizada (personas o familias), puede concluirse que en la C.A. de Euskadi la renta disponible representa un porcentaje menor de la renta total en el año 2006. Concretamente, supone 1 punto porcentual menos de lo que venía suponiendo en los años 2001 y 2003.

tzea gorabehera), esan dezakegu Euskal AEn errenta esku-ragarria 2006. urteko errenta osoa baino portzentaje txikiagoa dela. Zehazki, 2001 eta 2003. urteetan zenaren ehuneko 1 gutxiago da.

*Evolución de la composición de la renta total: renta disponible y otras rentas en la C.A. de Euskadi (%)*

5

**Errenta osoaren osaeraren bilakaera: errenta erabilgarria eta bestelako errentak Euskal AEn (%)**



**Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).**

Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

En lo que respecta al crecimiento experimentado por la renta disponible, cabe diferenciar, como en los casos anteriormente analizados, entre crecimiento nominal y crecimiento real. Entre los años 2001 y 2003 la tasa media de *crecimiento nominal* de la renta personal disponible fue del 4 por ciento, mientras que entre 2003 y 2006 la tasa media se duplica alcanzando el 8 por ciento. En el caso de la renta familiar, el crecimiento medio fue del 4 por ciento en el periodo 2001-2003 para alcanzar el 6 por ciento en el posterior periodo 2003-2006.

En términos reales, la renta personal crece a una tasa media del 0,4 por ciento entre los años 2001 y 2003 y alcanza el 4,8 por ciento en el periodo 2003-2006. La renta familiar, sin embargo, registra una tasa media de crecimiento del 0,9 por ciento entre los años 2001 y 2003 y más que se duplica (2,3 por ciento) para el periodo 2003-2006.

Del análisis sobre la composición de la renta personal y familiar en la C.A. de Euskadi cabe señalar las siguientes conclusiones. En primer lugar, la renta en la C.A. de Euskadi ha crecido a lo largo del periodo 2001-2006. El crecimiento de la renta real muestra dos periodos claramente diferenciados. El primero, caracterizado por un estancamiento, abarca el periodo comprendido entre los años 2001 y 2003. En el segundo (2003-2006), por el contrario, la tasa de crecimiento real de la renta se revela como significativa.

Errenta erabilgarriak izan duen hazkundeari dagokionez, aurreko kasuetan bezala, hazkunde nominala eta hazkunde erreala bereiztu behar ditugu. 2001 eta 2003. urteen artean, pertsonen errenta erabilgarriaren *hazkunde nominalaren* batez besteko tasa ehuneko 4koa izan zen. 2003 eta 2006. urteen artean, ordea, batez besteko tasa bikoiztu egin zen, ehuneko 8raino. Familien errentaren kasuan, batez besteko gehikuntza ehuneko 4koa izan zen 2001-2003 denboraldian, eta 2003-2006 denboraldian ehuneko 6koa izan zen.

Termino errealean, pertsonen errentak ehuneko 0,4ko batez besteko gehikuntza tasa izan zuen 2001 eta 2003. urteen artean, eta 2003 eta 2006. urteen artean ehuneko 4,8ra iritsi zen. Familien errenta, ordea, ehuneko 0,9ko batez besteko gehikuntza tasara iritsi zen 2001 eta 2003. urteen artean, eta 2003-2006 denboraldirako bikoiztu baino gehiago egin zen (ehuneko 2,3).

Euskal AEn pertsonen eta familien errentaren osaera aztertzen badugu, ondorio hauek aterako ditugu. Lehenik eta behin, Euskal AEn errenta gehitu egin da 2001-2006 denboraldian. Errenta errealearen hazkundeak bi denboraldi oso ezberdin erakusten ditu. Lehenengoan, geldialdia da nagusi, 2001 eta 2003. urteen artekoa. Bigarrenean (2003-2006), ordea, errentaren hazkunde-tasa erreala esanguratsua da.

El crecimiento está asociado a las tasas de crecimiento de los distintos componentes de la renta total que, a excepción de la renta procedente de «actividades», muestran una tendencia positiva. Si bien en términos absolutos las partidas de renta que se revelan como principales son las rentas procedentes del «trabajo» seguidas de las «transferencias», el análisis detallado de los patrones de crecimiento de cada partida pone de manifiesto que son las rentas procedentes del «capital mobiliario» las que han registrado el mayor crecimiento tanto en términos nominales como en términos reales.

Finalmente, el patrón de crecimiento de la renta disponible es muy similar al caso de la renta real. Sin embargo, la parte de la renta total que tanto individuos como familias disponen en la C.A. de Euskadi se ha reducido para el último año registrado (2006) un punto porcentual con respecto a los años anteriores (2001 y 2003).

Hazkundera errenta osoaren osagaien hazkunde-tasei lotuta dago. Osagai horiek guztiek («jardueretatik» datorren errenta izan ezik) joera positiboa daukate. Termino absolutuetan, errenta-partida nagusiak «lanetik» datozen errentak dira, eta gero «transferentzienak». Partida bakoitzeko hazkunde-patroien analisi xeheak erakusten digu «kapital higikorretik» datozen errentak direla gehien hazi direnak, bai termino nominaletan, bai termino errealetan.

Azkenik, errenta erabilgarriaren hazkunde-patroia oso antzekoa da errenta errealearen kasuan. Aitzitik, Euskal AEn norbanakoek nahiz familiek daukaten errenta osoaren zatia ehuneko puntu bat murriztu da erregistratu den azken urtean (2006), aurreko urteekin (2001 eta 2003) alderatuta.

### 3. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LA RENTA

#### 3.1. Distribución territorial de la renta por territorios históricos

##### 3.1.1. Distribución territorial de la renta personal por territorios históricos

El gráfico 6 representa la evolución de la *renta personal media nominal* en la C.A. de Euskadi por territorios históricos. Tal y como se exponía en el apartado anterior, en el año 2006 la renta personal media nominal para el conjunto de la C.A. de Euskadi asciende a 17.362 euros, lo que significa que este tipo de renta ha aumentado (en términos nominales) un 27 por ciento con respecto al año 2003 y un 37 por ciento con respecto al año 2001.

Pues bien, para Álava la renta personal media nominal asciende a 17.190 euros, lo que supone un incremento del 22 por ciento con respecto al año 2003 y del 30 por ciento con respecto al año 2001. En Bizkaia, la renta personal media nominal registrada para el año 2006 es de 17.332 euros. Este valor, prácticamente idéntico a la media de la Comunidad, supone un incremento de renta del 30 por ciento con respecto al año 2003 y del 41 por ciento con respecto al año 2001. Finalmente, en Gipuzkoa, la renta personal media nominal del año 2006 fue de 17.488 euros, lo que supone un aumento de la misma del 26 por ciento con respecto al año 2003 y del 34 por ciento con respecto al año 2001.

### 3. ERRENTAREN LURRALDE-BANAKETA

#### 3.1. Errentaren lurralde-banaketa, lurraldez lurralde

##### 3.1.1. Pertsonen errentaren lurralde-banaketa, lurraldez lurralde

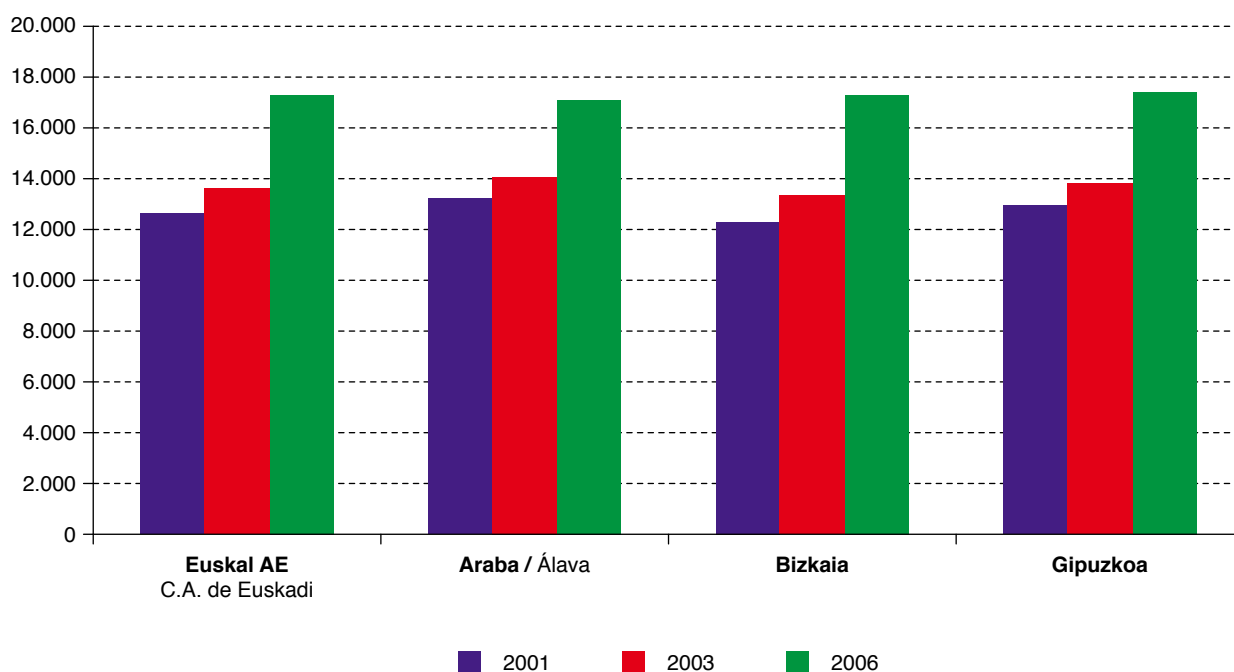
6. grafikoak Euskal Aeko *personen batez besteko errenta nominalaren* bilakaera erakusten du, lurralde historikoen arabera. Aurreko atalean azaldu dugunez, 2006. urtean pertsonen batez besteko errenta nominala Euskal AEn 17.362 eurokoa zen. Horrek esan nahi du errenta mota hau ehuneko 27 gehitu dela termino nominaletan 2003. urtearen aldean, eta ehuneko 37, 2001. urtearen aldean.

Bada, Araban, pertsonen batez besteko errenta nominala 17.190 eurokoa da. Horrek esan nahi du 2003. urteaz geroztik ehuneko 22 gehitu dela, eta 2001. urteaz geroztik, ehuneko 30. Bizkaia lurralde historikoan, 2006. urterako erregistratu den pertsonen batez besteko errenta nominala 17.332 eurokoa da. Balio hori erkidegoaren batezbestekoaren ia berdina da, eta 2003. urteko errentaren aldean ehuneko 30eko gehikuntza izan dela esan nahi du, eta 2001. urteko errentaren aldean, ehuneko 41eko gehikuntza. Azkenik, Gipuzkoan, pertsonen batez besteko errenta nominala 17.488 eurokoa izan zen 2006. urtean; beraz, errenta hori ehuneko 26 gehitu zen 2003. urtetik, eta ehuneko 34 2001. urtetik.

Distribución territorial de la renta personal por territorios históricos

6

Pertsonen errentaren lurralde-banaketa, lurraldez lurralde



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

La tasa de crecimiento de la renta real, sin embargo, dista del crecimiento nominal que se observa. A lo largo del periodo 2001-2006 la *renta personal real* en la C.A. de Euskadi creció un 16,8 por ciento. Sin embargo, tal y como se ha señalado en el epígrafe anterior, este crecimiento no fue sostenido. Mientras que entre los años 2001 y 2003 se produce prácticamente un estancamiento, con un crecimiento medio del 0,3 por ciento, entre los años 2003 y 2006 esta renta real crece a una tasa media del 5,3 por ciento.

Pues bien, en el caso de Álava, el crecimiento real del periodo completo es del 10,5 por ciento. En este caso, entre los años 2001 y 2003 se produce una ligera recesión en la renta, cuya tasa de crecimiento medio anual es igual a -0,2 por ciento, mientras que entre los años 2003 y 2006 registra un crecimiento medio anual del 3,6 por ciento. La renta personal en Bizkaia crece un 20 por ciento en términos reales a lo largo de todo el periodo. En este caso, entre los años 2001 y 2003 la tasa media de crecimiento es del 0,8 por ciento, mientras que entre los años 2003 y 2006 crece a una tasa media del 6 por ciento. Finalmente, Gipuzkoa registra una tasa de crecimiento de la renta real del 14,5 por ciento en el periodo completo 2001-2006, siendo el crecimiento medio entre los años 2001 y 2003 negativo e igual al -0,1 por ciento y entre los años 2003 y 2006 positivo e igual al 4,9 por ciento.

A la vista de los datos, se pueden realizar diversas conclusiones. En primer lugar, tal y como se observa para el año 2006, la renta personal media es muy similar en todos los territorios históricos. El que mayor renta media presenta es Gipuzkoa, si bien esta cifra sólo supone un uno por ciento más que la media para el conjunto de la Comunidad Autónoma. En segundo lugar se encuentra Bizkaia, cuya renta personal media es prácticamente igual a la media registrada para todo el territorio. Finalmente, Álava es el territorio histórico con una menor renta personal media, si bien esta cifra sólo se desvía el uno por ciento en negativo con respecto a la media del conjunto de la C.A. de Euskadi.

En segundo lugar, tal y como puede observarse para los tres territorios históricos representados de forma separada en el gráfico 6, la renta personal media, no sólo ha aumentado para el conjunto de la C.A. de Euskadi sino que lo ha hecho de manera individual para todos y cada uno de los territorios de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa. De esta descripción se puede concluir que la evolución de la renta en la C.A. de Euskadi, así como la evolución intraterritorial de la renta de cada uno de los territorios históricos que la conforman, ha seguido una tendencia creciente en el periodo comprendido entre los años 2001 y 2006. Además, el crecimiento se observa tanto en términos nominales como en términos reales, si bien, en este último caso, se observa una etapa de estancamiento entre los años 2001 y 2003 y una etapa de crecimiento entre los años 2003 y 2006.

En tercer y último lugar, cabe reseñar la diferente magnitud del aumento porcentual de la renta registrado para cada uno de los diferentes territorios históricos o magnitud de la evolución intraterritorial de la renta personal del año 2006 con respecto al valor inicial registrado en el año 2001. Concretamente, esta magnitud es máxima en el caso de Bizkaia (41 por ciento para la renta nominal y 20 por ciento para la renta real). El segundo lugar en la lista lo ocupa Gipuzkoa con un aumento del 34 por ciento en renta nominal y 14,5 por ciento en renta real. Finalmente, a la cola de los tres territorios se sitúa Álava, que con un aumento de la renta personal nominal del 30 por ciento y real del 10,5 por ciento registra el menor de los crecimientos de los tres territorios históricos.

Errenta errearen hazkunde-tasa, ordea, hazkunde nominalik urrun dago. 2001-2006 denboraldian, *pertsonen errenta erreala* ehuneko 16,8 hazi zen Euskal AEn. Aitzitik, aurreko epigrafean esan dugunez, hazkunde hori ez zen jarraitua izan. 2001 eta 2003. urteen artean errenta ez zen ia aldatu, ehuneko 0,3ko batez besteko hazkundearekin. 2003 eta 2006. urteen artean, berriz, errenta erreal hori ehuneko 5,3ko tasan hazi zen.

Bada, Araba lurralde historikoan, denboraldi osoaren hazkunde erreala ehuneko 10,5ekoa da. Kasu honetan, 2001 eta 2003. urteen artean, errentaren atzeraldi txiki bat gertatu zen. Haren urteko batez besteko hazkunde-tasa ehuneko -0,2 da. 2003 eta 2006. urteen artean, berriz, urteko batez besteko hazkunde-tasa ehuneko 3,6koa da. Bizkaian, pertsonen errenta ehuneko 20 gehitu zen termino errealetan, denboraldi horretan. Kasu honetan, 2001 eta 2003. urteen artean, batez besteko hazkunde-tasa ehuneko 0,8koa da. 2003 eta 2006. urteen artean, berriz, ehuneko 6ko batez besteko tasara gehitu zen. Azkenik, Gipuzkoa lurralde historikoan errenta errearen hazkunde-tasak ehuneko 14,5ekoa izan zen 2001-2006 denboraldian. 2001 eta 2003. urteen arteko batez besteko hazkunde negatiboa izan zen (ehuneko -0,1), baina 2003 eta 2006. urteen artean, positiboa (ehuneko 4,9).

Datu horiek ikusita, zenbait ondorio atera ditzakegu. Lehenik eta behin, 2006. urterako ikusten denez, pertsonen batez besteko errenta oso antzekoa da lurralde historiko guztietan. Batez besteko errentarik handiena duen lurralde historikoa Gipuzkoa da. Halere, autonomi erkidego osoaren batez bestekoa baino ehuneko bat bakarrik handiagoa da bertako errenta. Bigarrenik Bizkaia dago; hemen, pertsonen batez besteko errenta lurralde osorako erregistratutako batez besteko errentaren ia berdina da. Azkenik, Araba pertsonen batez besteko errentarik txikiena daukan lurralde historikoa da. hala eta guztiz ere, kopuru hori Euskal AEn batez bestekoa baino puntu negatibo bat txikiagoa da bakarrik.

Bigarrenik, hiru lurralde historikoetan banan-banan ikus daitezkeen (6. grafikoa), pertsonen batez besteko errenta Euskal AE osoarentzat hazteaz gain, lurralde bakoitzean hazi da (Arabian, Bizkaian eta Gipuzkoan). Deskribapen horretatik ondorioztatu ahal dugu errentaren bilakaerak Euskal AEn eta hura osatzen duten lurralde historikoetako bakoitzaren lurralde barruko bilakaerak goranzko joera izan duela 2001 eta 2006. urteen arteko denboraldian. Gainera, hazkunde termino nominaletan nahiz termino errealetan atzematen da. Halere, azken kasu horretan, termino errealetan alegia, 2001 eta 2003. urteetan errenta ez da ia igo, eta 2003 eta 2006. urteetan hazkunde fasea izan da.

Hirugarrenik eta azkenik, esan behar dugu errentaren gehikuntzaren neurria ezberdina dela, ehunekotan, lurralde historikoetako bakoitzean. Hau da, pertsonen errentaren lurralde barruko eboluzioaren magnitudea ezberdina izan da lurralde bakoitzean 2001. urtean erregistratu zen balioaren aldean. Zehazki, magnitude hori Bizkaia lurralde historikoan izan da handiena (errenta nominalen ehuneko 41ekoa eta errenta errealean ehuneko 20koa izan da). Bigarrenik, Gipuzkoa lurralde historikoa daukagu: errenta nominala ehuneko 34 gehitu da eta errenta erreala ehuneko 14,5 gehitu da. Azkenik, azken lurraldea Araba dugu: pertsonen errenta nominala ehuneko 30 hazi da eta erreala ehuneko 10,5; beraz, hiru lurralde historikoetan hazkunderik txikiena hemen gertatu da.

### 3.1.2. *Distribución territorial de la renta familiar por territorios históricos*

El gráfico 7 representa la evolución de la renta familiar *nominal* media en la C.A. de Euskadi por territorios históricos. Como se ha descrito anteriormente, en el año 2006 la renta familiar media *nominal* para el conjunto de la C.A. de Euskadi era de 38.853 euros; esta cifra supone un aumento de la renta familiar media del 19 por ciento con respecto al valor que tomaba en el año 2003 y del 29 por ciento con respecto al valor registrado para el año 2001. Para el caso concreto de Álava, la renta familiar media asciende a 38.610 euros, lo que supone un incremento del 14 por ciento con respecto al año 2003 y del 23 por ciento con respecto al año 2001. En Bizkaia, la renta familiar media en el año 2006 es de 39.008 euros, lo que supone un incremento de renta del 21 por ciento con respecto al año 2003 y del 32 por ciento con respecto al año 2001. Finalmente, en Gipuzkoa, la renta familiar media del año 2006 asciende a 38.704 euros, por lo que esta renta ha aumentado un 18 por ciento con respecto al año 2003 y un 28 por ciento con respecto al año 2001.

La tasa de crecimiento de la renta familiar *real* dista del crecimiento en términos nominales. A lo largo del periodo 2001-2006 la renta familiar real en la C.A. de Euskadi creció un 10,4 por ciento. Sin embargo, tal y como se apuntaba en el epígrafe anterior, este crecimiento no es sostenido. Mientras que entre los años 2001 y 2003 se produce prácticamente un estancamiento con un crecimiento medio del 0,8 por ciento, entre los años 2003 y 2006 esta tasa crece hasta el 2,9 por ciento. En el caso de Álava, la renta familiar real crece un 5,1 por ciento entre los años 2001 y 2006. En este caso, el crecimiento medio entre los años 2001 y 2003 es igual a 0,7 por ciento mientras que entre los años 2003 y 2006 registra un crecimiento medio del 1,2 por ciento. En el caso de Bizkaia, la renta familiar crece un 12,5 por ciento en términos reales en el periodo. En este caso, entre los años 2001 y 2003 la tasa media de crecimiento es del 1 por ciento mientras que entre los años 2003 y 2006 crece a una tasa media del 3,5 por ciento. Finalmente, Gipuzkoa registra una tasa de crecimiento real del 9,2 por ciento en el periodo completo 2001-2006, siendo el crecimiento medio entre los años 2001 y 2003 del 0,6 por ciento y entre los años 2003 y 2006 del 2,6 por ciento.

Como puede apreciarse, los datos sobre renta familiar dejan patentes diversas características en lo que se refiere a la distribución territorial de la renta. Por una parte, todos los territorios históricos gozan de un nivel de renta muy cercano a la media de la C.A. de Euskadi. Concretamente, el territorio histórico que goza de una mayor renta familiar es Bizkaia, si bien no llega a alcanzar el 0,5 por ciento de superioridad con respecto a la media. En segundo lugar se encuentra Gipuzkoa. Para este territorio histórico la renta familiar del año 2006 apenas se sitúa 0,5 por ciento por debajo de la media para el conjunto de la Comunidad Autónoma. Finalmente, el territorio histórico que menor renta familiar presenta es Álava, cuya renta familiar se sitúa en torno al 0,6 por ciento por debajo de la media.

Por otra parte, la evolución de la renta familiar a lo largo del periodo analizado (2001-2006) muestra una tendencia creciente, tanto para el caso de la C.A. de Euskadi en general como para cada uno de los tres territorios históricos que la conforman, tal y como puede apreciarse en el tamaño creciente de las columnas representadas en el gráfico 7 para cada uno de los casos particulares señalados. Además, el

### 3.1.2. *Familien errentaren lurralde-banaketa, lurraldez lurralde*

7. grafikoak Euskal AEko *familien batez besteko errenta nominalaren* bilakaera erakusten du, lurralde historikoen arabera. Lehen deskribatu denez, 2006. urtean familien batez besteko errenta *nominala* Euskal AE osoarentzat 38.853 eurokoa zen. Kopuru horrek esan nahi du familien batez besteko errenta ehuneko 19 gehitu dela 2003. urteko balioaren aldean, eta ehuneko 29 gehitu dela 2001. urterako erregistratu zen balioaren aldean. Arabaren kasuan, familien batez besteko errenta 38.610 eurokoa da; beraz, ehuneko 14ko gehikuntza izan da 2003. urtearen aldean, eta ehuneko 23koa 2001. urtearen aldean. Bizkaian, familien batez besteko errenta 2006. urtean 39.008 eurokoa da. Horrek esan nahi du errenta ehuneko 21 gehitu dela 2003. urtearen aldean, eta ehuneko 32 2001. urtearen aldean. Azkenik, Gipuzkoa lurralde historikoan, familien batez besteko errenta 2006. urtean 38.704 eurokoa zen. Horrenbestez, errenta hori ehuneko 18 gehitu da 2003. urtearen aldean eta ehuneko 28 2001. urtearen aldean.

Familien errenta *errealaren* hazkunde-tasa errenta nominalaren hazkundetik bereizten da. 2001-2006 denboraldian, familien errenta erreala ehuneko 10,4 hazi zen Euskal AEn. Aitzitik, aurreko epigrafean esan dugunez, hazkunde hori ez zen jarraitua izan. 2001 eta 2003. urteen artean errenta ez zen ia aldatu, ehuneko 0,8ko batez besteko hazkundearekin. 2003 eta 2006. urteen artean, berriz, errenta erreal hori ehuneko 2,9ko tasan hazi zen. Araba lurralde historikoaren kasuan, familien errenta erreala ehuneko 5,1 gehitu zen 2001 eta 2006. urteen artean. Kasu honetan, 2001 eta 2003. urteen arteko batez besteko hazkundea ehuneko 0,7koa zen. 2003 eta 2006. urteen artean, berriz, batez besteko hazkundea ehuneko 1,2koa zen. Bizkaia lurralde historikoaren kasuan, familien errenta ehuneko 12,5 gehitu zen termino errealetan denboraldi horretan. Kasu honetan, 2001 eta 2003. urteen artean, batez besteko hazkunde-tasa ehuneko 1koa da. 2003 eta 2006. urteen artean, berriz, ehuneko 3,5eko batez besteko tasara gehitu zen. Azkenik, Gipuzkoan hazkunde errealearen tasa ehuneko 9,2 izan zen 2001-2006 denboraldian, eta 2001 eta 2003. urteen artean batez besteko hazkundea ehuneko 0,6 izan zen, eta 2003 eta 2006. urteen artean, ehuneko 2,6.

Ikus daitekeenez, familien errentari buruzko datuek zenbait ezaugarri erakusten dituzte errentaren lurralde banaketari dagokionez. Batetik, lurralde historiko guztietan errentaren maila Euskal AEn batezbestekotik oso hurbil dago. Zehazki, familien errenta handiena duen lurralde historikoa Bizkaia da. Halere, batezbestekoa 0,5 puntu baino gutxiagotan gaintitzen du. Bigarren lurralde historikoa Gipuzkoa da. Lurralde historiko honetan, familien errenta 2006. urtean autonomi erkidego osoaren batezbestekoa baino 0,5 gutxiago da bakarrik. Azkenik, familien errenta txikiena den lurralde historikoa Araba da; hemengo familien errenta batezbestekoa baino 0,6 puntu txikiago da.

Batetik, aztertu dugun denboraldian (2001-2006) familien errentaren bilakaerak goranzko joera erakusten du Euskal AEn kasuan oro har eta erkidegoa osatzen duten hiru lurralde historikoetako bakoitzerako. Hala ikus dezakegu 7. grafikoan (kasu bakoitzerako dauden zutabeek goranzko joera erakusten dute). Gainera, hazkundea termino nominaletan nahiz termino errealetan atzematen da. Halere, azken kasu

crecimiento se observa tanto en términos nominales como en términos reales, si bien, en este último caso, se observa una etapa de práctico estancamiento entre los años 2001 y 2003 y una etapa de crecimiento entre los años 2003 y 2006.

horretan, termino errealetan alegia, 2001 eta 2003. urteetan errenta ez da ia igo, eta 2003 eta 2006. urteetan hazkunde fasea izan da.

Distribución territorial de la renta familiar por territorios históricos

7

Familien errentaren lurralde-banaketa, lurraldez lurralde



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

Finalmente, y también relacionado con la evolución interterritorial de la renta observada para los distintos territorios que conforman la C.A. de Euskadi, cabe destacar el ranking en términos de la tasa de crecimiento de la misma. El territorio histórico de Bizkaia ocupa el primer puesto con un crecimiento de la renta nominal familiar del 32 por ciento y de la renta real del 12,5 por ciento (periodo 2006 respecto a 2001). El segundo puesto lo ocupa Gipuzkoa, que registra un crecimiento del 28 por ciento en renta nominal y del 9,2 por ciento en renta real para ese mismo periodo. Finalmente, cerrando la lista se encuentra Álava, con una tasa de crecimiento del 23 por ciento nominal y del 5,1 por ciento real.

A la vista de los datos pueden extraerse las siguientes conclusiones generales sobre la renta y su distribución interterritorial en la C.A. de Euskadi. En primer lugar, la renta en Euskadi está distribuida de una forma bastante uniforme, dado que las rentas registradas para cada uno de los tres territorios históricos no distan mucho de la media para el conjunto de la Comunidad Autónoma. Las pequeñas diferencias existentes dejan al territorio histórico de Gipuzkoa como el más rico en términos de renta personal y a Bizkaia como el correspondiente en términos de renta familiar, siendo el territorio histórico de Álava el que menor renta percibe en ambos casos.

Azkenik, Euskal AE osatzen duten lurraldeen artean atzeman dugun errentaren bilakaerari buruz, errentaren hazkunde-tasan dagoen rankinga nabarmendu behar dugu. Bizkaia lurralde historikoa da lehenengo postuan dagoena. Hemen, familien errenta nominala ehuneko 32 gehitu da eta errenta erreala ehuneko 12,5 (2001. urtetik 2006. urtera). Bigarrenik Gipuzkoa dago; hemen errenta nominala ehuneko 28 gehitu da eta errenta erreala ehuneko 9,2, denboraldi bererako. Azkenik, zerrendaren amaieran, Araba lurralde historikoa dago. Hazkunde-tasa ehuneko 23koa da errenta nominalean, eta 5,1ekoa errenta errealean.

Datuak ikusita, ondorio orokor hauek atera ahal dira Euskal AEko errentari buruz eta lurralde arteko banaketari buruz. Lehenik eta behin, errenta Euskadin nahiko modu uniforme banatuta dago, hiru lurralde historiko horietako bakoitzerako erregistratutako errentak ez direlako oso ezberdinak autonomi erkidego osoaren batezbestekotik. Dauden ezberdintasun txikien arabera, Gipuzkoa lurralde historikoa da aberatsena errenta pertsonalaren terminoetan, eta Bizkaia aberatsena famili errentan. Araba da, bi kasuetan, errenta txikiena jasotzen duena.



En segundo lugar, como ya se concluía en el anterior apartado, la renta para el conjunto de la Comunidad Autónoma ha aumentado a lo largo del periodo 2001-2006 analizado. Lo que es más, esta tendencia creciente se observa no sólo para el conjunto de la C.A. de Euskadi sino también para cada uno de los territorios históricos que la componen.

Finalmente, la tasa de crecimiento de la renta del año 2006 con respecto al año 2001 revela al territorio histórico de Bizkaia como aquél que mayor crecimiento ha experimentado tanto en términos de renta personal como en términos de renta familiar.

### 3.2. Distribución territorial de la renta por municipios

#### 3.2.1. Distribución territorial de la renta personal por municipios

La tabla 1 describe, por orden, los diez municipios que más renta personal media presentan en el año 2006, así como los diez municipios que menor renta personal media muestran. Atendiendo a esta tabla, las zonas que se presentan como las de mayor renta son Laukiz (29.726), Getxo (25.880) y Sukarrieta (25.326), mientras que los municipios con una menor renta son Errezil (11.202), Baños de Ebro (10.188) y Kripan (9.969). De estos datos se deriva que existe una diferencia en renta de 19.757 euros entre el municipio de más renta y el de menos renta. Así, mientras los residentes en Laukiz gozan de una renta personal que supera la media de la C.A. de Euskadi en un 71 por ciento, los residentes en Kripan viven con un nivel de renta un 43 por ciento inferior a dicha media.

Bigarrenik, aurreko atalean azaldu dugunez, autonomi erki-dego osoaren errenta aztertutako denboraldian (2001-2006) hazi egin da. Are gehiago, goranzko joera hori Euskal AEn ez ezik erkidegoa osatzen duten lurralde historikoetako bakoitzean atzematen da.

Azkenik, 2006. urteko errentaren hazkunde-tasak, 2001. urtearen aldean, erakusten du Bizkaia lurralde historikoa dela gehikuntza handiena izan duena pertsonen errentan eta familien errentan.

### 3.2. Errentaren lurralde-banaketa, udalerriz udalerriz

#### 3.2.1. Pertsonen errentaren lurralde-banaketa, udalerriz udalerriz

1. taulan 2006. urtean pertsonen batez besteko errenta handiena zuten hamar udalerriak agertzen dira, baita pertsonen batez besteko errentarik txikiena zuten hamar udalerriak ere. Taula honen arabera, errenta gehien duten udalerriak hauek dira: Laukiz (29.726), Getxo (25.880) eta Sukarrieta (25.326). Errenta txikiena dutenak, berriz: Errezil (11.202), Mañueta (10.188) eta Kripan (9.969). Datu horietatik ondorioztatzen da 19.757 euroko aldea dagoela errenta handiena eta errenta txikiena dauzkaten udalerrien artean. Laukizko biztanleen errenta pertsonalak Euskal Aeko batezbestekoa ehuneko 71n gainditzen du.

Distribución territorial de la renta personal por municipios. 2006

1

Pertsonen errentaren lurralde-banaketa, udalerriz udalerriz. 2006

Errenta handiena / Mayor renta		Errenta txikiena / Menor renta	
Udalerría / Municipio	Errenta Renta	Udalerría / Municipio	Errenta Renta
Laukiz	29.726	Villabuena de Álava / Eskuernaga	12.219
Getxo	25.880	Harana / Valle de Arana	11.881
Sukarrieta	25.326	Karrantza Harana / Valle de Carranza	11.839
Loiu	24.962	Elvillar / Bilar	11.720
Maruri-Jatabe	24.257	Yécora	11.672
Zigoitia	23.538	Lanestosa	11.505
Gamiz-Fika	22.565	Lanciego / Lantziego	11.496
Lezama	22.284	Errezil	11.202
Gorliz	21.815	Baños de Ebro / Mañueta	10.188
Elburgo / Burgelu	21.672	Kripan	9.969

Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

### 3.2.2. Distribución territorial de la renta familiar por municipios

La tabla 2 describe, por orden, los diez municipios que más renta familiar media presentan en el año 2006, así como los diez municipios que menor renta familiar media muestran. Como puede observarse, los tres municipios de mayor renta son Laukiz, (80.338 euros), Getxo (63.134 euros) y Loiu (61.595 euros), mientras que a la cola de la distribución aparecen otros como Lanciego/Lantziego con 25.866 euros, Campezo/Kanpezu con 25.608 euros y Kripan con 24.440 euros. La diferencia total en renta familiar que surge de comparar el municipio de mayor renta con el municipio de menor renta alcanza los 55.898 euros. Esto significa que los residentes de Laukiz gozan de una renta familiar que supera a la media de la C.A. de Euskadi en un 107 por ciento, mientras que los residentes en Kripan disfrutan de un nivel de renta familiar un 37 por ciento inferior a la media de la C.A. de Euskadi.

### 3.2.2. Familien errentaren lurralde-banaketa, udalerriz udalerriz

2. taulan 2006. urtean familien batez besteko errenta handiena zuten hamar udalerriak agertzen dira, baita familien batez besteko errentarik txikiena zuten hamar udalerriak ere. Ikus dezakegunez, errentarik handiena duten hiru udalerriak Laukiz, (80.338 euro), Getxo (63.134 euro) eta Loiu (61.595 euro) dira. Errenta txikiena dutenak, berriz, Lanciego/Lantziego (25.866 euro), Campezo/Kanpezu (25.608 euro) eta Kripan (24.440 euro) dira. Familien errenta handiena duen udalerria eta familien errenta txikiena duen udalerria erkatzen baditugu, 55.898 euroko aldea dago. Horrek esan nahi du Laukizen familien errentak Euskal AEko batez besteko errenta ehuneko 107an gainditzen duela, eta Kripanen familien errenta Euskal AEko batez besteko errenta baino ehuneko 37 txikiago dela.

Distribución territorial de la renta familiar por municipios. 2006

2

Familien errentaren lurralde-banaketa, udalerriz udalerriz. 2006

Errenta handiena / Mayor renta		Errenta txikiena / Menor renta	
Udalerría / Municipio	Errenta Renta	Udalerría / Municipio	Errenta Renta
Laukiz	80.338	Ubide	28.318
Getxo	63.134	Añana	28.266
Loiu	61.595	Harana / Valle de Arana	27.784
Maruri-Jatabe	59.101	Villabuena de Álava / Eskuernaga	27.664
Gamiz-Fika	59.100	Karrantza Harana / Valle de Carranza	27.550
Ereño	57.454	Elvillar / Bilar	26.751
Lezama	55.306	Baños de Ebro / Mañueta	25.924
Barrika	52.249	Lanciego / Lantziego	25.866
Berantevilla	52.165	Campezo / Kanpezu	25.608
Zigoitia	52.050	Kripan	24.440

Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).

Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

A la vista de los datos, puede concluirse que la distribución de la renta percibida es diferente cuando se trata el ámbito personal y el familiar. Si bien municipios como Laukiz, Getxo, Loiu, Maruri-Jatabe, Zigoitia, Gamiz-Fika o Lezama ocupan los puestos más altos en la distribución tanto de la renta personal como de la familiar, otros como Sukarrieta, Gorniz o Elburgo/Burgelu sólo lo hacen cuando se trata de la renta personal, mientras que Ereño, Barrika y Berantevilla entran a formar parte de la lista cuando el análisis se realiza para la renta familiar. Lo que es más, aun los municipios que siguen perteneciendo a la lista, lo hacen, en general, ocupando puestos diferentes. Del mismo modo, la cola de la distribución es distinta cuando se analizan la renta personal y la familiar. Mientras que municipios como Villabuena de Álava/Eskuernaga, Harana/Valle de Arana, Karrantza Harana/Valle de Carranza, Elvillar/Bilar, Lanciego/Lantziego, Kripan o Baños de Ebro/Mañueta se encuentran en la lista de menor renta tanto personal como familiar, los municipios de Yécora, Errezil y Lanestosa sólo lo hacen para la renta personal y Campezo/Kanpezu, Añana y Ubide entran a formar parte de la lista cuando se trata de la renta familiar.

Datu hauek ikusita, ondorioztatu behar dugu errentaren banaketa ezberdina dela errenta pertsonena denean eta familia denean. Laukiz, Getxo, Loiu, Maruri-Jatabe, Zigoitia, Gamiz-Fika eta Lezama udalerriak dira pertsonen errentaren eta familien errentaren banaketan posturik altuenak dituztenak. Sukarrieta, Gorniz eta Elburgo/Burgelu, berriz, pertsonen errentaren banaketan bakarrik daude postu gorenetan. Ereño, Barrika eta Berantevilla zerrendako goiko postuetan daude soilik familien errentari erreparatzen badiogu. Are gehiago, goiko postuen zerrendan dauden udalerriak postu ezberdinetan ageri dira. Era berean, banaketaren azken postuak aldatzen dira pertsonen errenta edo familien errenta aztertzen baditugu. Adibidez, Villabuena de Álava/Eskuernaga, Harana/Valle de Arana, Karrantza Harana/Valle de Carranza, Elvillar/Bilar, Lanciego/Lantziego, Kripan eta Baños de Ebro/Mañueta udalerriak errenta txikieneko zerrendan daude, bai errenta pertsonalean bai familien errentan. Baina lekora, Errezil eta Lanestosa pertsonen errentan bakarrik daude errenta txikienen zerrendan, eta Campezo/Kanpezu, Añana eta Ubide familien errenta bakarrik daude errenta txikienen zerrendan.

Por otra parte, si bien tanto la renta personal como la renta familiar media registradas para cada uno de los territorios históricos ponen de manifiesto que en la C.A. de Euskadi no existen prácticamente diferencias de renta interterritoriales (la media registrada para cada uno de los territorios históricos no dista prácticamente de la media registrada para el conjunto de la Comunidad), esta homogeneidad se rompe al analizar los distintos municipios. En este caso, tanto la renta personal como la familiar denuncian la existencia de disparidades de renta amplias. Mientras el municipio que menos renta percibe dista entre un 37 (renta familiar) y un 43 (renta personal) por ciento de la media, el que más renta percibe supera dicha media entre un 71 (renta personal) y un 107 (renta familiar) por ciento.

### 3.3. Distribución territorial de la renta por barrios de residencia de las capitales

#### 3.3.1. *Distribución interterritorial de renta personal y familiar por capitales de los territorios históricos*

Las tablas 3 y 4 muestran la renta personal y familiar media, respectivamente, para los distintos barrios de las capitales de la C.A. de Euskadi para el año 2006. Como puede observarse, se presenta el valor de las mismas por orden descendente con respecto a la renta percibida. Mientras que los barrios que más renta registran están a la cabeza de la lista (Abando en Bilbao, Miramón-Zorroaga en Donostia-San Sebastián y Mendizorrotza en (Vitoria-Gasteiz), los barrios que menor renta registran se encuentran al final de las respectivas listas (Iturrigorri-Peñasal en Bilbao, Altza en Donostia-San Sebastián y Abetxuko para la renta personal o Casco Viejo Vitoria para la renta familiar en Vitoria-Gasteiz).

Como puede observarse en la fila inicial de la tabla 3, la renta personal media en Bilbao es igual a los 18.196 euros, lo que representa un 5 por ciento más que la media de la C.A. de Euskadi. La renta personal en Donostia-San Sebastián es de 20.056 euros, esto es un 16 por ciento superior a dicha media. En el caso de Vitoria-Gasteiz, este valor asciende a 17.597 euros lo que representa un 1 por ciento más que la media para el conjunto de la Comunidad Autónoma.

La correspondiente línea de la tabla 4 muestra que la renta familiar media en Bilbao se sitúa en los 39.679 euros, esto es un 2 por ciento superior a la media registrada para el conjunto de la C.A. de Euskadi. Este mismo dato para el caso de Donostia-San Sebastián asciende a 43.893 euros, es decir un 13 por ciento superior a la media de la Comunidad Autónoma. Finalmente, Vitoria-Gasteiz registra una renta familiar media de 39.506 euros, lo que representa el 2 por ciento más que la media para el conjunto de la C.A. de Euskadi.

El análisis de la renta personal y familiar entre las distintas capitales permite observar una de las perspectivas de la distribución de la renta interterritorial. A continuación se amplía el análisis para dibujar la perspectiva intraterritorial de la renta dentro de cada una de las capitales. Para ello, se analiza la renta personal y familiar de los distintos barrios adscritos a cada una de las capitales, así como la distribución de estas rentas en función de dicha división territorial.

Bestalde, lurralde historiko bakoitzean erregistratu diren batez besteko pertsonen errentak eta familien errentak erakusten dute Euskal AEn ez dagoela ia lurralde arteko ezberdintasunik (lurralde historiko bakoitzerako erregistratutako batez bestekoa ez da ia aldatzen erkidego osoaren batez bestekotik), baina homogeneotasun hori ez da mantentzen udalerriz udalerriko azterketa egiten badugu. Kasu horretan, pertsonen errentak nahiz familien errentak erakusten dute errenten arteko alde handia dagoela. Errenta txikiena jasotzen duen udalerririk batez bestekoa baino ehuneko 37 txikiagoa du familien errenta eta ehuneko 43 txikiagoa pertsonen errenta; errentarik handiena jasotzen duenak, berriz, pertsonen batez besteko errenta ehuneko 71n gainditzen du eta familien batez besteko errenta ehuneko 107an.

### 3.3. Errentaren lurralde-banaketa hiriburu eta auzoetan

#### 3.3.1. *Pertsonen eta familien errentaren lurralde arteko banaketa lurralde historikoetako hiriburu eta auzoetan*

3 eta 4. taulak pertsonen eta familien batez besteko errentak erakusten dituzte hurrenez hurren, Euskal AEko hiriburu eta auzoentzat, 2006. urtean. Ikus daitekeenez, haien balioa beheranzko hurrenkeran erakusten dugu, jasotzen den errentari dagokionez. Errentarik handienak dituzten auzoak zerrendaren hasieran daude (Abando Bilbon, Miramon-Zorroaga Donostian eta Mendizorrotza Gasteizen). Errentarik txikiena daukaten auzoak, berriz, zerrendaren amaieran daude (Iturrigorri-Peñasal Bilbon, Altza Donostian, eta Abetxuko pertsonen errentan eta Alde Zaharra familien errentan Gasteizen).

3. taulako hasierako zerrendan ikus dezakegunez, Bilbon pertsonen batez besteko errenta 18.196 eurokoa da. Horrek esan nahi du Euskal AEko batez bestekoa baino ehuneko 5 baino handiagoa dela. Donostiako pertsonen errenta 20.056 eurokoa da, hau da, batez besteko hori baino ehuneko 16 handiagoa. Gasteizen kasuan, balio hori 17.597 eurokoa da. Horrek esan nahi du autonomi erkidego osoaren batez bestekoa baino ehuneko 1 handiagoa dela.

4. taularen lerroak erakusten du Bilboko batez besteko errenta 39.679 eurokoa dela, hau da, Euskal AE osoan dagoen batez bestekoa baino ehuneko 2 gehiago. Datu hau, Donostiaren kasuan, 43.893 eurokoa da, hau da, autonomi erkidegoaren batez bestekoa baino ehuneko 13 gehiago. Azkenik, Gasteizen familien batez besteko errenta 39.506 eurokoa da, hau da, Euskal AE osoaren batez bestekoa baino ehuneko 2 gehiago.

Pertsonen eta familien errenten arteko analisiak, hiriburuen artean, errentaren lurralde arteko banaketaren ikuspegietako bat ikustea ahalbideratzen digu. Orain analisia handituko dugu, errentaren lurralde barruko ikuspegia erakusteko hiriburu bakoitzean. Horretarako, hiriburu eta auzo bakoitzaren pertsonen eta familien errentak aztertuko ditugu, eta errenta horiek lurralde-banaketa horren arabera nola dauden banatuta.

Auzoa / Barrio	Errenta Renta	Auzoa / Barrio	Errenta Renta	Auzoa / Barrio	Errenta Renta
Bilbao	18.196	Donostia-San Sebastián	20.056	Vitoria-Gasteiz	17.597
Abando	31.537	Miramon-Zorroaga	27.238	Mendizorrotza	29.902
Indautxu	29.992	Aiete	25.965	Zabalgunea / Ensanche	25.550
Castaños	25.705	Antiguo	25.890	San Martín	22.245
Deustu San Pedro de Deusto	20.616	Ibaeta	24.255	Lovaina	22.110
Basurtu	19.825	Erdialdea / Centro	23.404	Hego-mendeb. landagunea Zona Rural Suroeste	21.105
Alde Zaharra Casco Viejo Bilbao	19.818	Ategorrieta-Ulía	21.873	Eki. landagunea Zona Rural Este	20.814
Ciudad Jardín	19.738	Igeldo	20.963	Desamparados	19.686
Ametzola	19.621	Amara Berri	20.769	Ipar-mendeb. landagunea Zona Rural Noroeste	19.616
Begoña	19.441	Gros	20.521	Gazalbide	18.905
Ibarrekolanda	18.673	Zubieta	20.308	Arriaga-Lakua	18.652
San Adrián	18.265	Añorga	18.273	Ariznabarra	18.479
Txurdinaga	17.238	Egia	16.606	Santiago	16.986
Iralabarri	17.016	Intxaurrondo	16.345	Ali-Gobeo	16.982
Zurbaran	16.992	Loiola	15.432	Txagorritxu	16.932
San Inazio / San Ignacio	16.406	Miracruz-Bidebieta	15.321	El Anglo	16.493
Masustegi - M.Caramelo	16.259	Martutene	14.960	Sansomendi	16.487
Matiko	16.123	Altza	13.633	Santa Lucía	16.485
Solokoetxe	16.080			Arantzabela	15.998
Iturralde	16.076			Aranbizkarra	15.672
Santutxu	14.690			Coronacion	15.521
Uribarri	14.441			San Cristóbal	15.044
Zabala	14.209			Judimendi	14.950
Errekaldeberri	14.103			El Pilar	14.526
Olabeaga	13.144			Adurtza	14.358
Bolueta	13.137			Alde Zaharra Casco Viejo Vitoria	14.041
Abusu / La Peña	13.033			Arana	13.609
Zorrotza	13.027			Zaramaga	13.460
Atxuri	12.966			Abetxuko	13.325
Erribera / La Ribera	12.836				
Arabella	12.758				
Larraskitu	12.675				
Arangoiti	12.332				
Altamira	11.660				
Bilbo Zaharra Bilbao la Vieja	10.328				
Uretamendi	10.047				
San Frantzisko San Francisco	9.969				
Otxarkoaga	9.959				
Iturrigorri-Peñascal	9.210				

Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

Auzoa / Barrio	Errenta Renta	Auzoa / Barrio	Errenta Renta	Auzoa / Barrio	Errenta Renta
Bilbao	39.679	Donostia-San Sebastián	43.893	Vitoria-Gasteiz	39.506
Abando	69.670	Miramon-Zorroaga	72.280	Mendizorrotza	69.777
Indautxu	65.717	Aiete	61.892	Zabalgunea / Ensanche	56.752
Castaños	54.553	Antiguo	55.734	San Martín	55.030
Begoña	47.180	Igeldo	54.873	Hego-mend. landag. Zona Rural Suroeste	52.412
Deustu San Pedro de Deusto	46.671	Ibaeta	51.755	Gazalbide	51.503
Ciudad Jardín	43.984	Ategorrieta-Ulía	49.861	Lovaina	48.550
Basurtu	43.740	Erdialdea / Centro	48.071	Ipar-mend. landag. Zona Rural Noroeste	45.480
Ibarrekolanda	43.141	Amara Berri	45.658	Desamparados	43.902
Ametzola	41.995	Zubieta	44.791	Arantzabela	42.167
Txurdinaga	41.144	Gros	43.819	Santiago	41.896
Alde Zaharra Casco Viejo Bilbao	39.132	Añorga	42.950	Eki landag. Zona Rural Este	41.089
Zurbaran	38.324	Intxaurreondo	36.615	Ariznabarra	40.437
San Adrián	36.647	Egia	34.956	Santa Lucía	39.577
Iralabarri	36.272	Miracruz-Bidebieta	34.724	Txagorritxu	39.195
Masustegi - M. Caramelo	35.635	Loiola	34.574	Aranbizkarra	38.865
Solokoetxe	35.141	Martutene	32.610	Arriaga-Lakua	38.250
San Inazio San Ignacio	34.836	Altza	30.775	Ali-Gobeo	38.130
Iturralde	34.409			El Anglo	36.100
Matiko	33.944			Sansomendi	36.064
Santutxu	31.743			Coronacion	34.382
Uribarri	30.896			El Pilar	34.337
Errekaldeberri	30.267			San Cristóbal	33.327
Zorrotza	29.011			Adurtza	32.672
Bolueta	28.948			Judimendi	31.339
Zabala	28.678			Zaramaga	31.100
Abusu / La Peña	28.569			Arana	30.747
Arangoiti	27.933			Abetxuko	29.406
Atxuri	26.774			Alde Zaharra Casco Viejo Vitoria	28.073
Larraskitu	26.652				
Olabeaga	26.559				
Arabella	25.801				
Altamira	24.769				
Erribera / La Ribera	24.402				
San Frantzisko San Francisco	22.517				
Otxarkoaga	21.883				
Uretamendi	21.324				
Bilbo Zaharra Bilbao la Vieja	21.126				
Iturrigorri-Peñascal	20.048				

Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

### 3.3.2. **Distribución intraterritorial de renta personal y familiar por barrios de residencia de las capitales de los territorios históricos**

#### 3.3.2.1. *Distribución por barrios en Bilbao*

##### 3.3.2.1.1. Distribución por barrios en Bilbao: Renta personal

Tal y como muestra la tabla 3, la renta personal media de Bilbao, se sitúa en 18.196 euros, si bien la mediana de la distribución, esto es, el valor de la renta que divide los barrios registrados en dos mitades, se sitúa entre los 14.690 euros para Santutxu y los 16.076 euros registrados para Iturralde. Dada la diferencia registrada entre la media y la mediana, puede concluirse que existe una concentración de la renta personal en barrios como Abando, Indautxu, Castaños o San Pedro de Deusto. Estos barrios presentan una renta media entre un 73 por ciento (en el caso de Abando) y un 13 por ciento (en el caso de Deusto) superiores a la media para la capital bilbaína, mientras que barrios como Basurtu, Casco Viejo Bilbao, Ciudad Jardín, Ametzola, Begoña, Ibarrekolanda y San Adrián se sitúan en torno a la media. En el extremo opuesto están los barrios de San Francisco, Otxarkoaga e Iturrigorri-Peñasal que perciben una renta personal inferior a 10.000 euros, lo que representa un nivel de renta menor del 55 por ciento de la media para el conjunto de la capital.

##### 3.3.2.1.2. Distribución por barrios en Bilbao: Renta familiar

La renta familiar media en Bilbao (tabla 4) alcanza los 39.679 euros, mientras que la mediana de la distribución se sitúa en los 33.944 euros registrados para el barrio de Matiko y los 31.743 euros registrados para el barrio de Santutxu. En este caso, como sucede con la renta personal, la diferencia entre la media y la mediana da muestra una vez más de la existencia de una concentración en renta que en este caso pone a la cabeza a los barrios de Abando, Indautxu y Castaños junto con el barrio de Begoña y de San Pedro de Deusto, cuyas rentas familiares superan la media de Bilbao entre un 76 (Abando) y un 17 (San Pedro de Deusto) por ciento. A la cola de la distribución aparecen los barrios de San Francisco, Otxarkoaga, Uretamendi, Bilbao la Vieja e Iturrigorri-Peñasal, cuyas respectivas rentas son inferiores al 57 por ciento de la media.

#### 3.3.2.2. *Distribución por barrios en Donostia-San Sebastián*

##### 3.3.2.2.1. Distribución por barrios en Donostia-San Sebastián: Renta personal

La renta personal media en Donostia-San Sebastián (ver tabla 3), se sitúa en los 20.056 euros. En este caso, el valor se sitúa próximo al valor mediano (20.521) registrado para Gros. En este caso, por tanto, la dispersión de la renta es menos acentuada que en el caso de la capital vizcaína, de manera que los barrios con mayor nivel de renta personal perciben una renta entre el 16 por ciento (Centro) y el 35 por ciento (Miramón-Zorroaga) superiores a la media. Los barrios de Ategorrieta-Ulía, Igeldo, Amara Berri, Gros y Zubieta gozan de un nivel de renta personal muy cercano a la media, mientras que en el extremo opuesto de la distribución se encuentran los barrios de Martutene y Altza cuyas rentas representan menos del 75 por ciento de la renta media para la capital guipuzcoana.

### 3.3.2. **Pertsonen eta familien errentaren lurralde-banaketa lurralde historikoetako hiriburuetan, auzoz auzo**

#### 3.3.2.1. *Banaketa Bilboko auzoetan*

##### 3.3.2.1.1. Bilboko auzoetako banaketa: pertsonen errenta

3. taulak azaltzen duenez, Bilboko pertsonen batez besteko errenta 18.196 eurokoa da. Halere, banaketaren mediana, hau da, erregistratutako auzoak bitan zatitzen dituen errentaren balioa, 14.690 euroren (Santutxun) eta 16.076 euroren (Iturralden) artean dago. Batezbestekoaren eta medianaren artean dagoen aldea kontuan izanik, esan dezakegu pertsonen errentaren kontzentrazioa dagoela zenbait auzotan: Abandon, Indautxun, Castañosen eta Deustun. Bilboren batezbestekoa baino ehuneko 73 handiago eta ehuneko 13 handiago artean dago auzo horien batez besteko errenta (Abando eta Deustu hurrenez hurren). Aldiz, Basurtun, Alde Zaharrean, Ciudad Jardín, Ametzolan, Begoñan, Ibarrekolandan eta San Adrianen batezbestekoaren inguruan dago errenta. Kontrako muturrean daude San Frantzisko, Otxarkoaga eta Iturrigorri-Peñasal auzoak, jasotzen duten errenta personala 10.000 euro baino txikiagoa baita, hau da hiriburuaren batez besteko errentaren ehuneko 55 txikiagoa.

##### 3.3.2.1.2. Bilboko auzoetako banaketa: familien errenta

Bilboko familien errenta batez beste (4. taula) 39.679 eurokoa da. Mediana berriz 33.944 euroren (Matiko) eta 31.743 euroren (Santutxu) artean dago. Kasu horretan, errenta pertsonalarekin gertatzen denez, batezbestekoaren eta medianaren arteko aldeak berriro ere erakusten du errenta kontzentratzen dela. Kasu honetan Abando, Indautxu eta Castaños auzoak Begoña eta Deusturekin batera daude; auzo horietako familien errentak Bilboko batezbestekoa gainditzen du, hura baino ehuneko 76 handiago (Abando) eta ehuneko 17 handiago (Deustu) artean. Banaketaren amaieran San Frantzisko, Otxarkoaga, Uretamendi, Bilbo Zaharra eta Iturrigorri-Peñasal auzoak daude. Haien errentak batezbestekoaren ehuneko 57 baino txikiago dira.

#### 3.3.2.2. *Banaketa Donostiako auzoetan*

##### 3.3.2.2.1. Banaketa Donostiako auzoetan: pertsonen errenta

Donostian pertsonen batez besteko errenta (ikus 3. taula) 20.056 eurokoa da. Kasu honetan, batezbestekoa medianaren (20.521 euro, Grosen) antzekoa da. Beraz, kasu honetan errentaren sakabanaketa ez da Bizkaiko hiriburuan bezain handia. Horregatik, pertsonen errenta handiena duten auzoetan, errenta batezbestekoa baino ehuneko 16 handiago (erdialdea) eta ehuneko 35 handiago (Miramon-Zorroaga) artekoa da. Ategorrieta-Ulía, Igeldo, Amara Berri, Gros eta Zubieta auzoetan pertsonen errentaren maila batezbestekotik oso hurbil dago. Banaketaren aurkako muturrean, berriz, Martutene eta Altza auzoak daude; haietan, errentak Gipuzkoako hiriburuaren batez besteko errentaren ehuneko 75 baino txikiago dira.

### 3.3.2.2. Distribución por barrios en Donostia-San Sebastián: Renta familiar

La renta familiar media para la capital del territorio histórico de Gipuzkoa alcanza los 43.893 euros, si bien la mediana de la distribución se sitúa en los 44.791 euros registrados para el barrio de Zubieta. Los datos ratifican la conclusión alcanzada para la renta personal, puesto que la dispersión en renta es menor que la registrada en el caso de Bilbao. Concretamente, los barrios que más renta familiar presentan son Igeldo, Antiguo, Aiete y Miramón-Zorroaga, cuyas rentas familiares superan la media de la capital entre un 25 (Igeldo) y un 65 (Miramón-Zorroaga) por ciento. Los barrios que menor renta familiar presentan son Martutene y Altza, si bien estos dos barrios gozan de un nivel de renta familiar superior al 70 por ciento de la media de Donostia-San Sebastián.

### 3.3.2.3. Distribución por barrios en Vitoria-Gasteiz

#### 3.3.2.3.1. Distribución por barrios en Vitoria-Gasteiz: Renta personal

La renta personal media en Vitoria-Gasteiz (ver tabla 3), se sitúa en los 17.597 euros, mientras que la mediana de la misma está ubicada entre los 16.493 euros de renta registrados para el barrio de El Anglo y los 16.932 euros registrados para Txagorritxu. Mientras que los barrios de mayor renta perciben entre un 11 por ciento (Zona Rural Noroeste) y un 70 por ciento (Mendizorrotza) más renta que la media, los barrios de Gazalbide, Arriaga-Lakua y Ariznabarra registran una renta personal muy similar a la media de la capital de Álava. El extremo de menor renta de la capital lo ocupan los barrios del Casco Viejo Vitoria, Arana, Zaramaga y Abetxuko con una renta inferior al 80 por ciento de la media para el conjunto de Vitoria-Gasteiz.

#### 3.3.2.3.2. Distribución por barrios en Vitoria-Gasteiz: Renta familiar

En lo que respecta a la renta familiar de Vitoria-Gasteiz (tabla 4), la renta familiar media alcanza los 39.506 euros. Esta cifra no dista mucho del valor mediano que se encuentra entre los 39.195 euros registrados para Txagorritxu y los 38.865 euros registrados para Aranbizkarra. Como puede deducirse, en este caso la dispersión en renta es menos acentuada que en el caso de la capital vizcaína, especialmente en lo que respecta a la dispersión de los barrios más pobres. Esta realidad se observa a la luz de las rentas percibidas por los barrios más ricos de la capital de Álava. Mientras que San Martín, Ensanche y Mendizorrotza perciben una renta familiar entre el 39 (San Martín) y el 77 por ciento (Mendizorrotza) superior a la media, los barrios de Abetxuko y Caso Viejo-Vitoria perciben rentas familiares que representan en torno al 74 y 71 por ciento de la media, respectivamente.

En conclusión, el análisis intraterritorial de la renta en las distintas capitales de la C.A. de Euskadi, esto es, al comparar las distintas capitales, pone de manifiesto la existencia de diferencias en renta más significativas que las que se observan en el análisis interterritorial. Entre las diferencias, no obstante, cabe reseñar la mayor dispersión en renta existente en la capital Bizkaina con respecto a las capitales de los territorios históricos de Álava y Gipuzkoa.

### 3.3.2.2. Banaketa Donostiako auzoetan: familien errenta

Familien errenta, Gipuzkoa lurralde historikoaren hiriburuan, 43.893 eurokoa da. Banaketaren mediana, berriz, 44.791 eurokoa da (Zubieta auzokoa). Datuek pertsonen errentarako ateratako ondorioa berresten dute, errentaren sakabanaketa Bilbon baino txikiagoa da. Zehazki, familien errenta handiena duten auzoak Igeldo, Antiguo, Aiete eta Miramon-Zorroaga dira. Auzo horietako famili errentek hiriburuaren batezbestekoa gainditzen dute ehuneko 25aren (Igeldo) eta ehuneko 65aren (Miramon-Zorroaga) artean. Famili errentarik txikiena daukaten auzoak Martutene eta Altza dira. Halere, haietan, familien errentaren maila Donostiaren batezbestekoaren ehuneko 70 baino handiagoa da.

### 3.3.2.3. Banaketa Gasteizko auzoetan

#### 3.3.2.3.1. Banaketa Gasteizko auzoetan: pertsonen errenta

Gasteizen pertsonen batez besteko errenta (ikusi 3. taula) 17.597 eurokoa da. Haren mediana, berriz, 16.493 euroen (El Anglo) eta 16.932 euroen (Txagorritxu) artean dago. Errenta gehien jasotzen duten auzoek batez besteko errenta baino ehuneko 11 gehiagoren (ipar-mendebaldeko landagunea) eta ehuneko 70aren (Mendizorrotza) artean daude. Gazalbide, Arriaga-Lakua eta Ariznabarra auzoetako pertsonen errenta, ordea, Arabako hiriburuaren batezbestekoaren oso antzekoa da. Hiriburuko errentarik txikiak Alde Zaharra, Arana, Zaramaga eta Abetxuko auzoetan daude. Haietan, errenta Gasteizko batez besteko errentaren ehuneko 80 baino txikiagoa da.

#### 3.3.2.3.2. Banaketa Gasteizko auzoetan: familien errenta

Gasteizko familien errentari dagokionez (4. taula), familien batez besteko errenta 39.506 eurokoa da. Kopuru hori ez dago medianatik oso urrun: mediana 39.195 euroen (Txagorritxu) eta 38.865 euroen (Aranbizkarra) artean dago. Ondorioztatu ahal dugunez, kasu honetan errentaren sakabanaketa txikiagoa da Bizkaiko hiriburuan baino, batez ere auzorik txiroenei dagokienez. Errealitate hau Arabako auzorik aberatsenek jasotzen dituzten errentekin ikusten da. San Martín, Zabalgunea eta Mendizorrotzan familien errenta batezbestekoa baino ehuneko 39 gehiago (San Martín) eta ehuneko 77 gehiago (Mendizorrotza) artean dago. Abetxukon eta alde Zaharrean, berriz, familien errentak batezbestekoaren ehuneko 74 eta 71 dira.

Ondorioz, Euskal AEko hiriburu etako errentaren lurralde barruko analisiak (hau da, hiriburuak alderatuta) erakusten digu errentan ezberdintasun handiagoak daudela lurraldeen artean baino. Ezberdintasunen artean, ordea, esan behar dugu Bizkaiko hiriburuan errenta sakabanatuago dagoela Araba eta Gipuzkoako hiriburu etan baino.

## 4. DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA POR EDAD Y GÉNERO

### 4.1. Distribución de la renta por edad

#### 4.1.1. Distribución de la renta personal por edad

El gráfico 8 muestra la distribución de la renta personal *nominal* media en la C.A. de Euskadi para la población de 18 y más años de edad para los años 2001, 2003 y 2006. A lo largo de todo el periodo se observa una evolución que se repite para cada uno de los años analizados. El primer grupo de edad (18-19 años) es el que menor renta recibe. Los siguientes grupos de edad presentan un nivel de renta cada vez mayor hasta alcanzar el máximo en el grupo formado por las personas de entre 50 y 54 años. A partir de este momento, la renta percibida va disminuyendo para los sucesivos grupos de edad, si bien el nivel de renta alcanzado por el grupo de 95 y más años es superior al nivel del primer grupo mencionado (18-19 años). De esta evolución puede concluirse que son los extremos de la distribución, formados por los más jóvenes y por los más mayores de la sociedad, los que presentan menores niveles de renta, mientras que las personas de entre 40 y 59 años son las que gozan de una mayor renta personal media.

## 4. ERRENTAREN BANAKETA ADINAREN ETA GENEROAREN ARABERA

### 4.1. Errentaren banaketa adinaren arabera

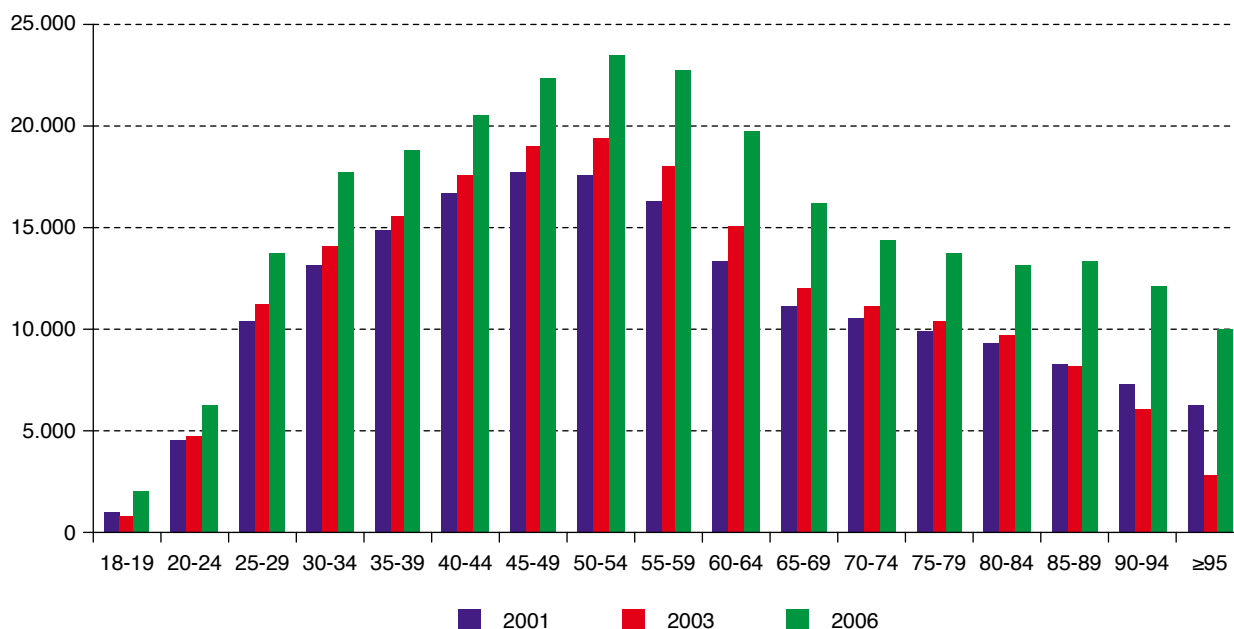
#### 4.1.1. Pertsonen errentaren banaketa adinaren arabera

8. grafikoak pertsonen batez besteko errenta *nominalaren* banaketa erakusten du Euskal AEn, 18 urtetik gorako pertsonentzat, 2001, 2003 eta 2006. urteetarako. Denboraldi osoan zehar, aztertutako urteetako bakoitzerako errepikatzen den bilakaera ikusten da. Lehenengo adin-taldea (18-19 urteak) errenta txikiena jasotzen duen taldea da. Hurrengo adin-taldeen gero eta errenta-maila handiagoa daukate; gehiena 50 eta 54 urte arteko taldeak dauka. Une horretatik aurrera, jasotzen den errenta gero eta txikiagoa da hurrengo adin-taldeen. Halere, 95 urtetik gorako errenta lehenengo taldearena (18-19 urte) baino handiagoa da. Bilakaera horretatik ondorioztatu ahal dugu banaketaren muturrak, gazteenena eta zaharrenena, direla errenta maila txikiagoak dituztenak. 40 eta 59 urte arteko pertsonak, ordea, batez besteko errenta pertsonalik handiena daukate.

Distribución de la renta personal nominal por edad

8

Pertsonen errenta nominalaren banaketa adinaren arabera



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).

Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

Esta evolución común para todos los años analizados (2001, 2003 y 2006) no debe confundirse, sin embargo, con la evolución del nivel de renta a lo largo de la vida de las personas. Esto es, no tendría por qué suceder que un ciudadano que en el año 2006 cumpla 19 años espere observar cómo su renta evoluciona de la manera aquí descrita. Para poder conocer la

Aztertutako urte guztietarako eboluzio komun hau (2001, 2003 eta 2006) ez da nahastu behar, ordea, pertsonak bizitzan zehar duten errenta-mailaren bilakaerarekin. Hau da, ez da zertan gertatu behar 2006. urtean 19 urte betetzen dituen pertsona baten errenta hemen azaldutako eran eboluzionatzea. Errentak hiritar talde jakin baten bizitzan zehar nola



evolución de la renta a lo largo de la vida de un determinado grupo de ciudadanos sería necesario reordenar los datos y realizar el análisis, por ejemplo, por cohortes de edad. En este caso, dada la división de los grupos de edad, no es posible hacer un análisis preciso por cohortes, si bien, debe reseñarse la necesidad del mismo para abordar la cuestión sobre la verdadera evolución del poder adquisitivo del que gozan los ciudadanos y ciudadanas a medida que cumplen años.

Además, a la hora de interpretar los datos, debemos tener en cuenta la evolución socio-económica que ha tenido lugar en las últimas décadas, caracterizada por una incorporación al mercado laboral más tardía en relación con la historia pasada. Muchos de los más jóvenes siguen estudiando con 18, 19 e incluso más años, por lo que los dos primeros grupos de edad (18-19 años y 20-24 años) podrían presentar un nivel de renta más bajo debido, precisamente, al grado de inactividad registrado entre los mismos. Por otra parte, la población de los grupos de mayor edad está formada en su mayoría por mujeres, grupo que presenta una mayor esperanza de vida con respecto a los varones. A esta realidad debe sumarse la histórica ocupación de la mujer en lo que respecta al mercado laboral. Las generaciones de mujeres que durante los años 2001, 2003 y 2006 tenían una edad avanzada (65 ó más años), en su mayoría, o bien no habían participado en el mercado laboral a lo largo de sus vidas o bien lo habrían hecho de una forma mucho más interrumpida y con remuneraciones inferiores a las percibidas por el hombre. Este hecho, basado en un modelo familiar en el que la mujer está eminentemente dedicada a las labores domésticas y al cuidado de mayores y niños, acorta la capacidad de cotización de la mujer a la seguridad social, lo que se traduce en una menor pensión de jubilación, cuando no en una ausencia de la misma. Así pues, la renta percibida por las mujeres más mayores proviene en su mayoría de las pensiones de viudedad reconocidas que, en general, son de cuantía inferior a las percibidas tanto por las generaciones en edad laboral como por las generaciones de pensionistas más jóvenes en las que, entre otros factores, están incluidos un mayor número de hombres con mayores rentas.

El análisis pormenorizado de los datos para el año 2006 revela que los jóvenes de entre 25 y 29 años perciben una renta media de 13.742 euros anuales. Este hecho caracteriza a la conocida generación de «milleuristas»; esto es el grupo de jóvenes cuya renta toma un valor próximo a los 1.000 euros mensuales. A esta generación le sigue muy de cerca el grupo formado por los jóvenes de 30-34 años con una renta media en el año 2006 de 17.712 euros. El máximo nivel de renta se encuentra en el grupo de edad 50-54 años, con 23.504 euros anuales. La población recién jubilada (65-69 años) presenta una renta media de 16.156 euros, cifra que se reduce hasta los 13.191 euros cuando el grupo lo forman los de edades comprendidas entre 80 y 84 años y hasta los 10.020 euros para los mayores de 94 años.

En lo que respecta a la evolución temporal por grupos de edad, la tendencia ha sido creciente para la mayoría de los casos. Así, la renta de los jóvenes de 20-24 años pasaba de los 4.522 euros en el año 2001 a 4.741 euros en 2003 y 6.298 euros en el año 2006. La renta de los jóvenes entre 24 y 29 años pasaba de los 10.378 euros en 2001 a 13.742 en 2006. Las rentas de las personas entre 50-54 años experimenta un aumento desde los 17.633 euros (2001) hasta los 23.504 euros (2006), mientras que los recién jubilados (grupo de edad 65-69 años) registran un aumento desde los 11.120 euros en el año 2001 hasta los 16.156 del año 2006, pasando por los 12.062 registrados para el año 2003.

eboluzionatzen duen jakin ahal izateko, beharrezkoa litzateke datuak berrantolatzea eta analisisa, adibidez, adin-tarteen arabera egitea. Kasu honetan, adin-taldeen banaketa ikusita, ezin daiteke taldeen araberako analisi zehatzik egin. Halere, haren premia azpimarratu behar dugu, herritarrek urteak bete ahala daukaten eroste ahalmenaren benetako eboluzioari helduko bazaio.

Gainera, datuak interpretatzerakoan, kontuan izan behar dugu azken hamarkadatan izan den eboluzio sozioekonomikoa. Urte horietako ezaugarria izan da jendea beranduago sartu dela lan-merkatuan. Gazteetako askok 18, 19 eta urte gehiagorekin ere ikasten jarraitzen dute. Beraz, lehenengo bi adin-taldeek (18-19 urte eta 20-24 urte) errenta-maila txikiagoa izan lezake, hain zuzen ere haien artean dagoen inaktibitate mailarengatik. Bestalde, adinez nagusi diren taldeetako biztanleak batez ere emakumeak dira. Emakumeek bizi-itxaropen luzeagoa dute gizonek baino. Errealitate horretaz gain, emakumeek lan-merkatuan historikoki izan duten zeregina aipatu behar dugu. 2001, 2003 eta 2006. urteetan zaharrak ziren emakumeetatik (65 urtetik gora), gehienek ez dute lan-merkatuan parte hartu bizitza osoan edo gizonek baino modu etenagoan egin zuten, eta soldata txikiagoekin. Errealitate horren oinarria famili eredu zehatz bat da: emakumea etxeko lanak egiten eta adinekoak eta haurrak zaintzen aritzen den eredu alegia. Horren ondorioz, emakumeak gizarte segurtasunean gutxiago kotizatzen du eta erretiro pentsio txikiagoa du (batzuetan pentsiorik ere ez du izaten). Horregatik, emakume zaharrenek jasotzen duten errenta onartutako alargun-pentsioa izan ohi da. Pentsio hauek, gehienetan, txikiagoak dira lan-adinean dauden belaunaldiek jasotzen dituztenak baino, eta pentsiodun gazteagoen belaunaldiek jasotzen dituztenak baino. Belaunaldi horietan, besteak beste, errenta handiagoak dauzkaten gizon gehiago sartzen dira.

2006. urterako datuak zehatz-mehatz aztertuz gero ikusiko dugu 25 eta 29 urte arteko gazteen batez besteko errenta 13.742 eurokoa dela urtean. Datu horrek «milleuristen» belaunaldi ezaguna ezaugarritzen du, hau da, hilean 1.000 euro inguruko errenta daukaten gazteen taldea. Belaunaldi honengandik oso hurbil 30-34 urteko gazteen taldea dago, 2006. urtean batez bestez 17.712 euroko errenta jaso zutenak. Errentaren mailarik altuena 50-54 urteko adin-taldearena da, urtean 23.504 euroko errentarekin. Erretiratu berri direnek (65-69 urte) batez bestez 16.156 euroko errenta daukate. Kopuru hori 13.191ra jaisten da taldea 80-84 urte artekoek osatzen dutenean, eta 10.020 euroraino 94 urtetik gorakoek kasuan.

Adin-taldeek denboran izan duten bilakaerari erreparatuz gero, joera goranzkoa izan da kasurik gehienetan. Horrela, 20-24 urteko gazteen errenta 4.522 eurokoa zen 2001. urtean, 4.741 eurokoa 2003. urtean, eta 6.298 eurokoa 2006. urtean. 24 eta 29 urte arteko gazteen errenta 10.378 eurokoa zen 2001. urtean eta 13.742 eurokoa 2006. urtean. 50-54 urteko pertsonen errenta 17.633 eurotik 23.504 eurora gehitu zen (2001ean eta 2006an hurrenez hurren). Erretiratu berri direnen kasuan (65-69 urte artekoen adin-taldea) gehikuntza 11.120 eurotik (2001. urtean) 16.156 euroraino izan zen (2006. urtean). 2003an 12.062 eurokoa izan zen errenta.

Las excepciones a esta tendencia creciente la conforman los grupos 18-19 años junto con los mayores de 85 años. Los más jóvenes conocieron un descenso de los 974 euros a 794 euros entre los años 2001 y 2003, si bien para el año 2006 esta cifra muestra una clara recuperación dado que se sitúa en el valor 2.009 euros. Los más mayores, subdivididos en tres grupos, registran un descenso entre los años 2001 y 2003 que también se ve compensado a posteriori por el aumento que se observa para el año 2006. En el grupo de edad 85-89 años, la renta personal media percibida en 2001 es de 8.320 euros, la equivalente para el año 2003 es 8.164 euros y, finalmente, la registrada en 2006 asciende a 13.371 euros. El descenso más abrupto está registrado para el grupo de edad 95 y más años. Mientras que su renta en 2001 asciende a 6.274 euros, en el año 2003 ésta es inferior a 3.000 euros (2.830 euros). El año 2006 muestra la recuperación de la misma, con un dato que revela una renta media de 10.020 euros para el mencionado grupo de edad.

Ahora bien, como se viene analizando desde el comienzo del capítulo, el hecho de que la renta haya aumentado en términos nominales no necesariamente implica que también lo haya hecho en términos reales. El gráfico 9 pone de manifiesto esta realidad. La *renta real* al final del periodo, esto es en el año 2006, es mayor que la renta real del inicio (año 2001) para todos los grupos de edad. Sin embargo, el año 2003 muestra un patrón bien distinto. Pueden distinguirse tres grupos de edad para los que la renta real disminuye en 2003 con respecto al año 2001. Este es el caso de los jóvenes de entre 20 y 24 años, los de edades comprendidas entre 35 y 44 años y todos los mayores de 69 años. Por otra parte, para los demás grupos de edad, el crecimiento de la renta real entre el año 2001 y 2003 es mucho más moderado que el que se observa en el caso de la renta nominal.

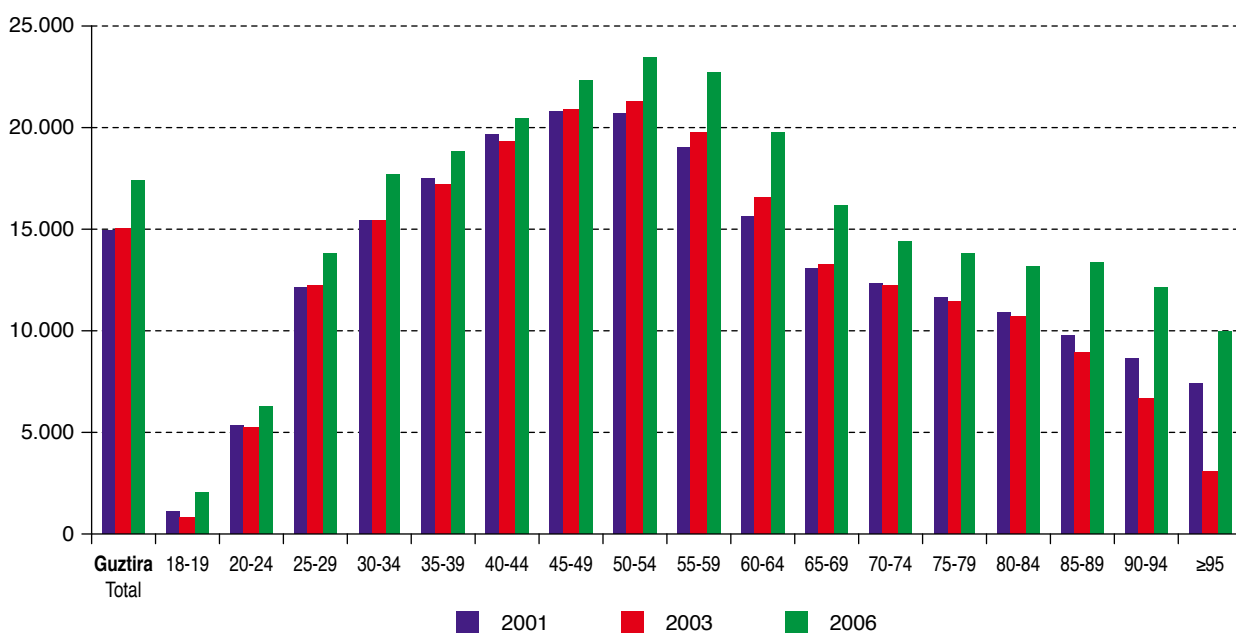
Joera honen salbuespena 18-19 urteko taldeak eta 85 urtetik gorako taldeak osatzen dute. Gazteenek 974 eurotik 794 eurorako jaitsiera izan zuten 2001 eta 2003. urteen artean. Hare, 2006. urterako, kopuru hori nabarmen suspertu zen, 2.009 euroko balioa bereganatu baitzuen. Zaharrenek (hiru taldetan sailkatuta) jaitsiera izan zuten 2001 eta 2003. urteen artean, gerora 2006. urtean izan zen hazkundearen bidez konpentsatu zena. 85-89 urteko adin-taldean, 2001. urtean jasotako batez besteko errenta pertsonala 8.320 eurokoa da. 2003. urtekoa 8.164 eurokoa zen, eta azkenik, 2006. urtekoa 13.371 eurokoa zen. Jaitsierarik gogorrena 95 urtetik gorakoena izan da. Haien errenta 2001ean 6.274 eurokoa zen, eta 2003an 3.000 euro baino gutxiago (2.830 euro). 2006. urtean errenta gehitu da: batez beste 10.020 euroko errenta zegoen adin-talde horrentzat.

Hala eta guztiz ere, kapituluaren hasieratik ikusi dugunez, errenta termino nominaletan gehitu izanak ez du zertan esan nahi termino errealetan ere egin duenik. 9. grafikoak hala erakusten digu. Denboraldiaren amaieran (hau da, 2006. urtean), *errenta erreala* handiagoa zen denboraldiaren hasierako (2001. urtea) errenta erreala baino, adin-talde guztietan. Aitzitik, 2003. urteko patroia oso ezberdina zen. Hiru adin-talde zeuden, zeintzuetan errenta erreala 2003. urtean jaitsi zen 2001. urteaz geroztik. 20 eta 24 urte arteko gazteen, 35 eta 44 urte arteko pertsonen eta 69 urtetik gorakoen kasua dugu hori. Bestalde, gainerako adin-taldeentzat, errenta errealaren hazkundea, 2001 eta 2003. urteen artean, geldoagoa da errenta nominalaren kasuan ikusten dena baino.

Distribución de la renta personal real por edad

9

**Pertsonen errenta errealaren banaketa adinaren arabera**



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
 Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

#### 4.1.2. *Distribución de la renta familiar por la edad del perceptor principal*

El gráfico 10 muestra la distribución de la renta familiar nominal media de la C.A. de Euskadi atendiendo a la edad del perceptor principal para los años 2001, 2003 y 2006. Como puede observarse, los hogares encabezados por jóvenes de entre 18-19 años son aquellos que presentan una menor renta familiar, con valores que van desde los 7.066 euros registrados para el año 2001 hasta los 13.794 euros registrados para 2003 y los 20.259 euros registrados para 2006. A medida que avanza la edad del perceptor principal la renta familiar va aumentando, hasta alcanzar la cifra máxima de 41.109 euros (año 2001) y 43.944 euros (año 2003) para las familias con perceptor principal de entre 50 y 54 años y la cifra máxima de 54.184 euros (año 2006) para el grupo de familias cuyo perceptor principal tiene entre 55 y 59 años. Los grupos de familias encabezados por perceptores de edades más avanzadas disfrutaban de rentas cada vez menores, siendo la cifra más baja registrada la de los hogares encabezados por un perceptor de 95 y más años en los que las rentas no sobrepasan los 13.801 euros (año 2001), 10.498 euros (año 2003) y 17.903 euros (año 2006).

En cualquier caso, se aprecia, tal y como sucedía con la renta personal, un patrón de crecimiento intertemporal de renta para la mayor parte de los grupos de edad. La única excepción la conforman las familias cuyo perceptor principal tiene 95 y más años. En este caso la renta muestra un pico de bajada en el periodo intermedio analizado (año 2003) para después recuperarse en el año 2006.

El gráfico 11 muestra la distribución de la renta familiar media de la C.A. de Euskadi atendiendo a la edad del perceptor principal para los años 2001, 2003 y 2006 en términos reales. Como puede observarse, la evolución de la renta familiar real, si bien ha sido positiva, lo ha sido de una forma mucho más moderada que la renta nominal. Pues bien, la renta familiar real ha aumentado en el año 2006 con respecto al 2003 y al 2001 para todos los grupos de edad y en el año 2003 con respecto al 2001 para prácticamente todos los grupos de edad a excepción de tres: el grupo de 25-29 años, el grupo de entre 50 y 59 años y el grupo de mayores de 90 años. Mientras que en los de edades comprendidas entre 50 y 54 años la renta familiar se estanca entre 2001 y 2003, el resto de grupos de edad señalados (25-29, 54-59 y mayores de 90 años) registran un descenso de la renta familiar real para el año 2003 con respecto a 2001.

Además, como se señalaba para el caso de la renta personal, la evolución de los datos no debe confundirse con la evolución de las rentas que una determinada familia percibe a lo largo del ciclo de vida. Para realizar conclusiones en estos términos sería necesario acudir a análisis más detallados realizados con microdatos o, al menos, por cohortes de edad. En cualquier caso, este análisis dista de poder ser realizado con los datos aquí disponibles si bien cabe reincidir en la utilidad del mismo a la hora de interpretar la evolución de la renta en la C.A. de Euskadi.

Por otra parte, al igual que sucedía con la renta personal, el contexto socio-cultural cobra especial relevancia en el ámbito de la renta familiar. El hecho de que la mujer tenga una mayor esperanza de vida implica que la probabilidad de encontrar familias encabezadas por mujeres crezca a medida que avanza la edad del perceptor principal. Del mismo modo, dadas las fuentes de renta que este colectivo poblacional percibe,

#### 4.1.2. *Familien errentaren banaketa, jasotzaile nagusiaren adinaren arabera*

10. grafikoak Euskal AEko familien batez besteko errenta nominalaren banaketa erakusten du, jasotzaile nagusiaren adina kontuan izanik, 2001, 2003 eta 2006. urteetarako. Ikus daitekeenez, 18-19 urteko gazteak buru dituzten familiek dute famili errenta txikiena, 7.066 eurotik (2001. urtean erregistratua) 13.794 euroraino (2003. urtean erregistratua) eta 20.259 euroraino (2006. urterako erregistratuta). Jasotzaile nagusiaren adina handiagoa den neurrian, familiaren errenta gero eta handiagoa da. Gehieneko kopurua 41.109 eurokoa (2001. urtean) eta 43.944 eurokoa (2003. urtean) da 50 eta 54 urte arteko jasotzaile nagusia duten familietan, eta 54.184 euroko gehieneko kopurua da (2006. urtean) jasotzaile nagusiak 55 eta 59 urte artean dituen familietan. Adin handiagoa duten jasotzaileak buru dituzten familien taldeak gero eta errenta txikiagoak dauzkate. Kopururik txikiena jasotzaile nagusia 95 urtetik gorakoa den etxeetan izaten da; etxe horietan, errentak ez ditu gainditzen 13.801 euroak (2001. urtean), 10.498 euroak (2003. urtean) eta 17.903 euroak (2006. urtean).

Nolanahi ere, pertsonen errentarekin gertatzen zen bezalaxe, errenta denborarekin gehitu da adin-talderik gehienetan. Salbuespen bakarra jasotzaile nagusiak 95 urtetik gora dituen familietan gertatzen da. Kasu honetan, errentak beherakada bat du aztertu den bitarteko denboraldian (2003. urtean alegia), eta 2006. urtean berriro igotzen da.

11. grafikoak Euskal AEko familien batez besteko errenta errealearen banaketa erakusten du, jasotzaile nagusiaren adina kontuan izanik, 2001, 2003 eta 2006. urteetarako. Ikus daiteke familien errenta errealearen bilakaera positiboa izan dela, baina errenta nominala baino askozaz ere motelagoa. Bada, familien errenta erreala, 2006. urtean, adin-talde guztietan gehitu da 2003 eta 2001. urteetako errenten aldean, eta 2003. urtean 2001. urtearen aldean ia adin-talde guztietan, hiru izan ezik: 25-29 urteko adin-taldean, 50 eta 59 urte arteko adin-taldean, eta 90 urtetik gorakoen adin-taldean. 50 eta 54 urte arteko adinetan familien errenta 2001 eta 2003. urtean artean ez zen aldatu; aipatutako beste adin-taldeetan (25-29, 54-59 eta 90etik gora), familien errenta erreala txikiagoa izan zen 2003an 2001ean baino.

Gainera, pertsonen errentan adierazi dugunez, datuen eboluzioa ez dugu nahastu behar familia jakin batek bizitza osoan zehar jasotzen dituen errenten eboluzioarekin. Horrelako ondorioak ateratzeko, analisi zehatzagoak egin beharko genituzke, mikrodatuekin edo, gutxienez, adin-taldeen arabera. Nolanahi ere, analisi hau ezin da egin hemen dauzkagun datuekin. Halere, errepikatzen dugu analisi hau erabilgarria dela Euskal AEn errentak izan duen bilakaera interpretatzeko orduan.

Bestalde, pertsonen errentarekin gertatzen zen bezala, testuinguru soziokulturalak garrantzi berezia dauka familien errentaren eremuan. Emakumeek bizi-itxaropen handiagoa izateak esan nahi du emakumeak buru dituzten familiak aurkitzeko probabilitatea handiagoa dela jasotzaile nagusiaren adina gehitzen den neurrian. Era berean, biztanleriaren kolektibo honek jasotzen dituen errenta-iturriak kontuan izanik

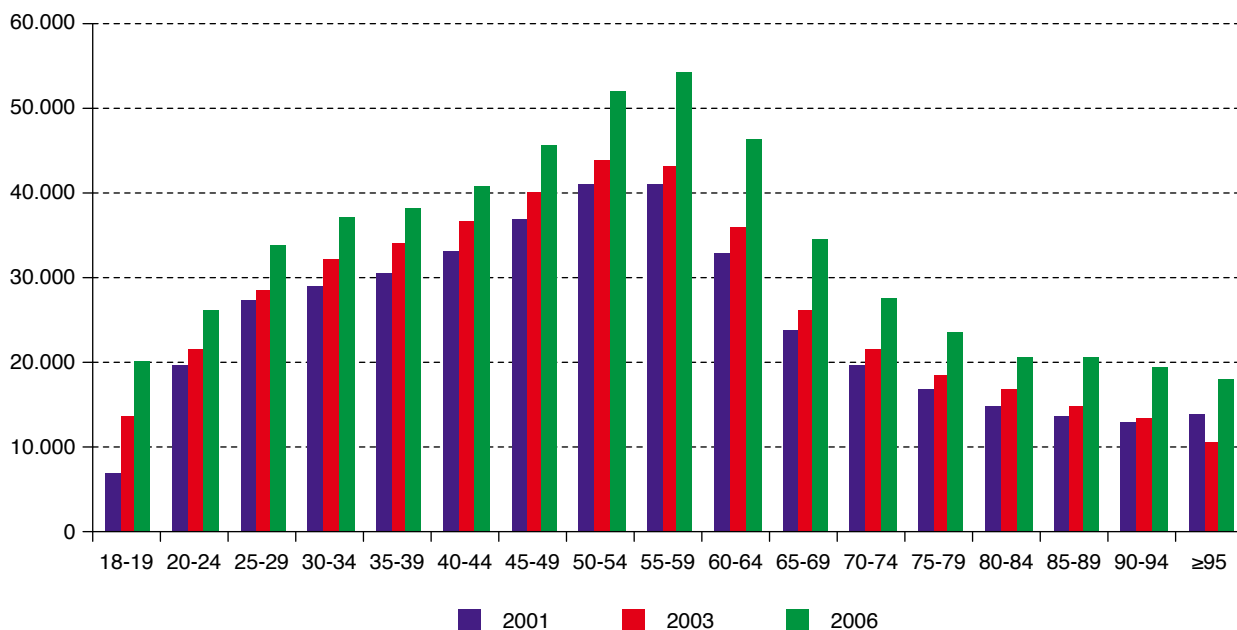
basado fundamentalmente en pensiones personales bajas asociadas a carreras laborales cortas e interrumpidas así como pensiones de viudedad que representan, bajo la actual legislación el 52 por ciento (actualizado por la revalorización) de las pensiones que inicialmente percibieron los maridos fallecidos, resulta lógico observar el patrón de decrecimiento que se observa para los grupos de mayor edad.

(batez ere pentsio pertsonal txikiak, lan-karrera motz eta etenkakoengatik jasotzen direnak, eta alargun-pentsioak, gaur egungo legeriaren arabera hildako senarrek jasotzen zuten pentsioen ehuneko 52 direnak, birbalorazioarekin eguneratuta), logikoa da adin nagusietako taldeek daukaten gutxikuntza.

Distribución de la renta familiar nominal por la edad del  
perceptor principal

10

Familien errenta nominalaren banaketa, jasotzaile  
nagusien adinaren arabera



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).

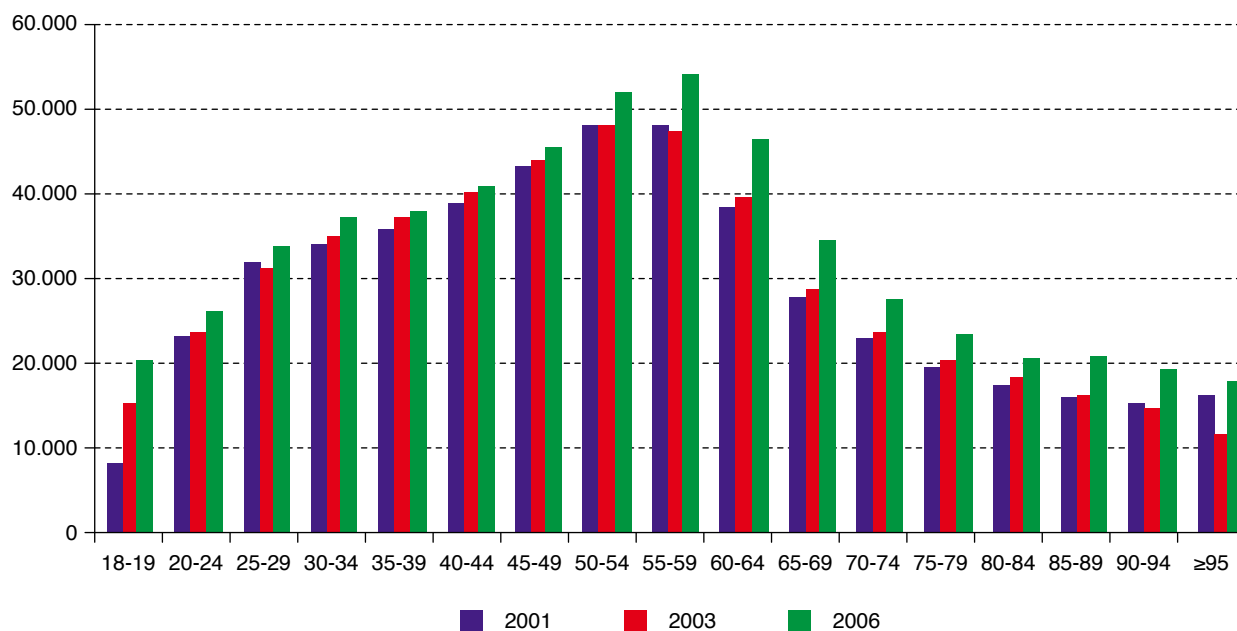
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

Del análisis de la renta personal y familiar atendiendo a la edad cabe concluir, por tanto, que las mayores rentas se registran para los grupos de edad comprendida entre los 45 y 59 años, mientras que los grupos poblacionales que gozan de una menor renta son los adultos de menor edad así como las personas jubiladas de mayor edad. La evolución de la renta por grupos de edad ha sido en su mayoría ascendente, de manera tal que las rentas registradas para el año 2001 para cada grupo de edad, han mostrado, en su mayoría, una tendencia creciente a lo largo de los años 2003 y 2006 en términos nominales mientras que en términos reales el crecimiento ha sido más moderado.

Analizadas las distribuciones de renta personal y familiar de acuerdo con la edad, pasamos a analizar la evolución de la renta atendiendo al sexo de las personas y perceptores principales de renta en las familias.

Pertsonen eta familien errentak adinaren arabera aztertzen baditugu, ondorioztatuko dugu errentarik gehienak 45 eta 59 urte arteko adin-taldeetan daudela. Errentarik txikiena duten taldeak, berriz, heldu gazteenak eta adin handiko erretiratuak dira. Adin-taldeen araberrako errentaren bilakaerak gehienetan goranzko joera izan du. Horrela, adin-talde bakoitzerako 2001. urtean erregistratutako errentek, gehienetan, 2003 eta 2006. urteetan zehar goranzko joera erakutsi dute termino nominaletan; termino errealetan, aldiz, gehikuntza motelagoa izan da.

Pertsonen eta familien errenten banaketa adinaren arabera aztertu ondoren, pertsonen eta familietan errenta-jasotzaile nagusien sexua kontuan izanik aztertuko dugu errentaren bilakaera.



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

## 4.2. Distribución de la renta por sexo

### 4.2.1. Distribución de la renta personal por sexo

El gráfico 12 muestra la evolución de la renta personal media a lo largo de los años 2001, 2003 y 2006 atendiendo a la población total así como a los dos sexos. La evolución de la renta, tal y como ya se describía al comienzo del capítulo, ha sido ascendente, pasando de 12.676 euros en 2001 a 13.647 euros en 2003 y 17.362 euros en 2006. Los hombres, por su parte, han experimentado un incremento en la renta desde los 17.820 euros en el año 2001 hasta los 18.846 euros en el año 2003 y finalmente 23.224 euros en el año 2006. El incremento de las mujeres partía de los 7.840 euros en el año 2001, cifra que alcanzaba los 8.744 en el año 2003 para, finalmente, tomar el valor 11.857 en el último año analizado (2006).

El gráfico 13 muestra la misma evolución en términos reales. Mientras que la renta para el conjunto de la población ha permanecido prácticamente estancada entre 2001 y 2003, entre 2003 y 2006 se observa un claro crecimiento real. Pues bien, esta evolución ha sido distinta para ambos sexos. El grupo formado por los hombres registra un descenso en la renta real para el año 2003 con respecto al 2001, si bien este descenso es más que compensado con el aumento registrado para el año 2006, de manera que al final del periodo la renta real de los hombres es un 17 por ciento superior a la del año 2001. Para las mujeres, la evolución de la renta real ha sido positiva en los dos periodos de manera tal que en el año 2006 gozan de una renta real un 29 por ciento superior a la registrada para el año 2001.

## 4.2. Errentaren banaketa sexuaren arabera

### 4.2.1. Errenta pertsonalaren banaketa sexuaren arabera

12. grafikoak pertsonen batez besteko errentaren bilakaera erakusten digu 2001, 2003 eta 2006. urteetan zehar, biztanleria osoa eta bi sexuak kontuan izanik. Errentaren bilakaera, kapituluaren hasieran deskribatu dugunez, goranzkoa izan da. 2001. urtean 12.676 eurokoa zen, 2003an 13.647 eurokoa eta 2006an 17.362 eurokoa. Gizonen errenta honela gehitu da: 17.820 euro 2001. urtean, 18.846 euro 2003. urtean eta azkenik 23.224 euro 2006. urtean. Emakumeen gehikuntza honelakoa izan zen: 7.840 euro 2001. urtean, 2003. urtean 8.744 eurora gehitu zen, eta azkenik 11.857 euroraino aztertu den azken urtean (2006).

13. grafikoak bilakaera berbera erakusten du termino errealetan. Biztanleria osoaren errenta ia aldaketarik gabe geratu da 2001 eta 2003. urteen artean, baina 2003 eta 2006. urteen artean gehikuntza erreal argia atzeman da. Bada, eboluzio hau ezberdina izan da bi sexuetan. Gizonen taldean, 2003. urtean errenta erreala txikiagoa izan zen 2001. urtean baino. Halere, jaitsiera hori sobera konpentsatu zen 2006. urtean izan zen gehikuntzaren bidez. Horrela, denboraldiaren amaieran, gizonen errenta erreala 2001. urtean baino ehuneko 17 handiagoa zen. Emakumeentzat, errenta errearen bilakaera positiboa izan zen bi denboraldietan. Horrela, 2006. urtean haien errenta erreala ehuneko 29 handiagoa zen 2001. urte-rako erregistratu zena baino.

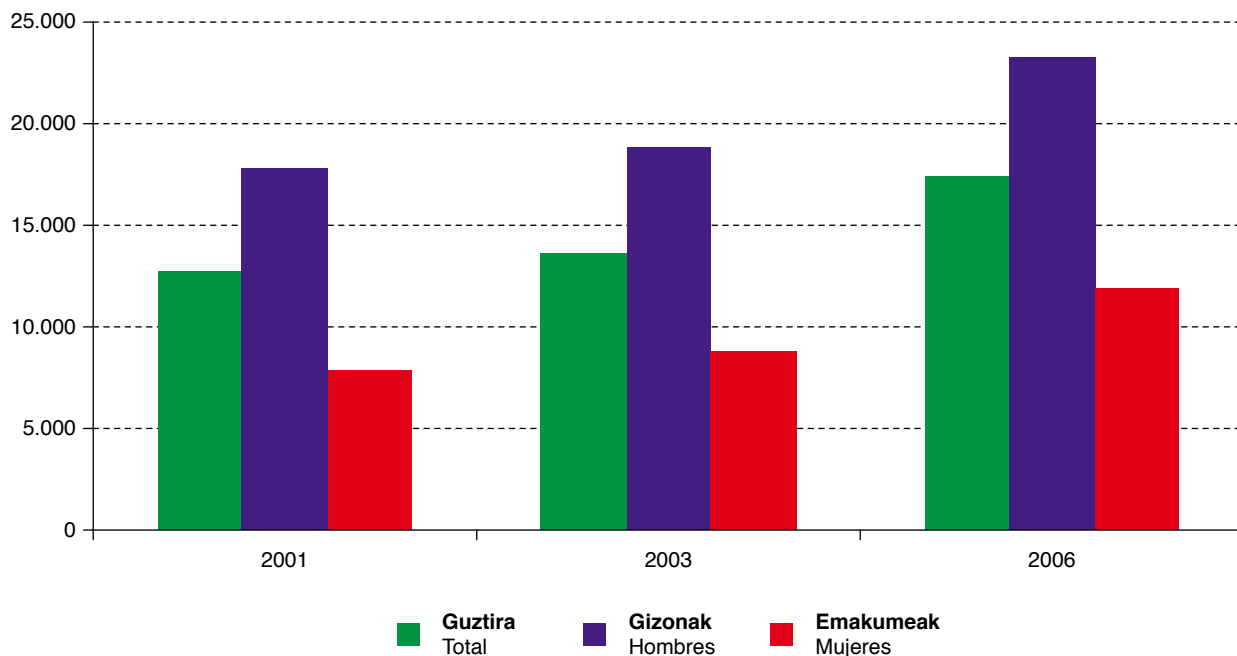
El gráfico 12 permite, además, observar las diferencias de renta existentes entre hombres y mujeres. Tal y como puede apreciarse, la mujer percibe rentas inferiores a las percibidas por los hombres para todos los años analizados. Este hecho denuncia, por un lado, la desigualdad en renta existente entre los hombres y las mujeres de la C.A. de Euskadi y, por otra parte, la persistencia en el tiempo de tales desigualdades. Pues bien, este patrón de desigualdad a favor del hombre, queda subrayado cuando se calcula el gap o la brecha de renta personal. Este gap, que puede definirse como la diferencia entre la renta personal nominal media percibida por el hombre y la renta personal nominal media percibida por la mujer, evoluciona de manera creciente a lo largo del periodo analizado. Concretamente, comienza presentando un valor de 9.980 euros en 2001. En el año 2003, el valor del gap alcanza los 10.102 euros para, finalmente, crecer hasta los 11.367 euros en el año 2006. El corolario que se extrae de este primer análisis es múltiple. En primer lugar, en la C.A. de Euskadi existe un gap de género en las rentas personales percibidas por hombres y mujeres a favor de los primeros. En segundo lugar, puede concluirse que este gap es persistente en el tiempo, lo que puede estar denunciando un problema estructural de desigualdad en renta. Finalmente, se observa cómo el valor absoluto del gap, no sólo se mantiene sino que aumenta a medida que el periodo analizado se aproxima a la fecha presente.

12. grafikoak, gainera, gizonen eta emakumeen errenten artean dauden aldeak ikustea ahalbideratzen digu. Ikus dezakeguz, emakumeak jasotzen dituen errentak gizonak jasotzen dituenak baino txikiagoak dira aztertutako urte guztietan. Datu horrek, batetik, Euskal Aeko gizonen eta emakumeen errenten arteko ezberdintasuna salatzen du eta, bestetik, ezberdintasun horiek denboran luzatzea azaltzen du. Bada, gizonen aldeko ezberdintasun-patroi hau nabarmendu egiten da pertsonen errenten arteko gap-a edo aldea kalkulatzenean. Gap hori gizonen batez bestez jasotzen duten errenta pertsonal nominalaren eta emakumeek batez bestez jasotzen duten errenta pertsonal nominalaren arteko aldea da, eta gero eta handiagoa da aztertu dugun denboraldian. Zehazki, 2001. urtean 9.980 eurokoa da. 2003. urtean, gap-aren balioa 10.102 eurokoa izan zen, eta azkenik, 2006. urtean, 11.367 eurokoa. Análisi honetatik zenbait ondorio atera ditzakegu. Lehenik eta behin, Euskal AEn genero gap bat dago gizonen eta emakumeek jasotzen dituzten errenta pertsonalen artean, gizonen aldekoa. Bigarrenik, ondorioztatu behar dugu gap hori denboran mantentzen dela; horrek errenta ezberdintasuneko arazo estrukturala dagoela erakutsi lezake. Azkenik, ikusten dugu gap-aren balio absolutua mantendu ez ezik gehitu egiten dela, aztertutako denboraldia gaur egunera hurbiltzen den neurrian.

Distribución de la renta personal nominal por sexo

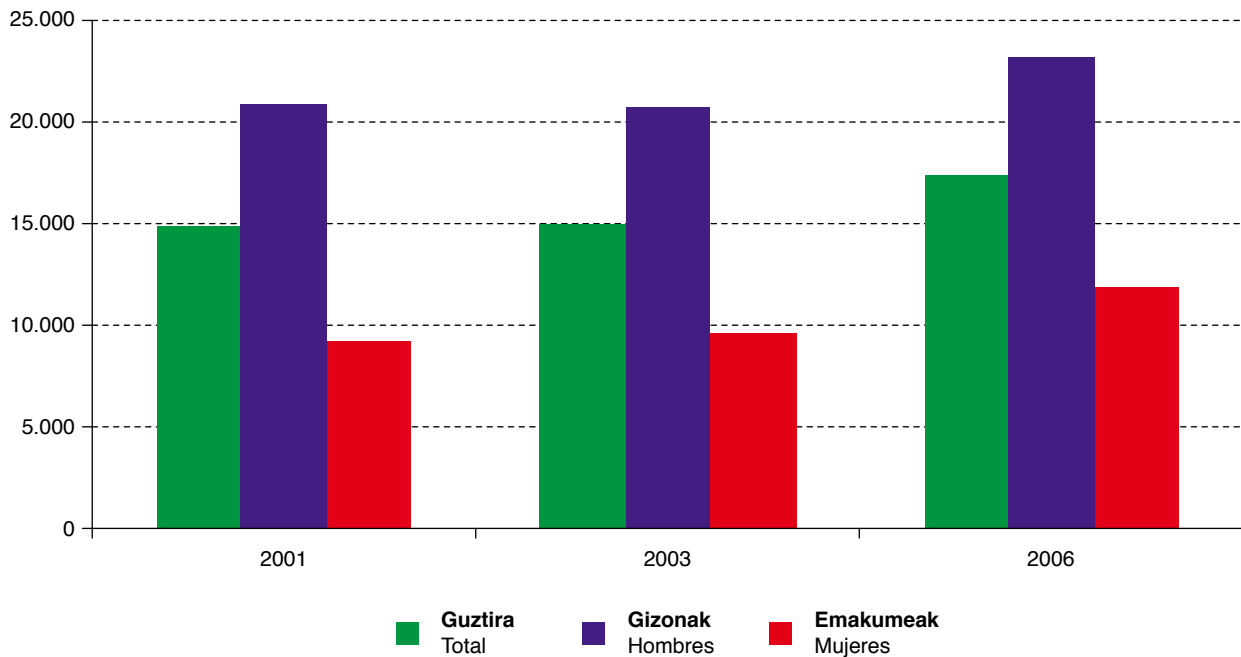
12

Pertsonen errenta nominalaren banaketa sexuaren arabera



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).

Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).

Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

Estas cifras absolutas, sin embargo, no deben esconder la ligera convergencia relativa que se observa entre ambos sexos. Para analizar la evolución de la renta en términos relativos, basta con definir el gap de género como uno menos el cociente resultante de dividir las rentas percibidas por la mujer y las rentas percibidas por los hombres, en este caso, rentas personales. Pues bien, en el año 2001, la renta personal media de la mujer representaba el 44 por ciento de la percibida por el hombre, lo que situaba el gap de género en un valor igual al 66 por ciento. En el año 2003, el gap de género tomaba el valor 64 por ciento, esto es, la mujer ganaba 2 puntos porcentuales con respecto al periodo anterior. Aún más, en el año 2006 la renta personal media percibida por la mujer llegaba a representar el 51 por ciento de la correspondiente para el hombre lo que supone una disminución del gap de género hasta el 49 por ciento. Así puede decirse que en el periodo 2001-2006 la renta personal media de la mujer se ha acercado a la del hombre en términos relativos.

De manera alternativa, este último análisis puede ser realizado con respecto a la media poblacional, esto es, calculando el ratio entre la renta personal media percibida por cada sexo con respecto a la media de la población. Mientras que la renta media percibida por los hombres en el año 2001 era un 41 por ciento superior a la media, esta misma renta en el año 2003 sólo superaba la media en un 38 por ciento y en el año 2006 en un 34 por ciento. Por el contrario, las rentas percibidas por las mujeres pasaban de ser un 38 por ciento inferiores a la media en el año 2001 a ser un 36 por ciento inferiores en 2003 y un 32 por ciento inferiores en 2006. Esto es, ambos sexos se aproximan, con el paso de los años, a la media poblacional, lo que corrobora la convergencia entre las rentas percibidas por ambos sexos, anteriormente mencionada.

Kopuru absolutu hauek, ordea, ezin dute ezkutatu sexu bien artean ikusten den konbergentzia txikia. Errentaren eboluzioa termino erlatiboetan aztertzeko, nahikoa da generoaren gap-a formula honen arabera definitzea: 1, ken emakumeek jasotzen dituzten errentak eta gizonak jasotzen dituzten errentak (kasu honetan, pertsonalak) zatitzearen emaitzaren koizientea. Bada, 2001. urtean, emakumeen batez besteko errenta pertsonala gizonen errentaren ehuneko 44 zen; beraz, generoaren gap-a ehuneko 66koa zen. 2003. urtean, generoaren gap-ak ehuneko 64aren balioa hartu zuen, hau da, emakumeak ehuneko 2 puntu irabazi zituen aurreko denboraldiaren aldean. Are gehiago, 2006. urtean, emakumeak jasotako batez besteko errenta pertsonala gizonaren errentaren ehuneko 51 zen; horrek esan nahi du generoaren gap-a ehuneko 49raino murriztu zela. Horrela, esan dezakegu 2001-2006 denboraldian emakumearen batez besteko errenta pertsonala gizonarenera hurbildu dela erlatiboki.

Modu alternatiboan, analisi hau biztanleriaren batezbestekoa-ri buruz egin liteke, hau da, sexu bakoitzak jaso duen batez besteko errenta pertsonalaren eta biztanleriaren batezbestekoaren arteko ratioa kalkulatu. Gizonak 2001. urtean jasotako batez besteko errenta batezbestekoa baino ehuneko 41 handiagoa zen, baina 2003. urtean ehuneko 38an soilik gainditzen zuen batezbestekoa, eta 2006an, ehuneko 34an. Ordea, emakumeek jasotako errentak 2001ean batezbestekoa baino ehuneko 38 txikiago ziren; 2003an, ehuneko 36 txikiago, eta 2006an, ehuneko 32. Hau da, sexu biak, denbora joan denbora etorri, biztanleriaren batez besteko errentara hurbiltzen ari dira; horrek esan nahi du sexu biek jasotzen dituzten errentak konbergentzia bidean daudela.

#### 4.3. Distribución de la renta familiar por sexo del perceptor principal

El gráfico 14 es el equivalente al gráfico 12, en este caso, para la renta familiar. Muestra la evolución de la renta familiar media para el periodo 2001-2006 atendiendo a la población total así como a los dos sexos. La renta familiar, como ya se ha descrito con anterioridad, ha experimentado un aumento a lo largo del periodo analizado. Concretamente, pasa de tomar el valor 30.009 en 2001 a tomar el valor 32.609 en 2003 y finalmente alcanzar el valor 38.853 en el año 2006. Este patrón de evolución positiva se repite para cada sexo. En el caso de los hogares encabezados por un varón, la renta familiar toma el valor 33.048 en 2001 para aumentar hasta 35.762 en 2003 y alcanzar el valor 42.774 en 2006. En el caso de los hogares cuyo perceptor principal es una mujer, la renta familiar aumenta desde los 23.086 euros en el año 2001 hasta los 25.660 euros en el año 2003 y los 30.950 euros en el año 2006. En términos reales (gráfico 15), la renta familiar ha crecido en el año 2006 con respecto al 2001 tanto para los hombres como para las mujeres, si bien, el crecimiento ha sido más moderado que en el caso de la renta nominal. Mientras que la renta familiar para los hogares encabezados por un varón crece un 10,3 por ciento en el periodo, la renta familiar real de los hogares cuyo perceptor principal es una mujer crece un 14,3 por ciento. Ahora bien, este crecimiento, como en los casos anteriores, puede ser dividido en dos etapas. La primera, entre los años 2001 y 2003 en la que el crecimiento para ambos sexos es prácticamente nulo y la etapa 2003-2006 que registra un crecimiento positivo también en ambos casos.

En lo que respecta a la desigualdad en renta entre hombres y mujeres, los resultados obtenidos para la renta familiar no hacen sino ratificar aquellos obtenidos para el caso de la renta personal. A la luz de los valores nominales de renta, se pueden extraer diversas conclusiones. En primer lugar, existe una clara desigualdad entre las rentas familiares disfrutadas por aquellos hogares cuyo perceptor principal es un hombre y aquellos cuyo perceptor principal es una mujer. Estas desigualdades, además, perduran en el tiempo tal y como demuestra la evolución del gap de género que, en este caso, se define como la diferencia entre la renta familiar nominal de los hogares cuyo perceptor principal es un hombre y la correspondiente cuando el perceptor principal es una mujer. Pues bien, en el año 2001 este gap de género en renta familiar toma el valor 9.962 euros. En el año 2003, aumenta hasta los 10.102 euros para, finalmente, en el año 2006 alcanzar el valor de 11.824 euros. A la luz de este gap cabe concluir por tanto, no sólo que el gap perdura en el tiempo sino que a medida que se aproxima el momento actual, este gap se hace cada vez mayor en términos absolutos tal y como sucedía en el caso de la renta personal.

Ahora bien, si al analizar la renta personal se observaba una convergencia relativa entre ambos sexos, también en el caso de la renta familiar puede hablarse de convergencia relativa. Al calcular el gap de género para la renta familiar (uno menos el cociente resultante de dividir la renta familiar de los hogares cuyo perceptor principal es una mujer y la renta familiar de los hogares cuyo perceptor principal es hombre) se observa un ligero acercamiento en las rentas familiares para ambos sexos del perceptor principal. Concretamente, en el año 2001 el gap de género en renta familiar tomaba el valor 30 por ciento. Pues bien, en el año 2003 esta cifra pasaba a ser igual al 28 por ciento, cifra que, si bien muestra una muy leve tendencia al alza, prácticamente se mantiene estable para el año 2006.

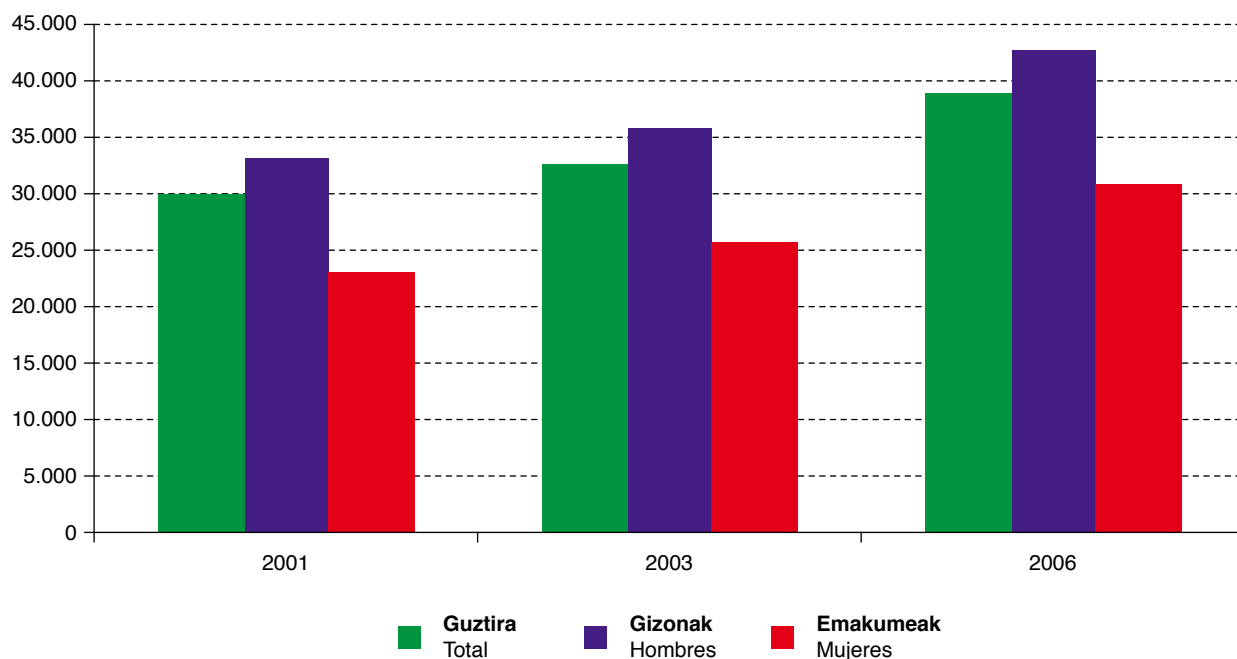
#### 4.3. Familien errentaren banaketa, jasotzaile nagusiaren sexuaren arabera

14. grafikoa 12. grafikoaren baliokidea da familien errentan. Familien batez besteko errentaren bilakaera erakusten du 2001-2006 denboraldirako, biztanleria osoa eta sexu biak kontuan izanik. Familien errentak, arestian esan dugunez, gehikuntza jasan du aztertutako denboraldian zehar. Zehazki, 2001. urtean 30.009 euro izatetik 2003. urtean 32.609 euro izatera igaro da, eta azkenik, 2006. urtean, 38.853 euro. Ebo-luzio positiboaren patroia hau bi sexueta errepikatzen da. Gizon bat buru den familietan, familiaren errenta 33.048 eurokoa zen 2001ean, 2003an 35.762 eta 2006an 42.774. Errenta-jasotzaile nagusia emakumea den etxeetan, familiaren errenta 2001. urtean 23.086 euro izatetik 2003. urtean 25.660 euro izateraino gehitu zen, eta 2006. urtean 30.950 euroaraino. Terminoa errealetan (4b.2 grafikoa), famili errenta 2006. urtean gehitu egin da, 2001. urtekoaren aldean, bai gizonentzat bai emakumeentzat. Halere, hazkundea motelagoa izan da errenta nominalean baino. Gizona buru duten familietan, familiaren errenta ehuneko 10,3 gehitu zen denboraldi horretan. Jasotzaile nagusia emakumea den familietan, berriz, familiaren errenta erreala ehuneko 14,3 gehitu zen. Baina hazkunde hau, aurreko kasuetan bezala, bi etapatan banatu ahal da. Lehenengoan, 2001. urtetik 2003. urtera artekoan, sexu biantzat hazkundea ia ezdeusa da. 2003-2006 etapan hazkunde positiboa dago bi kasuetan.

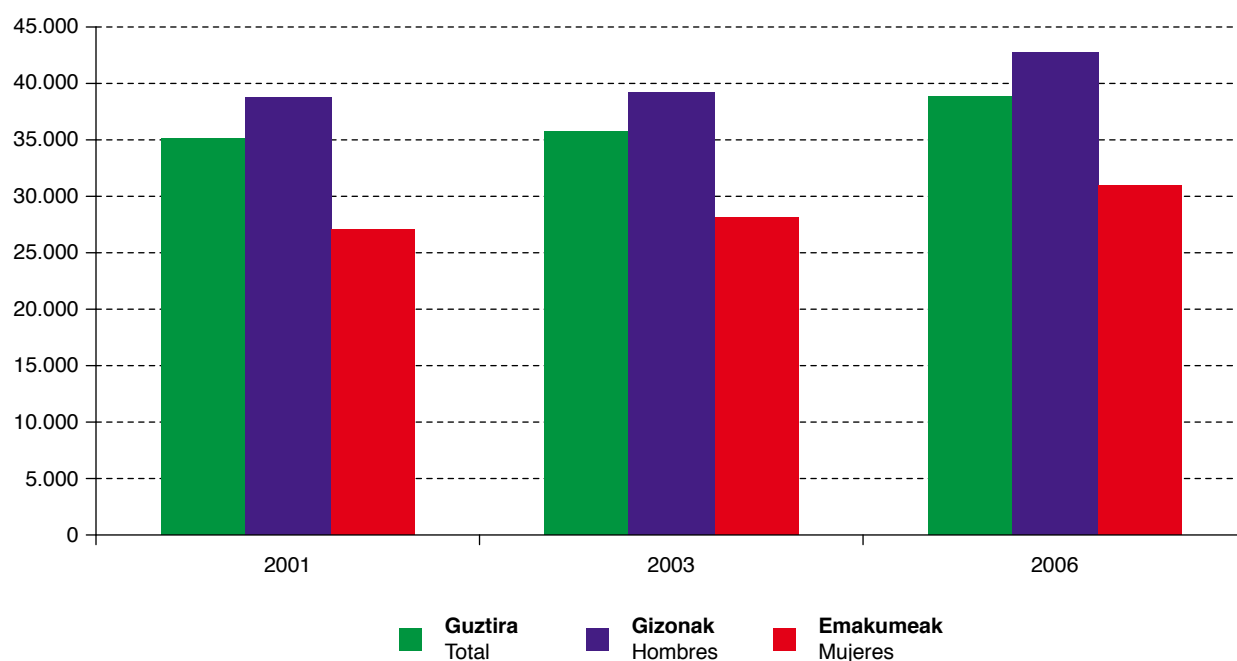
Gizonen eta emakumeen arteko errenta ezberdintasunari dagokionez, familien errentarentzat lortutako emaitzek errenta pertsonalaren kasuan jasotakoak berretsi baino ez dute egiten. Errentaren balio nominalak ikusita, zenbait ondorio atera ahal dira. Lehenik eta behin, desberdintasun argia dago jasotzaile nagusia gizon bat den etxeen eta jasotzaile nagusia emakume bat den etxeen artean, familien errentari dagokionean. Desberdintasun hauek, gainera, denboran irauten dute, generoaren gap-aren bilakaerak erakusten duenez. Gap hori, kasu honetan, jasotzaile nagusia gizona den etxeetan izaten den famili errenta nominalaren eta jasotzaile nagusia emakumea denean izaten denaren arteko aldea da. Bada, 2001. urtean, genero gap hau familien errentan 9.962 eurokoa izan zen. 2003. urtean, 10.102 eurotaraino gehitu zen, eta azkenik 2006. urtean 11.824 eurokoa izan zen. Gap hori ikusita, beraz, argi dago gap-ak denboran irauten duela eta, gainera, gaurko egunera hurbildu ahala gap-a gero eta handiagoa dela termino absolutuetan, errenta pertsonalaren kasuan gertatzen zenez.

Baina errenta pertsonala aztertzean bi sexuen artean konbergentzia erlatiboa ikusten zen moduan, familien errentaren kasuan ere konbergentzia erlatiboa dago. Familien errentaren generoko gap-a kalkulatzeko (1, ken jasotzaile nagusia emakumea den etxeetako famili errenta eta jasotzaile nagusia gizona den etxeetako famili errenta zatitzearen emaitza den koizientea), familien errenten arteko hurbilketa txikia ikusten da bi sexueta jasotzaile nagusientzat. Zehazki, 2001. urtean, genero gap-a familien errentan ehuneko 30koa izan zen. Bada, 2003. urtean, kopuru hori ehuneko 28 izan zen. Kopuru hori, goranzko joera txikia duen arren, 2006. urterako nahiko egonkor mantendu da.





Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

Finalmente, el ratio resultante de dividir las respectivas rentas familiares entre la media para el conjunto de la población refuerza el resultado obtenido. Mientras que las rentas familiares de los hogares encabezados por un hombre toman valores por encima de la media en un 10 por ciento para todos los años analizados, las rentas familiares de los hogares cuyo receptor principal es una mujer lo hacen por debajo de la misma (77 por ciento en 2001, 79 por ciento en 2003 y 80 por ciento en 2006). Ahora bien, tal y como puede observarse, a medida que pasan los años analizados, si bien los hogares encabezados por un hombre mantienen estable su diferencia en renta con respecto a la media, los hogares encabezados por mujeres se acercan a dicha media. Esta realidad no hace sino revelar la convergencia relativa en rentas ya observada a la luz del gap de género definido.

Del análisis sobre la distribución de la renta atendiendo a las diferencias de género pueden extraerse diversas conclusiones. En primer lugar, la tendencia creciente en renta que se observa para el conjunto poblacional también se produce para cada sexo. En segundo lugar, la evolución de las diferencias en renta revela una divergencia en género en términos absolutos. Finalmente, el análisis de la renta en términos relativos permite observar una moderada convergencia entre las rentas percibidas por ambos sexos.

#### 4.4. Distribución de la renta por edad y sexo

##### 4.4.1. Distribución de la renta personal por edad y sexo

El gráfico 16 representa la distribución de la renta personal atendiendo tanto a la edad como al sexo para el año 2006. Al comienzo del apartado se describía una evolución en la renta atendiendo a las edades de los receptores. Mientras que el valor de renta personal mínimo se observaba para los ciudadanos y ciudadanas de 18-19 años, el valor de renta máximo se alcanzaba en las edades comprendidas entre los 50-54 años, para después ir disminuyendo hasta alcanzar un nuevo mínimo (no tan bajo como el anterior) en el grupo de edad de 95 y más años. Pues bien, este patrón se reproduce cuando el análisis se desagrega por sexo. Así, la renta percibida por los hombres de 18-19 años es igual a 2.747 euros anuales. Este valor va aumentando hasta alcanzar un valor máximo igual a 33.568 euros en el grupo de edad 55-59 años y en adelante ir disminuyendo hasta los 13.147 euros para el grupo de 95 y más años de edad. En el caso de las mujeres, el grupo de 18-19 años percibe una renta de 1.238 euros anuales que va aumentando, en este caso, hasta los 45-49 años en que alcanza el valor máximo 15.848 euros. A partir de este momento, el valor de la renta va reduciéndose hasta el valor 9.289 euros que es alcanzado en el grupo de edad de 95 y más años.

Además, cuando se analizan las rentas percibidas por las mujeres, se puede observar otro hecho reseñable. Los valores de renta para la mujer caen por debajo del valor alcanzado en el grupo de edad precedente en los primeros años de su jubilación. Así, las mujeres de entre 65 y 69 años perciben una renta de 9.068 euros y las de 70-74 años de 9.034 euros. Esta caída respecto a los años que preceden a la edad legal de jubilación en el que el último dato de renta registrado corresponde al grupo de edad 60-64 años con un valor de 10.103 euros, no se ve compensada hasta los 80-84 años en que la renta personal vuelve a aumentar hasta los 10.290 euros. Esta

Azkenik, familien errentak biztanleria osoaren batezbestekoa-rekin zatitzearen emaitza den ratioak lortutako emaitza indartzen du. Gizona buru duten etxeetako familien errentek batezbestekoaren gaineko balioak, ehuneko 10ean, jasotzen dituzte aztertutako urte guztietarako, eta jasotzaile nagusia emakumea den etxeetako familien errentak batezbestekoaren azpiko errentak dauzkate (ehuneko 77 2001ean, ehuneko 79 2003an eta ehuneko 80 2006an). Baina, ikus daitekeenez, aztertutako urteak igaro ahala, gizona buru duten etxeetan errentaren eta batezbestekoaren arteko aldea egonkor den bitartean, emakumea buru duten etxeetan, errenta batezbestekora hurbiltzen da. Errealitate honek erakusten digu errenten artean konbergentzia erlatiboa dagoela, definitutako genero gap-arekin ikusi dugunez.

Errentaren banaketaren analitik, genero ezberdintasunak kontuan izanik, zenbait ondorio atera ahal dira. Lehenik eta behin, errentan biztanleria osoarentzat atzematen den goranzko joera sexu bakoitzerako ere gertatzen da. Bigarrenik, errentak ezberdintasunen bilakaerak generoko dibergentzia erakusten du termino absolutuetan. Azkenik, errentaren analisiak, termino erlatiboetan, sexu biek jasotako errenten arteko konbergentzia moderatua ikustea ahalbideratzen digu.

#### 4.4. Errentaren banaketa adinaren eta sexuaren arabera

##### 4.4.1. Pertsonen errentaren banaketa adinaren eta sexuaren arabera

16. grafikoak pertsonen errentaren banaketa erakusten du, adina eta sexua kontuan izanik, 2006. urterako. Atalaren hasieran, errentaren eboluzioa deskribatu zen, jasotzaileen adinak kontuan izanik. Pertsonen errentaren baliorik txikiena 18-19 urteko herritarrentzat da, eta errentaren baliorik handiena 50-54 urteko pertsonentzat. Adin horretatik aurrera balioa gutxitzen da, beste minimo batera iritsi arte (ez aurrekoa bezain txikia), 95 urtetik gorako taldean. Bada, patroia hau berdin-berdina da analisia sexuen arabera eginez gero. Adibidez, 18-19 urteko gizonen jasotzen duten errenta urtean 2.747 eurokoa da. Balio hori gero eta handiagoa da, 55-59 urteko taldera iritsi arte, 33.568 euroekin. Hortik aurrera murrizten hasten da 13.147 eurotara iritsi arte, 95 urtetik gorako taldearentzat. Emakumeen kasuan, 18-19 urteko taldeak 1.238 euroko errenta jasotzen du urtean. Errenta hori handitzen da, kasu honetan 45-49 urteko talderaino. Talde horretan 15.848 euroko balio maximoa dauka. Hortik aurrera errentaren balioa murrizten hasten da 9.289 euroaraino iritsi arte, 95 urtetik gorako talderako.

Gainera, emakumeek jasotzen dituzten errentak aztertzen direnean, beste datu esanguratsu bat ikus dezakegu. Erretiroaren lehen urteetan, emakumeen errentaren balioak txikiagoak dira aurreko adin-taldeak lortutako balioak baino. Adibidez, 65 eta 69 urte arteko emakumeen errenta 9.068 eurokoa da, eta 70-74 urtekoen errenta 9.034 eurokoa. Erretiratzeko legezko adina bete aurretik dauden datuen aldean gertatzen den beherakada hau, erregistratutako errentaren azken datua 60-64 urteko adin-taldearena izanik, 10.103 euroko balioarekin, ez da konpentsatzen 80-84 urtera arte; orduan errenta pertsonala berriro gehitzen da, 10.290 eurotaraino. Bilakaera

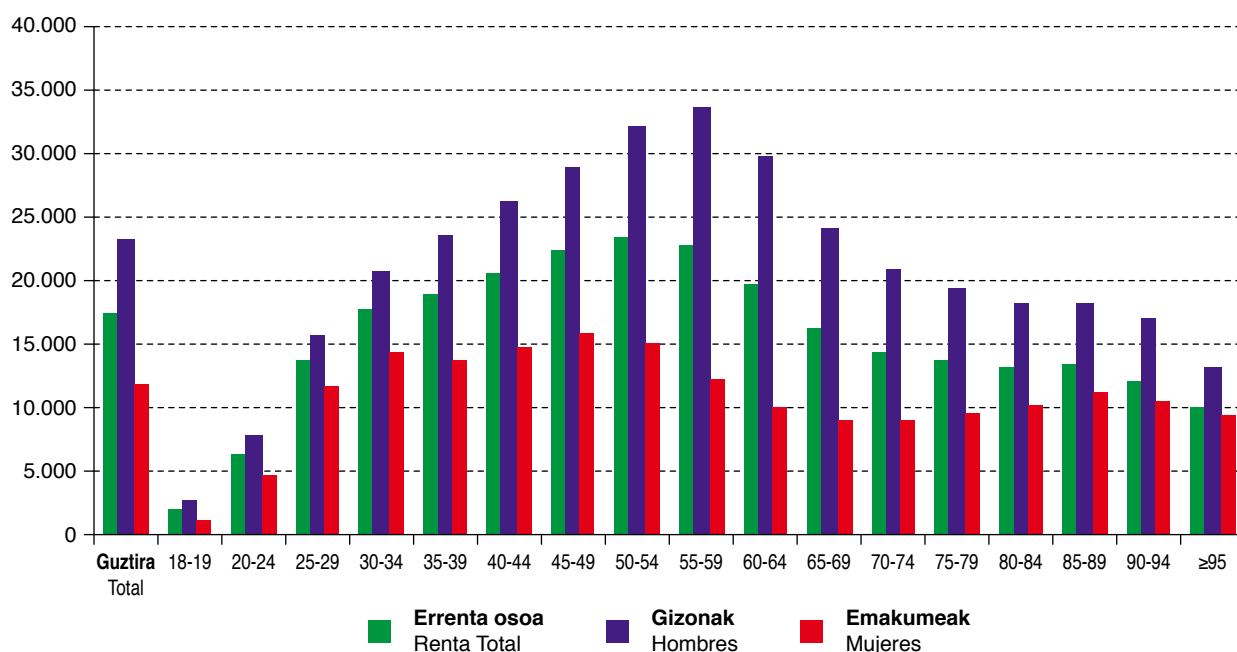
evolución podría atender a diversos factores. En primer lugar, a que la mujer, como ya hemos señalado con anterioridad, tiende a presentar unas carreras laborales más cortas e interrumpidas que las del hombre, lo que se acaba traduciendo en una pensión inferior a la percibida por los varones, que han tenido una carrera laboral más homogénea, no interrumpida y larga, así como de mayores cotizaciones a la seguridad social. Este hecho podría explicar por qué durante los primeros años de jubilación la renta percibida por la mujer cae a valores relativos tan bajos. En segundo lugar, el hecho de que la mujer tenga una esperanza de vida mayor que la del hombre hace que la misma entre a formar parte del colectivo de viudedad con mayor probabilidad. Ante esta situación, le es reconocida una pensión de viudedad como porcentaje de la base reguladora del cónyuge causante fallecido que engrosa la renta previa registrada para la mujer en cuestión. Este hecho podría explicar el aumento en renta que se observa para los grupos de edad 80-84, 85-89 y 90-94 años.

honek zenbait faktore izan ditzake. Lehenik eta behin, esan dugunez, emakumeek lan-karrera laburragoak eta etenagoak izan ohi dituzte gizonen baino. Horregatik, gerora jasotzen duten pentsioa gizonena baino txikiagoa izaten da, gizonen lan-karrera homogéneoagoa, etenik gabekoa eta luzeagoa izan ohi dutelako, eta gizarte segurantzian gehiago kotizatu ohi dutelako. Horrek azal dezake zergatik, erretiroaren lehenbiziko urteetan, jaisten den balio erlatibo hain txikitara emakumeak jasotzen duen errenta. Bigarrenik, emakumeek gizonen baino bizi-itxaropen luzeagoa daukatenez gero, emakumeek probabilitate gehiago dituzte alargunen kolektiboan sartzeko. Egoera honetan, alargun-pentsioa ematen zaie, hildako ezkontidearen oinarri erregulatuaren portzentaje batekin kalkulatzeko. Pentsio horrek emakumeak aurretik zeukan errenta igotzen du. Horrek azal lezake zergatik gehitzen den errenta 80-84, 85-89 eta 90-94 urteko adin-taldeetan.

Distribución de la renta personal por edad y sexo

16

Pertsonen errentaren banaketa adinaren eta sexuaren arabera



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

El gap de género por grupos de edad, definido como la diferencia entre la renta personal media percibida por el hombre y la renta personal media percibida por la mujer en cada uno de los distintos grupos de edad, permite observar la distribución de las diferencias en renta existentes entre ambos sexos. Esta diferencia es mínima para los más jóvenes (18-19 años) con un valor de 1.509 euros. A medida que la edad aumenta, la diferencia se va haciendo mayor. Así, para el grupo de 20-24 años, el gap es de 3.172 euros, para el grupo de 25-29 años de 3.997 euros, siendo el máximo de la distribución el valor 21.330 euros registrado para el grupo de edad de 55-59 años. A partir de este momento, el gap existente va reducién-

Generoaren gap-ak, adin-taldean arabera, adin-talde bakoitzean gizonen jasotzen duten batez besteko errenta pertsonalaren eta emakumeek jasotzen duten batez besteko errenta pertsonalaren arteko aldea denak, genero bien artean errentan dauden ezberdintasunen banaketa ikustea ahalbidetzen du. Ezberdintasun hori txikia da gazteenentzat (18-19 urte), 1.509 euroko balioarekin. Adina gehitzen den neurrian aldea handiagoa da. Horrela, 20-24 urteko taldearentzat, gap-a 3.172 eurokoa da; 25-29 urteko taldearentzat, 3.997 eurokoa, eta gehiena 21.330 eurokoa da, 55-59 urteko adin-taldearen kasuan. Une horretatik aurrera, dagoen gap-a modu mailakatuan murrizten da, 20-24 urteko taldean ikusten dugun

dose progresivamente hasta alcanzar un valor cercano al observado en el grupo de 20-24 años entre las personas de 95 y más años de edad. En este caso concreto, el valor del gap es igual a 3.858 euros.

Al igual que en el apartado anterior, en este caso puede calcularse el gap de género como uno menos el cociente de las rentas percibidas por mujeres respecto de las percibidas por los hombres. El cómputo de este valor permite observar la evolución de las diferencias de género existentes en términos porcentuales. Si bien la renta media percibida por la mujer representa el 51 por ciento de la percibida por el hombre, esto es, el gap de género es igual al 49 por ciento, esta diferencia no se mantiene para todos los grupos de edad. Para los más jóvenes analizados (18-19 años), la renta de la mujer representa tan sólo el 45 por ciento de la percibida por los hombres de mencionada edad, lo que otorga un valor al gap del 55 por ciento. Las diferencias en renta son mínimas para el grupo de edad 25-29 años. En este caso el gap de género toma el valor 26 por ciento. A partir de este momento, la renta de la mujer va disminuyendo en relación con la masculina hasta representar tan sólo el 34 por ciento de la misma para el grupo de edad 60-64 años, de manera que el gap de género va aumentando hasta tomar el valor máximo 66 por ciento en este grupo de edad. No es sino a partir de la edad de jubilación cuando se observa una convergencia entre las rentas percibidas por ambos sexos. Para el grupo de edad 65-69 años, la renta de la mujer es igual al 38 por ciento de la del hombre, para el siguiente grupo de edad (70-74 años) representa ya el 43 por ciento llegando a representar el 71 por ciento de la misma para el último grupo de edad (95 y más años). De este modo, el gap de género va disminuyendo desde el valor 62 por ciento para los recién jubilados hasta el valor 29 por ciento para el último grupo de edad analizado.

El análisis realizado permite concluir, en primer lugar, que las diferencias de género a favor del hombre existen para todos los grupos de edad y, en segundo lugar, que estas diferencias se tornan máximas para los grupos de mediana edad, mientras que son mínimas para el grupo de edad comprendido entre los 25 y los 29 años. Este hecho, por otra parte, puede resultar revelador de cara al análisis de las rentas a percibir por las futuras generaciones de trabajadores de mediana edad y, a posteriori, pensionistas. El hecho de que los jóvenes que se incorporan al mercado laboral en la actualidad (muchos de ellos entre los 25 y los 29 años de edad) registren el menor gap de género podría estar anunciando la existencia de una convergencia entre los salarios percibidos por hombres y mujeres de manera tal que, en el futuro, las diferencias que hoy se observan podrían ser menores de lo que son en la actualidad para los grupos de edad superior a los 29 años.

#### 4.4.2. *Distribución de la renta familiar por edad y sexo de la persona perceptora principal*

El gráfico 17 muestra la distribución de las rentas familiares para el año 2006 atendiendo al grupo de edad y sexo de la persona perceptora principal de renta. Como ya se ha descrito, la renta familiar obedece a un patrón según el cual los valores de renta más bajos se hallan a las colas de la distribución por edades, esto es, para las familias cuyo perceptor principal tiene entre 18 y 19 años o 95 y más años, mientras que en el centro de la distribución (50-54 años y 55-59 años) se concentran las familias con mayores rentas (52.043 y 54.184 euros, respectivamente).

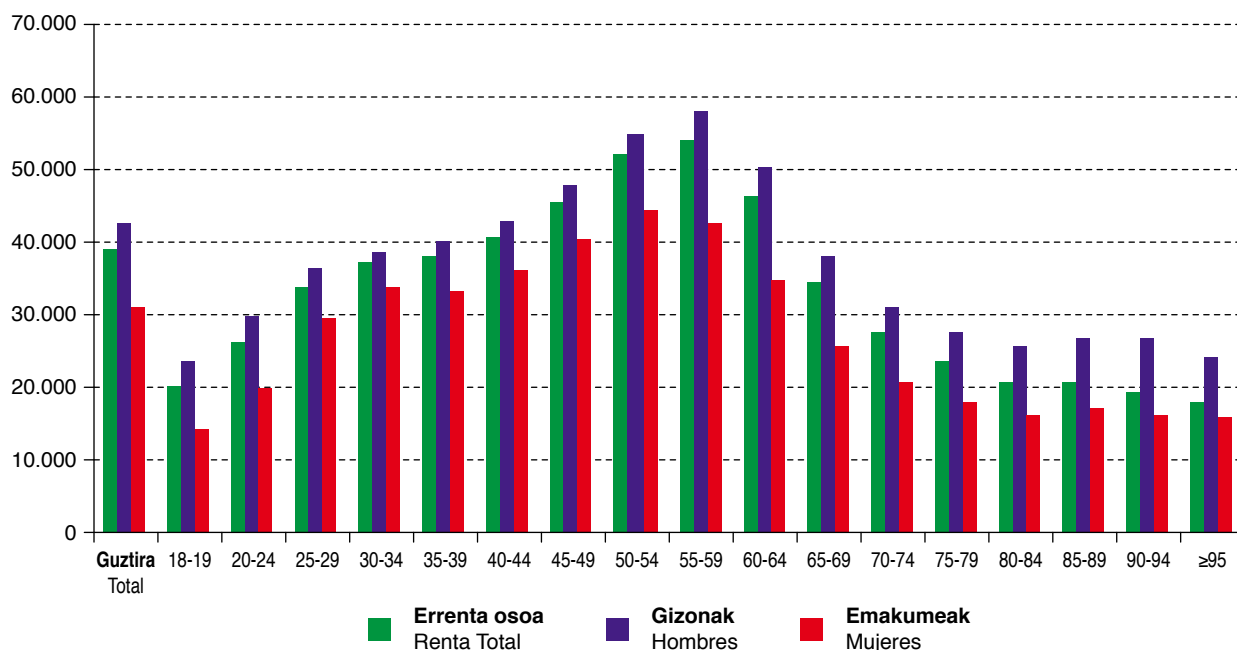
balíotik hurbil geratzeraino (95 urtetik gorako pertsonen kasuan). Kasu zehatz honetan, gap-aren balioa 3.858 eurokoa da.

Aurreko atalean bezala, kasu honetan generoaren gap-a honela kalkula dezakegu: 1, ken emakumeek jasotako errenten eta gizonek jasotako errenten arteko koefizientea. Balio hau kalkulatu gero, genero-ezberdintasunen eboluzioa ikus dezakegu, ehunekotan. Emakumeek jasotzen duten batez besteko errenta gizonek jasotzen dutenaren ehuneko 51 da, hau da, generoaren gap-a ehuneko 49 da. Ezberdintasun hori, ordea, ez da adin-talde guztietan mantentzen. Aztertu diren pertsonarik gazteenen kasuan (18-19 urte), emakumearen errenta adin horretako gizonek jasotakoaren ehuneko 45 baino ez da. Horrek esan nahi du gap-aren balioa ehuneko 55ekoa dela. Errentaren ezberdintasunak oso txikiak dira 25-29 urteko adin-taldean. Kasu honetan, generoaren gap-aren balioa ehuneko 26 da. Une horretatik aurrera, emakumearen errenta gizonen errenta baino gero eta txikiagoa da: 60-64 urteko adin-taldean, gizonen errentaren ehuneko 34 baino ez da. Beraz, generoaren gap-a gero eta handiagoa da, bere balio gorenera iritsi arte: ehuneko 66, aipatutako adin-talde horretan. Erretiratzeko adinetik aurrera bakarrik ikusten da genero biek jasotzen duten errentaren arteko konbergentzia. 65-69 urteko adin-taldearentzat, emakumeen errenta gizonen errentaren ehuneko 38 da. Hurrengo adin-taldearentzat (70-74 urte) ehuneko 43 da, eta azken adin-taldearentzat ehuneko 71 da (95 urtetik gorako taldean). Horrela, generoaren gap-a gero eta txikiagoa da: erretiratu berrien kasuan ehuneko 62 da eta aztertutako azken taldean ehuneko 29.

Egin dugun analisiarekin zenbait ondorio atera ditzakegu. Lehenik eta behin, gizonaren aldeko genero ezberdintasunak adin-talde guztietan gertatzen dira. Bigarrenik, ezberdintasun horiek adin ertaineko taldeetan dira handien, eta 25 eta 29 urte arteko adin-taldeetan dira txikiak. Datu horrek, bestalde, garrantzia izan dezake etorkizuneko adin ertaineko belaunaldiak (eta gero, pentsiodunek) jasoko duten errenta analizatzeko orduan. Gaur egun lan-merkatuan sartzen diren gazteek (haietako asko 25 eta 29 urte arteko adin-taldekoak) generoko gap txikiagoa izatearen esanahia izan liteke gizonen eta emakumeen soldatak berdintzen ari direla; horrela, gaur egun ikusten ditugun ezberdintasunak gaur egun baino txikiagoak izan litezke etorkizunean 29 urtetik gorako adin-taldearentzat.

#### 4.4.2. *Familien errentaren banaketa, jasotzaile nagusiaren adinaren eta sexuaren arabera*

17. grafikoak familien errenten banaketa erakusten du 2006. urterako, errentaren jasotzaile nagusiaren adin-taldea eta sexua kontuan izanik. Azaldu dugunez, familien errentaren patroia da adinen banaketako bi muturretan daudela errenten baliorik txikiak. Hau da, jasotzaile nagusia 18 eta 19 urte artekoa den familietan eta 95 urtetik gorakoa den familietan izaten dira baliorik txikiak. Banaketaren erdian berriz (50-54 urte eta 55-59 urte) errenta handienak dituzten familiak daude (52.043 eta 54.184 euro hurrenez hurren).



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).

Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

Pues bien, cuando este análisis se desagrega por sexo, la conclusión es muy similar. Entre las familias cuyo perceptor principal es un varón el grupo de edad que presenta rentas más bajas es aquel de 18-19 años (23.759 euros). Esta cifra aumenta para cada uno de los grupos de edad que le siguen hasta alcanzar el valor máximo 57.950 euros para el grupo de edad 55-59 años. A partir de este momento, las rentas familiares van disminuyendo para los grupos de edad que le siguen hasta alcanzar un valor próximo al observado en la cola izquierda de la distribución para aquellos hogares cuyo perceptor principal tiene 95 y más años (24.308 euros). Para las familias cuya perceptora principal es una mujer, el mínimo valor de renta es alcanzado también entre aquellas mujeres de 18-19 años (14.212 euros). Este valor tiende al aumento para los grupos de edad que le siguen hasta alcanzar el máximo valor 44.306 euros para el grupo de edad formado por las mujeres de entre 50 y 54 años. Los siguientes grupos de edad registran valores cada vez más bajos hasta alcanzar el valor 15.881 euros para las familias cuya perceptora principal es una mujer de 95 ó más años.

El gap de género por grupos de edad (diferencia entre las rentas familiares de los hogares encabezados por un hombre y los encabezados por una mujer para cada grupo de edad), permite analizar las diferencias absolutas observadas en la renta familiar en términos de género. En este caso, a diferencia del resultado observado para el caso de la renta personal, la diferencia se hace mínima (4.907 euros) para las familias cuyo perceptor o perceptora principal tiene entre 30 y 34 años. El extremo opuesto lo ocupan las familias con perceptor principal de entre 60 y 64 años, dado que el gap en este caso alcanza el valor máximo de 15.515 euros.

Bada, analisi hau sexuen arabera egiten bada, ondorioa oso antzekoa da. Jasotzaile nagusia gizon bat den familietan, errentarik txikienak dituen adin-taldea 18-19 urtekoa da (23.759 euro). Kopuru hau handiagoa da talde horren atzetik datozen adin-taldeetako bakoitzarentzat; baliorik handiena 57.950 euro da, 55-59 urteko adin-taldearentzat. Adin-talde horretatik aurrera, familien errentak murriztu egiten dira atzetik datozen adin-taldeentzat, banaketaren ezkerreko muturrean dagoen balioaren antzekora iritsi arte (jasotzaile nagusiak 95 urtetik gora dituen etxeetan, 24.308 euroekin). Jasotzaile nagusia emakumezkoa den familietan, errentaren gutxieneko balioa 18-19 urte arteko emakumeen artean jasotzen da ere (14.212). Balio horrek goranzko joera dauka hurrengo adin-taldeetan, balio gorenera iritsi arte: 44.306 euro, 50 eta 54 urte arteko emakumeek osatzen duten adin-taldearentzat. Hurrengo adin-taldeen balio gero eta txikiagoak daukate, 15.881 euroko baliora iritsi arte jasotzaile nagusia 95 urtetik gorako emakume bat den familietarako.

Adin-taldeen araberako generoko gap-aren bidez (gizonak buru diren etxeetako eta emakumeak buru diren etxeetako famili errenten arteko aldea, adin-talde bakoitzean), familien errentan atzemandako ezberdintasun absolutuak analizatu ahal dira genero terminoetan. Kasu honetan, pertsonen errentaren kasuan atzemandako emaitzan ez bezala, ezberdintasuna oso txikia da (4.907 euro) jasotzaile nagusiak 30 eta 34 urte bitartean dituen familientzat. Beste muturrean, jasotzaile nagusia 60 eta 64 urte artekoa den familiak daude, kasu honetan gap-aren gehieneko balioa 15.515 eurokoa baita.

El cálculo del gap en términos relativos (uno menos el cociente entre las rentas los hogares con perceptor principal mujer sobre las de los hogares con perceptor principal hombre) explicita esta distribución como la diferencia porcentual de la renta percibida. Mientras que el gap de género es mínimo e igual al 13 por ciento para los hogares con perceptor principal de entre 30 y 34 años, el valor máximo (40 por ciento) lo alcanza para las familias con perceptor principal de entre 18 y 19 años.

Como puede observarse, el análisis de la renta familiar revela información distinta al análisis para el caso de la renta individual. En primer lugar, la evolución de las diferencias no crece desde las colas de la distribución por edades hacia el centro, sino que parte de valores medios que decrecen hasta alcanzar el mínimo en los 30-34 años para después volver a crecer y hacerse máximos en el momento previo a la edad legal de jubilación (60-64 años). A partir de aquí decrecen hasta los 80-84 años para después retomar la tendencia de crecimiento y finalmente volver a caer en el último grupo de edad analizado. En segundo lugar, mientras que la renta individual denunciaba la existencia de un gap de género mínimo entre las personas de 25-29 años, en este caso el gap se hace mínimo para las familias con perceptor principal de entre 30 y 34 años. Pues bien, si en el caso anterior este hecho podía asociarse con la entrada al mercado de trabajo de las personas, en este caso podría asociarse con el momento en que se conforma la unidad familiar. Las familias que se forman entre los 30 y 34 años pueden esperar tener unas diferencias mínimas en términos de renta con respecto al resto de grupos de edad en el caso de presentar como perceptor principal de renta una mujer en lugar de un hombre. Por otra parte, mientras que en el caso de la renta personal el gap de género era máximo para los grupos de mediana edad, en el caso de la renta familiar el gap se torna máximo entre los hogares con perceptores principales más jóvenes (18 y 19 años), por lo que entre los más jóvenes, formar un núcleo familiar siendo la perceptora principal una mujer hace que dicho núcleo sea más vulnerable en términos de renta, en comparación con el resto de grupos de edad. Finalmente, los valores de gap mostrados por las rentas personales son superiores a los mostrados en términos de renta familiar. Este hecho demuestra que las diferencias en renta entre familias cuyo perceptor principal tiene distinto sexo son, en términos porcentuales, menos pronunciados que las diferencias entre las rentas de las personas de distinto sexo. Dicho de otro modo, la agregación de las rentas familiares disminuye las diferencias de género observadas a nivel individual.

Gap-a termino erlatiboetan kalkulatzeko badugu (hau da, 1, ken jasotzaile nagusiak emakumeak diren etxeetako errenten eta jasotzaile nagusiak gizonak diren etxeetako errenten ko-zientea), banaketa hau jasotako errentaren ezberdintasun portzientuala da. Generoaren gap-a minimoa da, ehuneko 13koa, jasotzaile nagusia 30 eta 34 urte artekoa den etxeetan, eta balio gorena (ehuneko 40) jasotzaile nagusia 18 eta 19 urtekoa den familietan.

Ikus daitekeenez, familien errentaren analisiak ematen duen informazioa eta pertsonen errentaren analisiak ematen duen informazioa ez datoz bat. Lehenik eta behin, ezberdintasunen bilakaera ez da gehitzen adinen banaketaren muturretatik erdirantz; aitzitik, balio ertainetatik abiatzen da, behearazko joerarekin (minimoa 30-34 urteetan jotzen da), gero berriro igozten da, eta balio gorena erretiratzeko legezko adinaren aurreko unean lortzen da (60-64 urte). Hortik aurrera, 80-84 urteko adin-talderaino murrizten da, gero hazteko joera berriro agertzen da, eta azkenik berriro erortzen da aztertutako azken adin-taldean. Bigarrenik, norbanakoen errentak generoko gap minimoa 25 eta 29 urte arteko pertsonen artean dagoela erakusten duen arren, kasu honetan gap-a minimoa da 30 eta 34 urte arteko jasotzaile nagusia duten familien kasuan. Bada, aurreko kasuan datu hau pertsonak lan-merkatuan sartzearrekin lotu ahal baldin bazen, kasu honetan famili unitatea osatzen den unearrekin lotu ahal da. 30 eta 34 urte artean osatzen diren familiek ezberdintasun gutxi izango dituzte errentari dagokionez gainerako adin-taldean aldean, baldin eta errentaren jasotzaile nagusia emakumea bada gizona izan beharrean. Bestalde, errenta pertsonalaren kasuan generoaren gap-a adin ertaineko taldeentzat zen handien, eta familien errentaren kasuan, gap-a maximoa da jasotzaile nagusiak gazteagoak diren etxeen artean (18 eta 19 urte). Horregatik, gazteen artean, famili nukleoa osatzen bada eta jasotzaile nagusia emakumezkoa baldin bada, nukleo hori ahulagoa da errentari dagokionez, gainerako adin-taldeekin erkatuta. Azkenik, pertsonen errentek erakusten dituzten gap-aren balioak familien errentan erakutsitakoak baino handiagoak dira. Horrek erakusten du jasotzaile nagusiak sexu ezberdina daukanean familien errenten arteko aldea, ehunekoan, txikiagoa dela sexu ezberdinen errenta pertsonalen arteko ezberdintasuna baino. Bestela esateko, familien errentak gehitzean, norbanakoen artean dauden genero ezberdintasunak murrizten dira.

## 5. DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA POR LUGAR DE NACIMIENTO Y NACIONALIDAD

En un contexto de globalización como el que caracteriza a la sociedad en estos últimos años, se torna cada vez más necesario el análisis de las variables socio-económicas relativas a la nacionalidad y lugares de nacimiento de los distintos habitantes que conforman la zona objeto de estudio. De hecho, el debate sobre la inmigración ha ocupado y todavía ocupa gran parte de las agendas políticas en todos los países y regiones. En los siguientes apartados, se analiza la distribución de la renta atendiendo por separado, por una parte, al lugar de nacimiento de las personas que conforman la sociedad de la C.A. de Euskadi y, por otra, a la nacionalidad de las mismas.

### 5.1. Distribución de la renta por lugar de nacimiento

#### 5.1.1. *Distribución de la renta personal media por lugar de nacimiento*

El gráfico 18 describe la evolución de la renta personal *nominal* media por lugar de nacimiento. Como puede observarse, el panorama es muy similar para todos los años. Los nacidos en la propia C.A. de Euskadi son los ciudadanos que más renta perciben (en todos los casos por encima de la media para el total de la población vasca respectiva). No obstante, entre éstos existen diferencias que caben ser reseñadas. Los nacidos en Gipuzkoa se presentan como los vascos con un mayor nivel de renta para todos los años analizados. Concretamente, en el año 2001 su renta personal media era un 7 por ciento superior a la media para toda la C.A. de Euskadi, mientras que en los años 2003 y 2006 era un 8 por ciento superior. Los nacidos en Álava pasaban de ocupar el segundo puesto en términos de renta para los años 2001 y 2003, con una renta que superaba un 4 y un 6 por ciento, respectivamente, a la media para el conjunto de la C.A. de Euskadi, a ocupar el tercer puesto en el año 2006 con una renta que superaba en un 3 por ciento la media de dicho año. Los nacidos en Bizkaia, que ocupaban el tercer puesto en términos de renta durante los años 2001 y 2003, con una renta personal media que supera la media en un 1 y un 4 por ciento respectivamente, logran escalar un puesto en el año 2006 con una renta que superaba a la media de la Comunidad en un 7,5 por ciento.

Por su parte, los nacidos en otras provincias perciben una renta personal inferior a la media en todos los casos (4,5 por ciento menor en 2001, 7 por ciento menor en 2003 y 6 por ciento menor en 2006). Finalmente, los nacidos en el extranjero son los que menor renta personal registran. En este caso, sus rentas percibidas son un 52 por ciento inferiores a la media en el año 2001, un 63 por ciento inferiores en el año 2003 y un 61 por ciento inferiores en el año 2006.

## 5. ERRENTAREN BANAKETA JAIOTERRIAREN ETA NAZIONALITATEAREN ARABERA

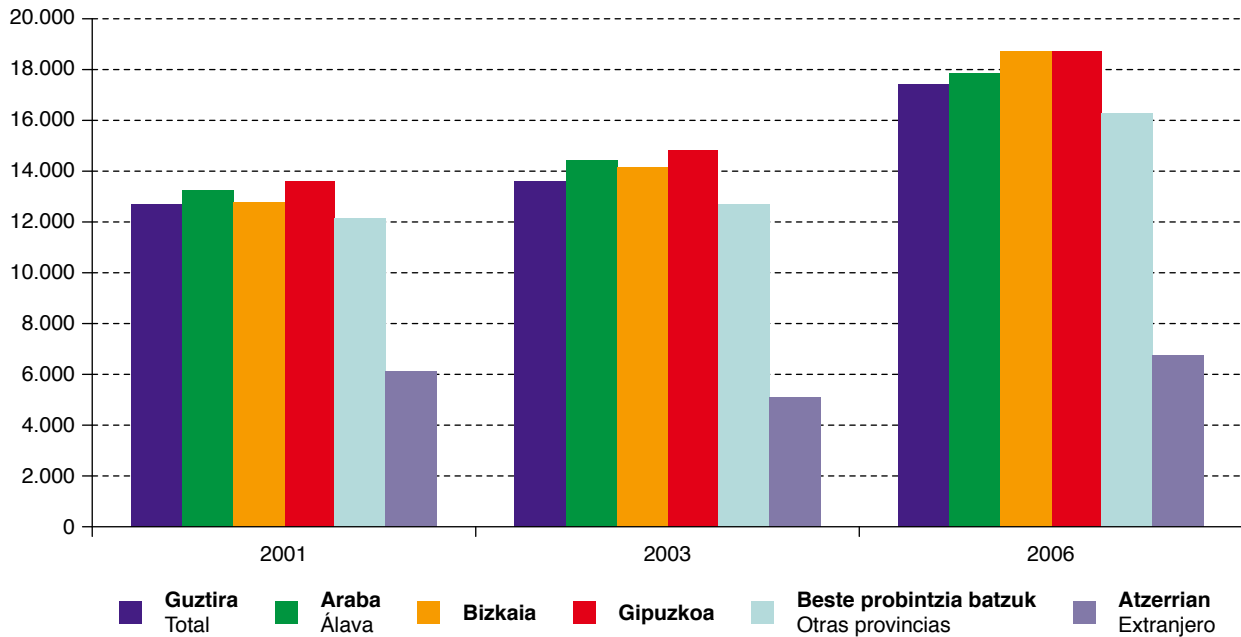
Gure gizartea azken urteetan bizitzen ari den globalizazio testuinguruan, gero eta beharrezkoagoa da azterlanaren xede den zonako biztanleen nazionalitateari eta jaioterriari buruzko aldagai sozioekonomikoak aztertzea. Hain zuzen ere, inmigrazioari buruzko eztabaidak herrialde eta erregio guztietako agenda politikoen zati handi bat hartu du eta hartzen du. Hurrengo ataletan, errentaren banaketa aztertuko dugu, batetik Euskal AEko gizartea eratzten duten pertsonen jaioterria kontuan izanik, eta bestetik, haien nazionalitatea kontuan izanik.

### 5.1. Errentaren banaketa jaioterriaren arabera

#### 5.1.1. *Pertsonen batez besteko errentaren banaketa jaioterriaren arabera*

18. grafikoak pertsonen batez besteko errenta *nominalaren* bilakaera jaioterriaren arabera deskribatzen du. Ikus daitekeenez, panorama oso antzekoa da urte guztietarako. Euskal AEn jaiotakoak errentarik altuena jasotzen duten herritarrak dira (kasu guztietan, dagokion euskal biztanleria osoaren batezbestekoaren gaineratik). Halere, haien artean zenbait ezberdintasun nabarmengarri daude. Gipuzkoan jaiotakoak errenta mailarik handiena duten Euskal AEko hiritarrak dira, aztertu diren urte guztietan. Zehazki, 2001. urtean, haien batez besteko errenta pertsonala ehuneko 7 handiagoa zen Euskal AE osorako batezbestekoa baino. 2003 eta 2006. urteetan, berriz, ehuneko 8 handiagoa zen. Araban jaiotakoak bigarrenak dira errentari dagokionez 2001 eta 2003. urteetan. Haien errenta Euskal AEko batez besteko errenta baino ehuneko 4 eta 6 handiagoa zen, hurrenez hurren. 2006. urtean, berriz, hirugarren postuan zeuden, urte horretako batezbestekoa ehuneko 3an gaindituz. Bizkaian jaiotakoak, errentari dagokionez 2001 eta 2003. urteetan hirugarren postuan zeudenak, batezbestekoa ehuneko 1ean eta ehuneko 4an gainditzen duen batez besteko errenta pertsonalarekin (hurrenez hurren), postu bat gorago jarri ziren 2006. urtean, autonomi erkidegoko batezbestekoa ehuneko 7,5ean gainditzen duen errentarekin.

Bestalde, beste probintzia batzuetan jaiotakoek batezbestekoa baino errenta pertsonal txikiagoa jasotzen dute kasu guztietan (ehuneko 4,5 txikiagoa 2001ean, ehuneko 7 txikiagoa 2003an eta ehuneko 6 txikiagoa 2006an). Azkenik, atzerrian jaiotakoak dira errenta pertsonal onena dutenak. Kasu horretan, haiek jasotzen dituzten errentak batezbestekoa baino ehuneko 52 txikiagoak ziren 2001. urtean, ehuneko 63 txikiagoak 2003. urtean eta ehuneko 61 txikiagoak 2006. urtean.



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

### 5.1.2. Distribución de la renta familiar media por lugar de nacimiento de la persona perceptora principal

En lo que respecta a la evolución de la renta familiar por lugar de nacimiento (ver gráfico 19), el patrón de comportamiento general es similar al analizado para el caso de la renta personal. Mientras que los nacidos en la C.A. de Euskadi aparecen como los perceptores de un nivel de renta familiar superior a la media para la Comunidad, los nacidos en otras provincias o en el extranjero son los que perciben niveles de renta inferiores a la media. En este caso, sin embargo, se observa cómo la diferencia registrada para los distintos años dentro de la misma C.A. de Euskadi es diferente con respecto al caso de la renta personal. Así, los nacidos en Gipuzkoa pasan de ocupar el primer puesto en términos de renta familiar en los años 2001 y 2003 (rentas un 7 por ciento superiores a la media) a ocupar el segundo puesto en el año 2006 con una renta, en este último caso, un 6 por ciento superior a la media. La renta familiar en Álava para el año 2001 superaba la media en un 6 por ciento, mientras que en el año 2003, sólo lo hacía en un 3 por ciento y en el 2006 en un 1 por ciento. En el caso de los nacidos en Bizkaia, sin embargo, se registra un avance en términos de la renta familiar percibida. Si este territorio histórico gozaba de una renta familiar superior a la media de la C.A. de Euskadi en un 5 por ciento para los años 2001 y 2003 (segundo puesto), para el año 2006 este valor alcanza el 8 por ciento lo que le hace ponerse a la cabeza de la lista analizada.

Los nacidos en otras provincias se mantienen con valores de renta en torno al 10 por ciento inferiores a la media para todos los periodos analizados. Finalmente, los nacidos en el extranjero son los que componen el conjunto de familias con menor renta. Mientras que en el año 2001 este conjunto de familias

### 5.1.2. Familien batez besteko errentaren banaketa, jasotzaile nagusiaren jaioterriaren arabera

Familien errentaren bilakaera jaioterriaren arabera aztertuz gero (ikusi 19. grafikoa), ikusiko dugu portaera patroio orokorra pertsonen errentaren kasuan aztertutakoaren antzekoa dela. Euskal AEn jaiotakoak jasotzen duten famili errenta handiagoa da erkidegoaren batezbestekoa baino; ordea, beste probintzia batzuetan edo atzerrian jaiotakoek batezbestekoa baino errenta maila txikiagoak jasotzen dituzte. Kasu honetan, baina, ikus dezakegu Euskal AEan bertan urte ezberdinetan erregistratutako aldea eta pertsonen errentan dagoen aldea ez direla berdinak. Horrela, Gipuzkoan jaiotakoak 2001 eta 2003. urteetan familien errentan lehenengo postuan egotetik (errenta hauek batezbestekoa baino ehuneko 7 handiago ziren) 2006. urtean bigarren postuan egotera igaro dira. Azken kasu horretan, errenta batezbestekoa baino ehuneko 6 handiagoa zen. Arabako famili errentak 2001. urterako ehuneko 6an gainditzen zuen batezbestekoa; 2003. urtean, ehuneko 3an bakarrik, eta 2006an ehuneko 1ean bakarrik. Bizkaian jaiotakoek kasuan, ordea, jasotako famili errentan aurrera egin zen. Lurralde honetan, famili errenta Euskal AEko batez besteko errenta baino ehuneko 5 handiagoa zen 2001 eta 2003. urteetan (bigarren postua); 2006. urtean, berri, ehuneko 8ra iritsi zen, aztertutako zerrendako lehenengo postura igoz.

Beste probintzia batzuetan jaiotakoek kasuan, errentaren balioa batezbestekoa baino ehuneko 10 gutxiago inguru da, aztertu diren denboraldi guztietan. Azkenik, atzerrian jaiotakoak dira errenta txikiena duten familien multzoa osatzen dutenak. 2001. urtean famili talde honek batezbestekoa baino



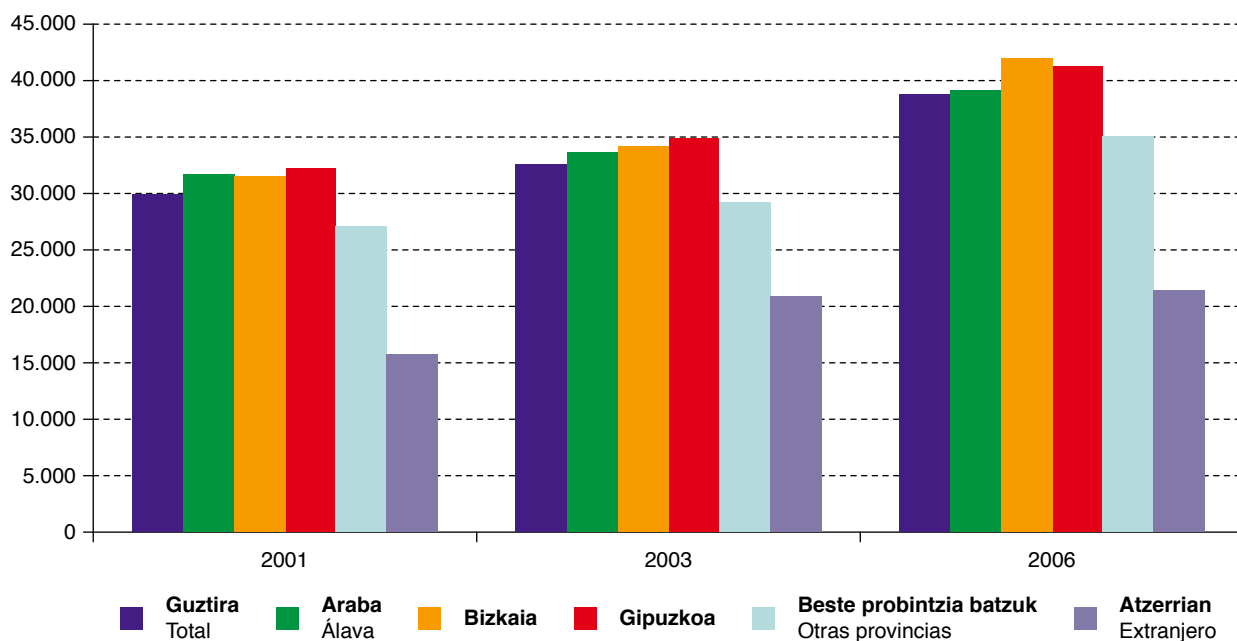
gozaba de una renta del 47 por ciento inferior a la media, en el año 2003 esta renta lograba acercarse y mantenerse en niveles inferiores a la media en un 36 por ciento, para después volver a disminuir hasta establecerse en niveles del 45 por ciento inferiores a la misma en el último periodo, 2006.

ehuneko 47 txikiagoa zen errenta zeukan. 2003. urtean, berriz, errenta igo zen eta batezbestekoa baino ehuneko 36 txikiago mantendu zen; gero, azken denboraldian (2006), berriro jaitsi zen, batezbestekoa baino ehuneko 45 txikiago izateraino.

Distribución de la renta familiar media por lugar de nacimiento de la persona perceptora principal

19

Familien batez besteko errentaren banaketa, jasotzaile nagusiaren jaioterriaren arabera



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

A la luz por tanto de los gráficos 18 y 19, la conclusión general que cabe derivarse es, por un lado, que son los nacidos en la C.A. de Euskadi los que perciben una renta mayor tanto en términos de renta personal como familiar, siendo ésta, en todos los casos, superior a la media de la C.A. de Euskadi. Por otro lado, los nacidos en otras comunidades, junto con los nacidos en el extranjero, conforman el conjunto de población que percibe rentas inferiores a la media registrada para la Comunidad. Finalmente, del grupo de ciudadanos que percibe rentas inferiores a la media, el conjunto que menor renta percibe de manera diferencial es el compuesto por los nacidos en el extranjero. Así pues, puede concluirse que en la C.A. de Euskadi el conjunto de nacidos en el extranjero es el que menos renta percibe del conjunto de ciudadanos de la comunidad. Ante esta realidad, se torna por tanto interesante analizar la distribución y evolución de la renta atendiendo a la nacionalidad de los ciudadanos de la C.A. de Euskadi.

Beraz, 6a eta 6b grafikoak ikusita, ondorio orokorra da, bate-tik, Euskal AEn jaiotakoak direla errenta handiena daukatenak, bai errenta pertsonalean bai famili errentan, eta azken hori Euskal AEko batezbestekoa baino handiagoa dela beti. Bestalde, beste probintzia batzuetan jaiotakoek eta atzerrian jaiotakoek erkidegorako erregistratu den batezbestekoa baino errenta txikiagoak jasotzen dituzte. Azkenik, batezbestekoa baino errenta txikiagoak jasotzen dituen herritar taldetik, errenta txikiena jasotzen duen multzoa, modu diferentzian, atzerrian jaiotakoen multzoa da. Horrela, ondorioztatu ahal dugu, Euskal AEn, atzerrian jaiotako pertsonen multzoa dela errenta txikiena jasotzen duena erkidegoko herritar guztien artetik. Errealitate hori ezagututa, interesgarria da errentaren banaketa eta eboluzioa aztertzea, Euskal AEko herritarren nazionalitatea kontuan izanik.

## 5.2. Distribución de la renta por nacionalidad

Como se señalaba en el epígrafe anterior, la población que se presenta como más vulnerable en la C.A. de Euskadi en términos de la renta, tanto personal como familiar, es la población nacida en el extranjero. Este hecho deriva en la necesidad de profundizar en la procedencia concreta de los distintos ciudadanos y, en última instancia, en la nacionalidad de los mismos. El presente apartado aborda el análisis de la distribución de la renta y su evolución, precisamente, atendiendo a la nacionalidad de los ciudadanos de la C.A. de Euskadi.

### 5.2.1. Distribución de la renta personal media por nacionalidad

El gráfico 20 presenta la evolución de la renta personal media de acuerdo con la nacionalidad de las personas receptoras. Como puede observarse, sólo aquellos ciudadanos con nacionalidad española logran superar la media registrada para el conjunto de la Comunidad. Concretamente, en el año 2001 estos ciudadanos gozaban de una renta personal un 1 por ciento superior a la media para ese año, dato que en el año 2003 pasaba a ser igual al 2 por ciento y en el año 2006 alcanza el 3 por ciento. Para todas las demás nacionalidades, sin embargo, la renta no alcanza ni siquiera el 50 por ciento de la respectiva media. Las rentas de los ciudadanos del resto de Europa representan entre el 34 (año 2001) y el 35 por ciento (años 2003 y 2006) de la media registrada. Las rentas asociadas a los ciudadanos con nacionalidad de América del Norte representan entre el 31 (año 2003) y el 42 por ciento (año 2006) de la media. En el caso de las personas con nacionalidad de América Central, estos valores están comprendidos entre el 10 (año 2003) y el 24 por ciento (año 2006), mientras que para los habitantes con nacionalidad de América del Sur las cifras oscilan entre el 7 por ciento (años 2001 y 2003) y el 24 por ciento (año 2006). Cuando la nacionalidad es asiática, las rentas pasan de representar un 8 por ciento de la media (año 2001) a ser iguales al 15 por ciento de la misma (año 2003) y alcanzar el 25 por ciento en el año 2006. La renta de las personas con nacionalidad africana muestra también un cambio: si bien en el año 2001 representaban el 7 por ciento de la media, en el año 2003 esta cifra alcanzaba el valor 15 por ciento y finalmente el 26 por ciento en el año 2006. En lo que respecta a las personas cuya nacionalidad se adscribe a Oceanía, la renta lograba representar un 33 por ciento de la media en el año 2001, un 35 en el año 2003 y un 34 por ciento en el año 2006.

Estos datos, si bien desvelan la desigual distribución de la renta que existe entre ciudadanos de nacionalidad española y ciudadanos de otras nacionalidades, también son reflejo del cambio experimentado en los últimos años en términos de inmigración. Por una parte, los ciudadanos con nacionalidad del resto de Europa y Oceanía mantienen aproximadamente el porcentaje de renta con respecto a la media percibida a lo largo de los tres años analizados. Por otra parte, los ciudadanos de cualquier otra nacionalidad distinta de España, Europa u Oceanía registran aumentos porcentuales notables que en algunos casos más que triplican el porcentaje inicial presentado en el año 2001. Este es el caso, por ejemplo, de los habitantes con nacionalidad sudamericana o africana para los cuales la renta personal media percibida ha pasado de representar un 7 y 8 por ciento, respectivamente, de la media en el año 2001 a representar un 24 y 25 por ciento, respectivamente, en el año 2006.

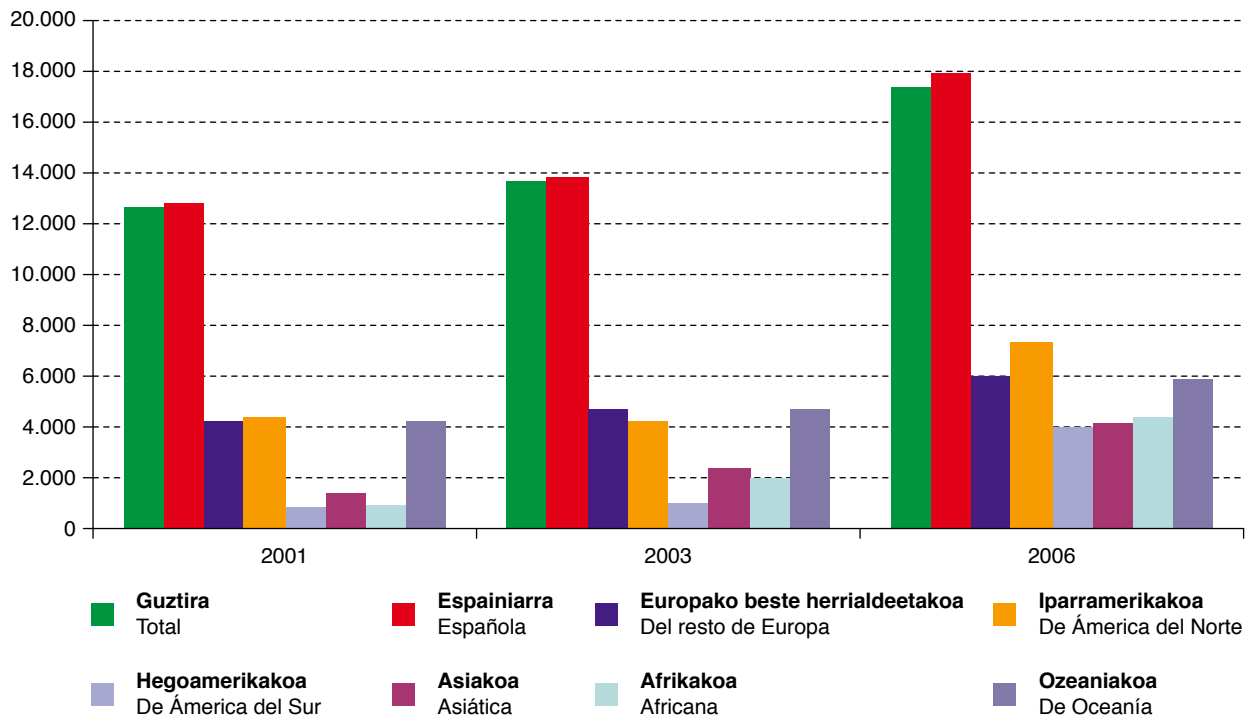
## 5.2. Errentaren banaketa nazionalitatearen arabera

Aurreko epigrafean adierazienez, Euskal AEn errentari dagokionez (pertsonena nahiz familia) zaurgarriena den biztanleria atzerrian jaiotakoa da. Datu horren ondorioz, herritarren jatorri zehatzean sakondu behar dugu eta, azkenik, haien nazionalitatean. Atal honek errentaren banaketa eta eboluzioa aztertzen ditu, hain zuzen ere, Euskal AEko herritarren nazionalitatea kontuan izanik.

### 5.2.1. Pertsonen batez besteko errentaren banaketa nazionalitatearen arabera

20. grafikoak pertsonen batez besteko errentaren eboluzioa erakusten du, jasotzaileen nazionalitatearen arabera. Ikus dezakegunez, nazionalitatea espainiarra duten herritarrek bakarrik gaintzen dute erkidegoak lortutako batezbestekoa. Zehazki, 2001. urtean, herritar horien errenta pertsonala urte horretako batezbestekoa baino ehuneko 1 handiagoa zen. Datu hori 2003. urtean ehuneko 2 handiagoa zen, eta 2006an ehuneko 3 handiagoa. Gainerako nazionalitateetarako, ordea, errenta ez zen batezbestekoaren ehuneko 50era ere iristen. Europako beste herrialdeetako herritarren errentak batezbestekoaren ehuneko 34aren (2001. urtean) eta ehuneko 35aren (2003 eta 2006. urteak) artean daude. Iparramerikako nazionalitatea daukaten herritarren errentak batezbestekoaren ehuneko 31 (2003. urtean) eta ehuneko 42 (2006. urtean) artekoak dira. Ertamerikako nazionalitatea daukaten pertsonen kasuan, balio horiek ehuneko 10aren (2003. urtean) eta ehuneko 24aren (2006. urtean) artean daude. Hegoamerikako nazionalitatea daukateneen kasuan, berriz, kopuruak ehuneko 7aren (2001 eta 2003. urteak) eta ehuneko 24aren artean (2006. urtean) daude. Nazionalitatea asiarrak denean, errentak batezbestekoaren ehuneko 8 dira 2001. urtean, ehuneko 15 2003. urtean, eta ehuneko 25 2006. urtean. Afrikako nazionalitatea daukaten pertsonen errentak ere aldaketa izan du: 2001. urtean batezbestekoaren ehuneko 7 ziren, 2003. urtean ehuneko 15 ziren, eta 2006. urtean ehuneko 26. Ozeaniako nazionalitatea daukaten pertsonen kasuan, errenta batezbestekoaren ehuneko 33 zen 2001ean, ehuneko 35 2003an, eta ehuneko 34 2006. urtean.

Datu hauek espainiar nazionalitatea daukaten herritarren errentaren eta beste nazionalitate batzuetako herritarren errentaren artean dauden ezberdintasuna erakusten dute, baina era berean, azken urteetan inmigrazio terminoetan izan den aldaketaren isla dira. Batetik, Europako eta Ozeaniako nazionalitatea daukaten herritarrek, aztertutako hiru urteetan, gutxi gorabehera, errentaren portzentaje bera mantentzen dute jasotako errentari dagokionez. Bestalde, espainiar, europar edo Ozeaniako nazionalitatea ez daukaten herritarrek portzentaje gehikuntza nabarmenak izan dituzte; kasu bakoitzean 2001. urtean izandako portzentajea hirukoitzu ere egin dute. Hori da, adibidez, hegoamerikar edo afrikar nazionalitate duteen biztanleen kasua. Haien zatia, jasotako batez besteko errenta 2001. urtean ehuneko 7 eta ehuneko 8 izate-tik (hurrenez hurren) 2006. urtean ehuneko 24 eta ehuneko 25 izatera igaro da (hurrenez hurren).



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

### 5.2.2. Distribución de la renta familiar media por nacionalidad de la persona perceptora principal

La evolución de la distribución de la renta familiar atendiendo a la nacionalidad de los ciudadanos está recogida en el gráfico 21. El patrón general, tal y como se observa, es muy similar al descrito para el caso de la renta personal. Son los ciudadanos con nacionalidad española los que perciben una renta familiar, en este caso, prácticamente igual a la media del conjunto de la C.A. de Euskadi en todos los periodos analizados. La renta familiar de los ciudadanos con nacionalidad del resto de Europa registra, en términos del porcentaje que representa con respecto a la media de la Comunidad, un aumento del 38 por ciento (año 2001) al 62 por ciento (año 2003) para después retornar hasta el valor 53 por ciento (año 2006). En el caso de los ciudadanos con nacionalidad de América del Norte, el aumento es progresivo. Así, la renta pasa de representar un 41 por ciento de la media en el año 2001 a alcanzar el valor 68 por ciento en el año 2003 y finalmente el valor 70 por ciento en el año 2006. Las personas con nacionalidad de América Central más que duplican el porcentaje de renta representado, pasando de ser el 16 por ciento en el año 2001 a alcanzar el 38 por ciento en el año 2006. Los casos de América del Sur y Asia registran un aumento en términos del porcentaje representado con respecto la media de más del triple entre el periodo inicial y el final. Los primeros pasan de registrar una renta familiar igual al 8 por ciento de la media en el año 2001, a percibir una renta media equivalente al 22 por ciento de la media en el año 2003 y al 36 por ciento de la media correspondiente en el año 2006. Los segundos, por su parte, logran aumentar este porcentaje desde

### 5.2.2. Familien batez besteko errentaren banaketa, jasotzaile nagusiaren nazionalitatearen arabera

Familien errentaren banaketa, herritarren nazionalitatea kontuan izanik, 21. grafikoan jasota dago. Ikusten denez, patro orokorra eta errenta pertsonalaren kasuan deskribatu dena oso antzekoak dira. Espainiar nazionalitateko herritarrek jasotzen duten famili errenta, kasu honetan, Euskal AEko batezbestekoaren ia berdina da aztertutako denboraldi guztietan. Europako gainerako herrialdeetako nazionalitatea daukaten herritarren famili errentak erkidegoaren batezbestekoren ehuneko 38 ziren 2001. urtean, ehuneko 62 2003. urtean, eta 2006an ehuneko 53ra jaitzi ziren. Iparramerikako nazionalitatea duten herritarren kasuan, gehikuntza mailakatu da. Horrela, errenta 2001. urtean batezbestekoaren ehuneko 41 zen, 2003an ehuneko 68, eta azkenik, 2006. urtean, ehuneko 70. Ertamerikako nazionalitatea duten pertsonen errentaren portzentajea bikoiztu baino gehiago egin zuten: 2001ean ehuneko 16 zen eta 2006an ehuneko 38. Hegoamerikako eta Asiako kasuetan, gehikuntza izan da irudikatutako portzentajearen, batezbestekoari dagokionez, hasierako denboralditik amaierako denboraldira arte. Gehikuntza hori hiru koitza baino handiagoa izan da. Lehenengoan famili errenta, 2001. urtean, batezbestekoaren ehuneko 8 zen. 2003an, batezbestekoaren ehuneko 22ko batez besteko errenta zeukaten, eta 2006. urtean, batezbestekoaren ehuneko 36ko errenta. Bigarrenek, bestalde, portzentaje hori 2001. urtean ehuneko 16tik 2003. urteko ehuneko 37ra gehitu zuten, eta azkenik, 2006. urtean, ehuneko 49ra iritsi ziren. Kasurik harri garriena Afrikako herritarrena izan zen. Nazionalitate horretako herritarren famili errenta Euskal AEko batezbestekoaren

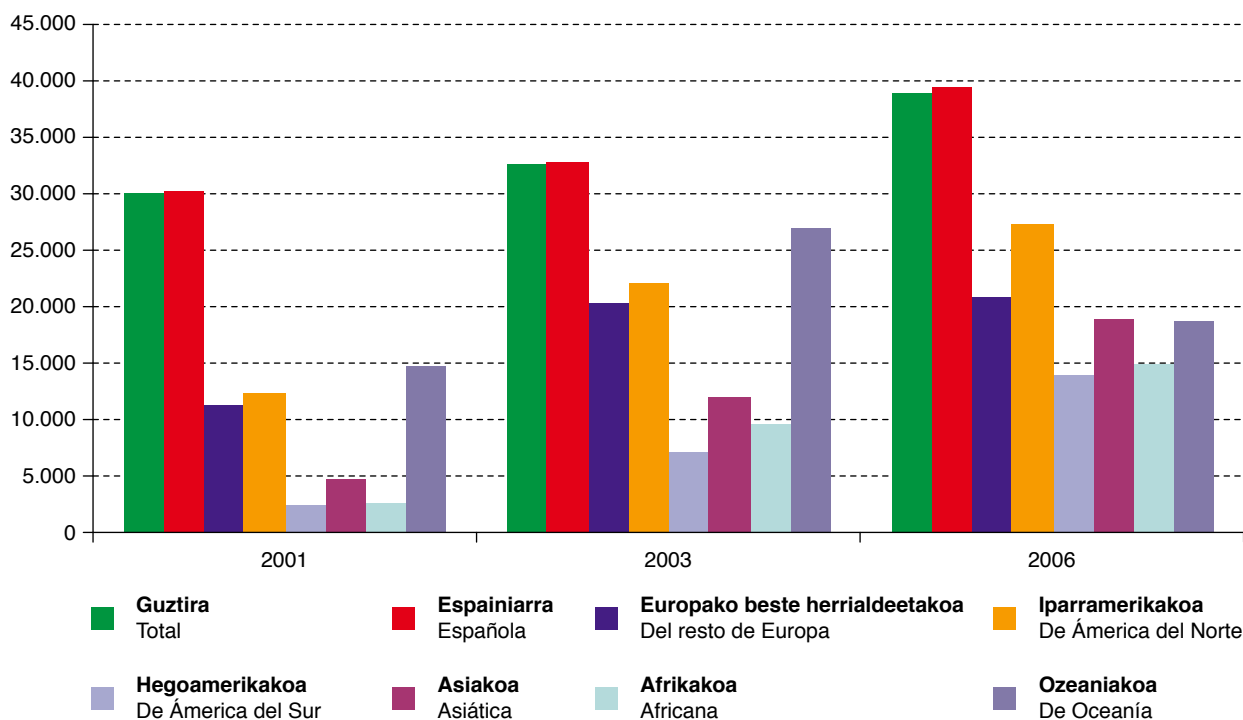
el valor 16 por ciento en el año 2001 hasta el valor 37 por ciento en el año 2003 para finalmente alcanzar el 49 por ciento en el año 2006. El caso más espectacular registrado es el de África. Los ciudadanos con dicha nacionalidad contaban con una renta familiar en torno al 8 por ciento de la media de la C.A. de Euskadi en el año 2001. Pues bien, esta cifra alcanza el valor del 29 por ciento en el año 2003 y llega hasta el 38 por ciento en el año 2006, esto es, más que cuadruplica el porcentaje inicial representado. El caso de Oceanía, sin embargo, es distinto: si en el año 2001 los ciudadanos con nacionalidad de Oceanía gozaban de una renta familiar igual al 49 por ciento de la media de la Comunidad, en el año 2003 lograban alcanzar el 83 por ciento de la misma. Este avance, sin embargo, se ve truncado en el siguiente periodo en que retorna a un valor aún menor que el registrado en el primer año analizado, puesto que en este caso el porcentaje representado por dicha renta familiar es de tan sólo el 48 por ciento de la media para el conjunto de la Comunidad.

ehuneko 8 ingurukoa zen 2001. urtean. Bada, kopuru hori 2003. urtean ehuneko 29ra iritsi da, eta 2006. urtean ehuneko 38raino; hau da, hasierako portzentajearen laukoitza baino gehiago lortu zuten. Ozeaniako kasua ezberdina da: 2001. urtean Ozeaniako nazionalitatea zeukaten herritarren famili errenta erkidegoko batezbestekoaren ehuneko 49koa zen, eta 2003. urtean ehuneko 83koa. Aurrerapen hori, ordea, hurrengo denboraldian galdu zen. Izan ere, herritar horiek aztertutako lehenengo urtean izandako balioa baino are txikiagoa izan zuten: kasu honetan, famili errenta erkidegoko batezbestekoaren ehuneko 48koa baino ez da.

Distribución de la renta familiar media por nacionalidad del perceptor principal

21

Familien batez besteko errentaren banaketa, jasotzaile nagusiaren nazionalitatearen arabera



Iturria: Geuk egina, pertsonen eta familien errentaren estatistikan oinarrituta (Eustat).  
Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de renta personal y familiar (Eustat).

De este último análisis puede concluirse, por tanto, que el fenómeno de inmigración ha ido acompañado de una aproximación de las rentas percibidas por los ciudadanos con nacionalidades distintas a la española, si bien, todos ellos gozan de rentas tanto individuales como familiares muy inferiores a la media del conjunto de la C.A. de Euskadi.

Azken analisi horretatik ondorioztatu ahal dugu, beraz, inmigrazioaren fenomenoarekin batera, espainiar nazionalitatea ez daukaten herritarrek jasotzen dituzten errentek berdintzeko joera izan dutela. Halere, denen errentak (pertsonenak nahiz familienak) Euskal AEko batezbestekoa baino askozaz ere txikiagoak dira.

## 6. CONCLUSIONES

El presente capítulo ha descrito, en base a los datos de la Estadística de Renta Personal y Familiar de los años 2001, 2003 y 2006, disponibles en Eustat, la distribución de la renta en la C.A. de Euskadi a lo largo del periodo 2001-2006.

Los datos sobre la composición de la renta revelan el crecimiento nominal experimentado por la renta en la C.A. de Euskadi a lo largo del periodo 2001-2006 y, de manera especial, en 2003-2006. Este crecimiento está asociado a la tendencia positiva registrada en las tasas de crecimiento de los distintos componentes de la renta total. Mientras que en términos absolutos las principales fuentes de renta son las procedentes del trabajo, las mayores tasas de crecimiento se registran para el capital mobiliario. En contraposición con esta coyuntura positiva destaca la renta nominal disponible. La parte de la renta total que tanto individuos como familias disponen en la C.A. de Euskadi se ha reducido para el último año registrado (2006) un 1 por ciento con respecto a los años anteriores (2001 y 2003).

En términos reales, sin embargo, la renta no ha mostrado la misma tendencia. Se distinguen dos periodos diferenciados: el periodo 2001-2003, en el que la renta no ha crecido prácticamente, y el periodo 2003-2006, que registra un crecimiento positivo aunque más moderado que el crecimiento nominal.

En lo que respecta a la distribución territorial, la renta en la C.A. de Euskadi está distribuida de manera bastante uniforme desde una perspectiva interterritorial, dado que las rentas registradas para cada uno de los tres territorios históricos no distan mucho de la media para el conjunto de la Comunidad Autónoma. El escaso margen diferencial, no obstante, define al territorio histórico de Gipuzkoa como el más rico en términos de renta personal y al de Bizkaia como el correspondiente en términos de renta familiar. Álava es el territorio histórico que menor renta registra en ambos casos. Al analizar la evolución de la renta por territorios históricos se observa que Bizkaia es el que registra un mayor crecimiento. El estudio comparativo de la renta entre las tres capitales de los territorios históricos, por su parte, permite observar disparidades interterritoriales más pronunciadas, si bien éstas se acentúan entre los municipios de la C.A. de Euskadi y se hacen máximas cuando se comparan los barrios pertenecientes a cada una de las capitales; en este último caso, la mayor dispersión en renta se observa para la capital de Bizkaia, Bilbao.

Del análisis de la renta personal y familiar atendiendo a la edad se concluye que las mayores rentas se registran para los grupos de edad comprendida entre los 45 y 59 años mientras que los grupos poblacionales que gozan de una menor renta son los adultos de menor edad así como las personas jubiladas de mayor edad. La evolución de la renta por grupos de edad ha sido en su mayoría ascendente, de manera tal que las rentas registradas para el año 2001 para cada grupo de edad han mostrado una tendencia creciente a lo largo de los años 2003 y 2006 en términos nominales, si bien en términos reales, el crecimiento ha sido más moderado. Este patrón de evolución positivo más pronunciado en términos nominales y moderado en términos reales, se observa también para cada uno de los distintos grupos de edad en función del género. Además, se aprecia la existencia de un gap de género dado que las rentas percibidas por los hombres son mayores que las percibidas por las mujeres. Es más, esta diferencia aumenta en el tiempo si bien, en términos relativos, se observa una convergencia entre las rentas de ambos géneros.

## 6. ONDORIOAK

Kapitulu honetan, Euskal AEko errentaren banaketa 2001-2006 denboraldian zehar nolakoa izan den deskribatu dugu, Eustatek dauzkan 2001, 2003 eta 2006. urteetarako Pertsonen eta Familien Errentaren Estatistikako datuetan oinarrituta.

Errentaren osaerari buruzko datuek Euskal AEko errentak 2001-2006 denboraldian, eta bereziki 2003-2006 denboraldian, izandako gehikuntza nominala erakusten dute. Hazkunde hori errenta osoaren osagaien hazkunde-tasek izan duten joera positiboaren emaitza da. Termino absolutuetan, errenta-iturri nagusiak lanetik datozenak dira, baina hazkunde-tasarik handienak kapital higikorrekoak dira. Abagune positibo honetan errenta nominal erabilgarria nabarmentzen da. Euskal AEn norbanakoek nahiz familiek daukaten errenta osoaren zatia ehuneko puntu 1 murriztu da erregistratu den azken urtean (2006), aurreko urteekin (2001 eta 2003) alderatuta.

Aitzitik, termino errealetan errentak ez du joera berbera izan. Bi denboraldi ezberdin daude: 2001-2003 denboraldian errenta ez da ia gehitu, eta 2003-2006 denboraldian, gehikuntza positiboa izan du, baina hazkunde nominala baino moderatua.

Lurralde banaketari dagokionez, Euskal AEn errenta nahiko modu uniforme dago banatuta lurralde arteko ikuspegitik. Izan ere, hiru lurralde historikoetako bakoitzerako erregistratutako errentak ez daude oso urrun autonomi erkidego osoaren batezbestekotik. Marjina diferentzial txikiak, ordea, erakusten du Gipuzkoa lurralde historikoa aberatsena dela errenta personalean, eta Bizkaia lurralde historikoa aberatsena dela familien errentari dagokionez. Araba lurralde historikoa errenta txikiena duena da, bi kasuetan. Errentaren bilakaera lurralde historikoen arabera aztertzen badugu, ikusiko dugu Bizkaia dela gehien hazi den lurraldea. Lurralde historikoetako hiru hiriburuetako errentak aztertzen eta erkatzen baditugu, bestalde, ikusiko dugu lurraldeen artean ezberdintasun nabarmenagoak daudela. Halere, ezberdintasun horiek Euskal AEko udalerrietan nabarmentzen dira eta handienak dira hiriburu bakoitzeko auzoak erkatzen baditugu. Azken kasu horretan, errentaren sakabanaketa handiena Bizkaiko hiriburuan, Bilbon, ikusiko dugu.

Pertsonen eta familien errentak adinaren arabera aztertzen baditugu, ondorioztatuko dugu errentarik gehienak 45 eta 59 urte arteko adin-taldeetan daudela. Errentarik txikiena duten taldeak, berriz, heldu gazteenak eta adin handiko erretiratuak dira. Adin-taldearen arabera errentaren bilakaerak gehienetan goranzko joera izan du. Horrela, adin-talde bakoitzerako 2001. urtean erregistratutako errentek 2003 eta 2006. urteetan zehar goranzko joera erakutsi dute termino nominaletan; termino errealetan, aldiz, gehikuntza motelagoa izan da. Bilakaera positiboko patro haur, errenta nominalean handiagoa eta errenta errealean motelagoa, genero talde bakoitzean ere ikusten da. Gainera generoko gap bat dagoela ikusi dugu, gizonak jasotzen duten errenta handiagoa baita emakumeek jasotzen dutena baino. Are gehiago, ezberdintasun hori denboran zehar gehitzen da. Halere, termino erlatiboetan, bi generoen errenten arteko konbergentzia ikusten dugu.

El análisis de la renta atendiendo simultáneamente a las distribuciones de sexo y edad permite observar la existencia de un gap de género a favor del hombre a lo largo de toda la distribución de edades. Este gap se hace mínimo entre las personas de 25-29 años (caso de la renta personal) y entre las familias con perceptor principal de entre 30 y 34 años. Por otra parte, los valores del gap de género mostrados por las rentas personales son superiores a los mostrados en términos de renta familiar. Este hecho demuestra que las diferencias en renta entre familias según el sexo de la persona perceptora principal son, en términos porcentuales, menos pronunciadas que las diferencias entre las rentas de las personas de distinto sexo. Dicho de otro modo, la agregación de las rentas familiares disminuye las diferencias de género observadas a nivel individual.

Finalmente, los datos sobre el lugar de nacimiento y nacionalidad revelan que son los nacidos en la C.A. de Euskadi los que perciben una renta mayor tanto en términos de renta personal como familiar siendo ésta, en todos los casos, superior a la media de la C.A. de Euskadi. Los nacidos en otras regiones y, de manera particular, en el extranjero conforman el conjunto de población que percibe rentas inferiores a la media registrada para la Comunidad. Por otra parte, parece que el fenómeno de inmigración ha ido acompañado de una aproximación de las rentas percibidas por los ciudadanos con nacionalidades distintas a la española. Aunque este grupo de ciudadanos disfruta de rentas tanto individuales como familiares muy inferiores a la media del conjunto de la C.A. de Euskadi, la evolución de sus rentas indica que, de seguir así, en un futuro podría hablarse incluso de convergencia en las mismas.

Errentaren analisiak, sexu eta adin banaketak aldi berean kontuan izanik, erakusten digu generoko gap bat dagoela gizonaren alde adinen banaketa osoan zehar. Gap hori txikiagoa da 25 eta 29 urte arteko pertsonen artean (errenta pertsonalaren kasuan) eta jasotzaile nagusia 30 eta 34 urte artekoa den familietan. Bestalde, pertsonen errentek erakusten dituzten generoko gap-aren balioak familien errentan erakutsitakoak baino handiagoak dira. Horrek erakusten du familien errenten arteko aldea, jasotzaile nagusiaren sexuaren arabera, ehunekotan, txikiagoa dela errenta pertsonalen sexuen araberako arteko ezberdintasuna baino. Bestela esateko, familien errentak gehitzean, norbanakoen artean dauden genero ezberdintasunak murrizten dira.

Azkenik, jaioterriari eta nazionalitateari buruzko datuek erakusten dute Euskal AEn jaiotakoak direla errenta handiagoa dutenak, bai pertsonen errentari dagokionez, bai familien errentari dagokionez. Kasu guztietan, azken hori Euskal AEko batezbestekoa baino handiagoa da. Beste erregio batzuetan jaiotakoek eta, batez ere, atzerrian jaiotakoek erkidegorako erregistratu den batezbestekoa baino errenta txikiagoak jasotzen dituzte. Bestalde, badirudi inmigrazioaren fenomenoarekin batera, espainiar nazionalitatea ez daukaten herritarrek jasotzen dituzten errentek berdintzeko joera izan dutela. Herritar talde horren errenta pertsonala nahiz famili errenta Euskal AEko batezbestekoa baino askozaz ere txikiagoak dira, baina errenten bilakaerak erakusten du joera mantenduz gero etorkizunean konbergentzia ere gerta litekeela.